



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI – POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Posl.br. Pn-32/2025-17

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Puli-Pola, po sucu toga suda Mirni Mačešić – Biscuoli kao sucu pojedincu, u građansko pravnoj stvari tužitelja **Milan Košara** iz Rovinja, Madona di Kampo 1 OIB:56516801831, zastupan po punomoćniku Iva Vargek odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika **Techno media grupa d.o.o.** iz Vodnjana, Istarska 9a OIB: 55172671114 zastupano po punomoćniku Ani Brbić Valković odvjetnik iz Pule, **radi naknade štete**, nakon zaključene glavne rasprave održane dana 14.rujna 2026. godine u prisutnosti punomoćnika parničnih stranaka i zz tuženika osobno, a objavljene dana 02.listopada 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„Nalaže se tuženiku Techno media grupa d.o.o. Vodnjan, Istarska 9a OIB: 55172671114 da tužitelju Milanu Košari, Madona di Kampo 1, 52210 Rovinj OIB:56516801831 isplati iznos od 3.000,00 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od dana podnošenja ove tužbe do isplate po stopi propisanoj čl.29.stavka 2 Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

Nalaže se tuženiku Techno media grupa d.o.o. Vodnjan, Istarska 9a OIB: 55172671114 da na internetskom portalu Istra24 te društvenim mrežama internetskog portala Istra 24, prvog dana nakon nastupa pravomoćnosti presude, publicira ovu presudu.

Nalaže se tuženiku Techno media grupa d.o.o. Vodnjan, Istarska 9a OIB: 55172671114 da tužitelju Milanu Košari, Madona di Kampo 1, 52210 Rovinj OIB:56516801831 naknadi parnični trošak zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od dana donošenja presude do isplate po stopi propisanoj čl.29.stavka 2 Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije

refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.“

II Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi trošak parničnog postupka odmjeren u ukupnom iznosu od 1.375,00 eura u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je dana 27.12.2024. i 05.01.2025. u elektroničkoj publikaciji na internetskom portalu Istra24 nakladnika tuženika iznesena netočna i neprovjerena informacija uslijed čega je tužitelj trpio neimovinsku štetu u vidu povrede prava osobnosti jer mu je tim objavama narušen ugled, čast i dostojanstvo. Ističe kako je u članku od 27.12.2024. objavljen naslov „Manipulacija imovinom istarskih talijana Kako bez novaca do atraktivne parcele iznad Rovinja od 12.600 m², a onda i do luksuzne vile bez dozvole? HDZ ZNA!“, a u drugom članku od 05.01.2025. da je objavljen drugi članak pod naslovom „Rođen pod sretnom zvijezdom. Kralj dosjelosti Milan Košara bez novaca se upisao na još jednu atraktivnu parcelu iznad Rovinja. HDZ ZNA (2)“. Autor oba članka da je Dražen Majić zakonski zastupnik tuženika. Ti članci da su ponovljeni i na talijanskom jeziku. Također navodi da je tuženik 05.01.2025. objavio još jedan članak pod naslovom „Na kraju dana 1905 krasna zemlja Istra idealna destinacija za otimanje imovine pranje love i nekretninske mučke“, autora Dražena Majića, a potom da je 25.01.2025. od istog autora objavljen četvrti članak pod nazivom „Odgovor Dražena Majića najavom tužbe HDZ-ovac Milan Košara želi zaustaviti objavu novinskih članaka“. Nadalje navodi da su svi objavljeni naslovi senzacionalistički, netočni i neargumentirani i da u svojoj ukupnosti u kontinuitetu kod tužitelja uzrokuju štetu. Tužitelj smatra da se radi o neprofesionalnom pristupu iznošenja informacija od strane novinara koja objava da mu je uzrokovala štetu, a naročito u okolini u kojoj živi i radi te u kojoj je stekao profesionalni ugled. Tuženik da prije objave nije poduzeo sve potrebne mjere za provjeru točnosti objavljenih informacija već je kontinuiranom kritikom i uvredama usmjerenim prema tužitelju stvorio negativni dojam tužitelja u javnosti. Tvrdi kako mediji imaju snažnu moć u oblikovanju javnog mijenja kao i osobnih stavova konzumenata medijskih sadržaja. Novinski članci da kod prosječnog čitatelja stvaraju negativni dojam o tužitelju da je nezakonito stekao nekretnine te se dovodi u pitanje kompletno profesionalno postignuće tužitelja i njegova financijska situacija aludirajući da je svu imovinu stekao kriminalnim radnjama. Iz članaka da se može zaključiti da je tužitelj sporne nekretnine stekao pravomoćnim sudskim odlukama, a na način da je utjecao na ishode sudskih postupaka. Ističe kako je navedenim novinskim člancima došlo do sukoba između prava osobnosti tužitelja i slobode medija jer da se pravo izražavanja u ovom slučaju ostvarilo na štetu osobnih prava tužitelja, prava na ugled, ime, čast, dostojanstvo kao i privatnost osobnog i obiteljskog života. Smatra da temeljem čl. 1099 ZOO-a ima pravo od tuženika na njegov trošak tražiti objavljivanje presude odnosno ispravak ili povlačenje izjave kojom je povreda učinjena. Smatra da bi sud trebao voditi brigu o balansu između sukobljenih interesa, a poglavito imati u vidu na koji je način članak objavljen, na koji je način tužitelj u članku predstavljen, opseg u kojem je članak

distribuiran sve kako bi se ispitala opravdanost prigovora miješanja u jamstvo slobode mišljenja i izražavanja. Smatra da treba vagati pravo na slobodu izražavanja i pravo na poštivanje osobnog života drugih kojeg je u ovom slučaju tuženik prekoračio jer da ne postoji nikakav javni interes da se tužiteljjev ugled povrijedi. Navodi da su sve informacije koje su u člancima iznesene objektivno uvredljive i ponižavajuće pa da se našao u situaciji koja je kod njega prouzrokovala uznemirenost, nesanicu izrugivanje prolaznika, slušanje neprimjerenih komentara koji su bili upućeni ne samo njemu nego i njegovoj mlt. djeci radi čega je izbjegavao odlaske na do tada uobičajena mjesta, a sve su to osjetili i članovi njegove obitelji. Osim toga da je dobio nebrojene upite građana i stranačkih članova prijatelja i poznanika i poslovnih partnera kojima je morao objašnjavati neosnovanost plasiranih informacija. Obzirom da mu je iznošenjem netočne, neprovjerene i neistinite informacije tuženika nanio štetu u vidu povrede ugleda, časti, imena i dostojanstva tužitelj potražuje naknadu štete u iznosu od 3.000,00 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka, te da tuženik na internetskom portalu Istra24 te društvenim mrežama internetskog portala Istra 24, prvog dana nakon nastupa pravomoćnosti presude, publicira ovu presudu.

2.U odgovoru na tužbu tuženik u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev po osnovu i visini. Ne osporava da je objavio sporne članke od čega jedan i na talijanskom jeziku. Smatra da je tužitelj pokrenuo ovu tužbu sa namjerom zlorporabe prava i sa ciljem zastrašivanja i sprečavanja tuženika u objavljivanju daljnjih tekstova. Drži da se upravo iz sadržaja spornih članaka jasno može vidjeti da je svoj posao istraživačkog novinara odradio profesionalno i sukladno pravilima struke. Tvrdi da je detaljno istražio materiju o kojoj je pisao i provjerio točnost svih informacija prije objave. Navodi da je izvršio uvide u sudske spise, zemljišne knjige, pregledao katastarsku dokumentaciju, ortofoto snimke spornih nekretnina u različitim vremenskim periodima te od katastra zatražio mišljenje vezano za materijalno pravna pitanja. Osim toga navodi da je kontaktirao samo tužitelja prije objave članka te da je njegov odgovor u cijelosti iznesen u članku od 27.12.2024. Tvrdi da je novinar u spornim člancima iznosio isključivo činjenice koje je utvrdio uvidom u sudske spise i ranije navedenu dokumentaciju. U člancima se ne iznosi kritika ni uvrede na račun tužitelja. Novinar da je propitkivao način na koji je tužitelj stekao pravo vlasništva i da li mu je u tome pomogla njegova funkcija lokalnog ogranka najjače političke stranke u Hrvatskoj kao i funkcija gradskog i županijskog vijećnika. Tužitelj da je javna osoba iznimno aktivna u lokalnom političkom životu, a novinar da je upravo utvrđujući istinu prije objavljivanja utvrdio kako je tužitelj temeljem pravomoćnih sudskih presuda temeljem instituta dosjelnosti protiv osoba nepoznatog boravišta stekao vlasništvo zemljišta 30.000 m2 iznad Rovinja te na jednoj od njih izgradio vilu za koju je tvrdio da posjeduje uvjerenje nadležnog tijela da je ta vila postojala prije 1968. dok je tuženik utvrdio da te vile nema na ortofoto snimkama prije 2024. niti se ona spominje u sudskim postupcima. Iz svega navedenog se može zaključiti da je tuženik prije objavljivanja članaka dobro istražio materiju iznio istinite tvrdnje, a novinar se bavi pitanjima za koje smatra da su bitna za javni interes. Nije točno daje spornim člancima novinar ulazio u privatni život tužitelja niti mu je bio cilj prikazati ga u negativnom kontekstu. Smatra da sporni članci nisu kod tužitelja izazvali povredu ugleda i časti. Tužitelj je javna i politička osoba te se mora nositi sa propitkivanjem svojih djelovanja. Smatra da ima pravo na slobodu mišljenja i izražavanja, a javne osobe da moraju biti spremne prihvatiti kritiku medija. Kako objavljene informacije nisu neprovjerene i neistinite, a komentari novinara nisu

uvredljivi ili ponižavajući, a izneseni vrijednosni sudovi autora i nakladnika su utemeljeni na činjenicama za koje je autor imao osnovani razlog povjerovati da su točne jer su potvrđene ispravama predlaže da se zahtjev tužitelja odbije te da mu se nadoknade troškovi parničnog postupka.

3.U dokaznom postupku pročitani su sporni članci na str.11-74, 76-97, pročitani su zahtjev tužitelja za objavu ispravka i uklanjanje netočne informacije, izvršen je uvid u preslik sms poruka, izvršen je uvid u fotografije, pročitani su vlasnički listovi, pročitano je uvjerenje Ureda za katastar, izvršen je uvid u e-mail prepiske, pročitana je medicinska dokumentacija i novinski članci na str.167-193, pročitani su novinski članci na str.199-525, izvršen je uvid u pravomoćne presude ovoga suda Stalna služba Rovinj P-607/22, P-675/17, pročitani su iskazi tužitelja i zz tuženika.

4.Tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

5.Između stranaka nije sporno:

-da je tuženik 27.prosinca 2024. na portalu Istra 24 objavio članak pod nazivom „Kako bez novca do atraktivne parcele iznad Rovinja od 12.600 kvadrata? A onda i do luksuzne vile bez dozvole? HDZ ZNA! te da je autor članka Dražen Majić;

-da je kao najavu članka od 05.01.2025. objavljen naslov „Na kraju dana 1095 krasna zemlja Istra idealna destinacija za otimanje imovine pranje love i nekretninske mučke autora Dražena Majića;

-da je tuženik 05.siječnja 2025. na portalu Istra 24 objavio članak pod nazivom „Kralj dosjelosti Milan Košara bez novca se upisao na još jednu atraktivnu parcelu iznad Rovinja HDZ ZNA (2) te da je autor članka Dražen Majić;

-da je 25.01.2025.objavljen naslov autora Dražena Majića „Odgovor Dražena Majića najavom tužbe HDZ-ovac Milan Košara želi zaustaviti novinskih članaka;

-da je 17.02.2025.objavljen naslov autora Dražen Majić „Rovinski političar u novoj sudskoj akciji HDZ ZNA (6) Milan Košara traži još 30.000 m2 izbjeglih talijana ne posustaje. Iz dosadašnjih postupaka jasno je da se utjecajni političar sa svojim odvjetničkim timom uspješno vlasnički upisao na atraktivne parcele koje danas vrijede stotine tisuća eura.“

6.Između parničnih stranaka sporno je da li sporni članci sadrže netočne i neprovjerene informacije uslijed čega je kod tužitelja došlo do povrede prava osobnosti povredom ugleda, časti i dostojanstva.

7.Pravna osnova tužiteljeva zahtjeva temelji se na odredbama Zakona o medijima (NN 59/04, 84/11, 81/13, 114/22 dalje ZM) te Zakona o obveznim odnosima (dalje ZOO).

8.Saslušanjem tužitelja kao stranke sud je utvrdio da su ga sporni članci jako potresli jer smatra da je sve učinio po zakonu, da u njegovom postupanju glede stjecanja nekretnina nema ničeg nezakonitog pa je objavljivanje o njemu neistinitih i

neprovjerenih informacija negativno utjecalo na njega osobno i na članove njegove obitelji (djecu i roditelje). Na upite da pojasni koje dijelove članka smatra neistinitim odgovara uopćenim navodima i tvrdi da je sve u njima neistinito.

9.Za novinski članak može se opravdano reći da sadrži netočne i neprovjerene informacije kada se može konkretno utvrditi koje tvrdnje ne odgovaraju stvarnosti i u čemu je izostala potrebna provjera prije objave. Netočna informacija jest činjenična tvrdnja koja ne odgovara stvarnom stanju, a njezina se istinitost može provjeriti dokumentima ili drugim dokazima. Neprovjerena informacija jest navod za koji prije objave nije provedena provjera primjerena okolnostima i ozbiljnosti izrečene (napisane) tvrdnje.

10.Obzirom da tužitelj ni u historijatu tužbe, a ni tijekom postupka osim uopćenog nezadovoljstva zbog sadržaja objavljenih članaka, nije precizirao što bi u istima bilo neistinito ili neprovjereno, sud će analizom predloženih dokaza obrazložiti zašto njegov zahtjev za naknadom štete smatra neosnovanim.

11.Sam uvod u članak od 27.12.2024. nosi naziv: Manipulacija imovinom istarskih talijana. Riječ manipulacija jedina može ukazivati da se radi o neistinitoj ili neprovjerenoj informaciji. Osnovni značaj upotrijebljenog termina manipulacija znači rukovanje, raspolaganje, upravljanje. Po ocjeni suda za upotrijebljeni termin ne može se reći da u sebi sadrži neistinitu ili neprovjerenu informaciju jer je tema članka raspolaganje imovinom koja je nekada pripadala istarskim talijanima i koja je danas u vlasništvu tužitelja. Pojednostavljeno, predmet sudskog spora bilo je vlasništvo nad imovinom istarskih talijana (pravnih prednika tužitelja) koje je odlukom suda prešla u vlasništvo tužitelja. Imovinom (nekretninama) se raspolagalo (raspravljalo o prijenosu vlasništva u sudskom postupku po određenom pravnom osnovu) sa posljedicom da ta imovina više nije u vlasništvu istarskih talijana nego je u vlasništvu tužitelja (to jasno proizlazi iz pravomoćnih presuda Općinskog suda u Puli stalna služba u Rovinju P-607/2022 i P-675/2017 koje su pročitani kao dokazi – list 526 spisa). Slijedom navedenog sud smatra da u tom dijelu članka nema neistinitih ili neprovjerenih informacija.

12.Članak od 27.12.2024. nosi naslov Kako bez novca do atraktivne parcele iznad Rovinja od 12.600 kvadrata? A onda i do luksuzne vile bez dozvole? HDZ ZNA!

13.Po ocjeni sud ni taj dio članka ne sadrži neistinite ili neprovjerene informacije. Uvidom u presudu Općinskog suda u Puli stalna služba u Rovinju P-607/2022 razvidno je da je tužitelj dosjelošću stekao pravo vlasništva na 16.578 m² (toč.11 obrazloženja). Dosjelost je stjecanje vlasništva nekretnine na temelju neprekidnog samostalnog posjeda određene kvalitete kroz zakonom propisano vrijeme. Dosjelost isključuje novčanu naknadu i onaj koji po tom osnovu stječe vlasništvo stječe ga besplatno. Drugim riječima u naslovu se ukazuje da je tužitelj nekretnine stekao bez novca, a što je i točno jer je nekretnine stekao dosjelošću. Da li se pri tom radi o atraktivnim ili manje atraktivnim parcelama nije od meritornog značaja.

14.Sljedeći dio naslova ukazuje da je tužitelj u vlasništvu luksuzne vile bez građevinske dozvole. Tužitelj ne spori da je u vlasništvu sporne vile. Nesporna bi

trebala biti i činjenica da je ista sagrađena na području u kojem gradnja nije dopuštena. Tuženik je kao dodatak spornog članka na portalu Istra 24 objavio i određene fotografije (snimke sa Google Eart iz 2019.g., snimke Geoportala iz 1968., 2011. 2016.i 2020.) iz kojih proizlazi da na mjestu na kojem se nalazi sporna kuća u prošlosti nije bilo nikakvog objekta. Već prilaganje tih i takvih priloga članku ukazuje da je autor članka prije pisanja i objave informacije istražio materiju o kojoj je odlučio pisati pa sud ni u tom dijelu ne nalazi neistinite ili neprovjerene informacije. Konačno, kada bi tužitelj imao dokaz da se na tom dijelu može graditi tada bi svakako sudu predložio građevinsku dozvolu ili drugi dokument iz kojega proizlazi da je gradnja na spornoj poziciji dopuštena i sukladna važećim propisima.

15.Kraj naslova sadrži riječi HDZ ZNA! Taj dio naslova po ocjeni suda ima se analizirati i vrednovati kao cjelina jer su te riječi zapravo odgovor na prvi dio naslova. Tužitelj je nesporno član HDZ-a, politički je aktivan na području gdje se nalaze sporne parcele i vila pa je autor tim dijelom naslova slikovito ukazao kako je jedan općinski vijećnik i predsjednik te stranke na rovinjskom području stekao nekretnine bez novca i na području gdje gradnja nije dopuštena gradi vilu. Možda će tužitelj gradnju legalizirati na pravno dopušteni način, no za sada je prema sudu predloženim dokazima (nažalost) tek jedan u nizu građana koji gradi bez potrebnih dozvola na mjestu gdje gradnja nije dopuštena.

16.U članku se nadalje navodi:

Sve napisano je točno pa je zaključak suda da ni u tom dijelu članka nema neistinitih ili neprovjerenih informacija.

17.Nadalje u članku se navodi sljedeće:

“Rovinjski slučaj koji je tema ovog članka specifičan je po tome što je osoba koja je navodno koristila atraktivnu nekretninu iznad Rovinja pravo dosjelosti prenijela na treću osobu. Ta treća osoba je Milan Košara, predsjednik rovinjskog HDZ-a i HDZ-ov vijećnik u županijskoj skupštini.”

Treća osoba je u ovom slučaju Ivan Soldatić a sam je tužitelj u tužbi u predmetu P-607/2022 naveo da mu je posjed tih nekretnina predao Ivan Soldatić.

Jedina sporna riječ u tom dijelu teksta jest “navodno”. Značenje riječi navodno jest da se nešto tvrdi, priča ili pretpostavlja ali nije apsolutna istina.

Pravo je i dužnost novinara (medija inače) da istinito i vjerno prenosi informacije. Po ocjeni ovoga suda novinar smije analizirati, preispitivati i kritizirati sudske odluke budući je rad pravosuđa javan i odluke suda nisu izuzete od javne kritike. Upravo suprotno, porezni obveznici koji financiraju rad pravosuđa imaju pravo znati što sudovi rade, kakve odluke donose, a posebice kada u sudskim postupcima sudjeluju javne osobe koje bi svojim primjerom trebale biti ogledalo izvrsnosti. U tom je kontekstu sud sagledao dio spornog članka i spornu riječ te zaključio kako u istoj nema neistinitog ili neprovjerenog sadržaja.

18.Nadalje slijedi podnaslov talijani između HDZ-a i Republike. Ni u tom dijelu sud ne nalazi neistinitog sadržaja jer, kako je ranije već obrazloženo predmet pisanja jest imovina talijanskih državljana, odnosno spor oko te imovine koji se vodio između tužitelja koja je nesporno član HDZ-a dok je Francesca i Pietra Maranona zastupao odvjetnik iz Rovinja koji je nesporno prvi čovjek političke stranke Republika u Istarskoj županiji. Da li je riječ o zanimljivom pravnom obračunu jest vrijednosni sud, ali svakako u sebi ni taj dio spornog članka nema neistinitih ili neprovjerenih informacija.

19.Nastavno se članak bavi analizom sudskog postupka i novinar je u tom dijelu autentično prenio sadržaj sudske odluke. Pitanje koje si autor postavlja kao logično a glasi:

Ako je Soldatić mislio da je zemlja njegova zašto je onda nije prodao Košari?

Sud u tom pitanju ne vidi sadržaja koji bi bilo moguće dovesti u vezi s nečim neistinitim ili neprovjerenim. Tek stav autora da ako je pravni prednik ispunjavao uvjete za stjecanje dosjelošću zašto to sam nije učinio i nekretnine prodao nego je to sve prepustio tužitelju. Pitanje je legitimno, potiče kritičko razmišljanje bez namjere da se drugome nanosi šteta.

20. U nastavku članka govori se o gradnji vile na području koje nije građevinsko te se prenosi odgovor koji je tužitelj dao na pitanje po kojem osnovu gradi.

Obzirom da je tužitelj odgovorio kako se na spornoj nekretnini objekt nalazi od 1968. autor je kao prilog članka priložio određene, javno dostupne fotografije (Geoportal) iz kojih proizlazi osnovana sumnja u pravilnost tužiteljevog odgovora. Članak potom govori o dokumentu Državne geodetske uprave prema kojem na spornoj nekretnini postoji ucrtani objekt koji je vidljiv na snimci iz zraka od 1968. Autor članka je u članku prikazao dvije slike od čega je jedna sa ucrtanim a jedna bez ucrtanog objekta. Također prikazane su i snimke nekretnine iz zraka iz kojih je razvidno da na nekretnini nema nikakvog objekta. Kako se radi o snimkama sa Geoportala (dakle službenih i javno dostupnih podataka) koje ukazuju na različito stanje od stanja utvrđenog ispravama na koje se poziva tužitelj, a posebno kraj činjenice da se radi o području u kojem gradnja nije dopuštena, sud drži kako je autor opravdano ukazao na informacije do kojih je došao u svom radu, javno ih objavio sa ciljem informiranja javnosti bez namjere da drugome naštetiti. Napose kraj činjenice da u objavljenim informacijama nema neistinitog ili neprovjerenog sadržaja.

21.Zaključak autora da je u istarskoj nekretninskoj alkemiji sve moguće jest zapravo u njegovom prenesenom značenju da se in concreto radi o neobičnom pretvaranju nečega u nešto vrijedno. Naravno riječ je o novinarskom vrijednosnom sudu koji je određene činjenice i dokumente vjerno prezentirao te dao svoju ocjenu onoga o čemu je pisao. U zaključku nema neistinitog ili neprovjerenog sadržaja niti je sadržaj takav da bi bio podoban povrijediti ugled, čast i dostojanstvo.

22.Članku od 05.01.2025. prethodio je članak pod nazivom „Na kraju dana 1095 krasna zemlja Istra idealna destinacija za otimanje imovine pranje love i nekretninske mučke“ autora Dražena Majića. Dio članka koji po sudu zavređuje ocjenu u kontekstu postavljenog zahtjeva jest dio u kojem autor poziva zainteresirane da se jave šefu rovinjskog HDZ-a (ovdje tužitelju) koji ima know how kako se bez para upisati

na tisuće kvadrata atraktivnih terena. Ni u toj rečenici sud ne nalazi neistinitih ili neprovjerenih informacija jer je tužitelj doista svojim postupcima dokazao da zna kako steći vlasništvo na nekretninama bez novca. Po ocjeni ovoga suda za osobu koja je vodeći tri zasebna sudska postupka (od čega dva pravomoćno okončana), u istima ishodovala presude u svoju korist te osnovom presuda ishodila upis prava vlasništva stečenog dosjelošću zaslužuje da se za istu kaže da po tom pitanju zna i umije, te ima praktično iskustvo u obavljanju nekog posla što je i stvarni značaj upotrijebljenog termina know how što u konačnici ukazuje da u izrečenom nema neistinite ili neprovjerene informacija koja bi tužitelju povrijedila čast i ugled. Konačno drevna mudrost kaže da se sa uspjehom treba znati nositi.

23.Drugi članak objavljen 05.01.2025. ima uvod pod nazivom rođen pod sretnom zvijezdom. Sud u tom dijelu članka kao ni korištenim riječima ne nalazi neistinitih ili neprovjerenih informacija, riječ je o autorovom kreativnom izražavanju, prenesenom značenju kojim implicira da tužitelja i sreća prati u poslovima koje sklapa.

24.Naslov članka nosi naziv „Kralj dosjeloosti Milan Košara bez novca se upisao na još jednu atraktivnu parcelu iznad Rovinja HDZ ZNA (2).“ Usporedba tužitelja sa kraljem ima kontekst da je tužitelj vodeći nekoliko sudskih postupaka stekao vlasništvo nad nekretninama dosjelošću, da se radi o većim površinama nekretnina. Kada se za nekoga kaže da je u nečemu uspješan i da postiže dobre rezultate tada ga se zna usporediti sa kraljem, npr. kralj piva (prvi u toj industriji), kralj čokolade, kralj nogometa (Leo Messi npr.) i tome slično. Iz navedenog razloga sud u tim riječima ne nalazi neistinitog niti neprovjerenog.

25.Dosjelost je stjecanje vlasništva nekretnine na temelju neprekidnog samostalnog posjeda određene kvalitete kroz zakonom propisano vrijeme. Dosjelost isključuje novčanu naknadu i onaj koji po tom osnovu stječe vlasništvo stječe ga besplatno. Drugim riječima u naslovu se ukazuje da je tužitelj nekretnine stekao bez novca, a što je i točno jer je nekretnine stekao dosjelošću. Da li se pri tom radi o atraktivnim ili manje atraktivnim parcelama nije od meritornog značaja.

26.Da li se radi o atraktivnoj parceli ili ne jest vrijednosni sud i sud ga neće preispitivati jer nije od značaja za odluku o glavnoj stvari.

27.Kraj naslova sadrži riječi HDZ ZNA (2)! Taj dio naslova po ocjeni suda ima se analizirati i vrednovati kao cjelina jer su te riječi zapravo odgovor na prvi dio naslova. Tužitelj je nesporno član HDZ-a, politički je aktivan na području gdje se nalaze sporne parcele pa je autor tim dijelom naslova slikovito ukazao kako je jedan općinski vijećnik i predsjednik te stranke na rovinjskom području odlukama suda stekao nekretnine bez novca.

28.U nastavku članka navode se podaci o nekretninama koje je tužitelj stekao, čije su nekretnine bile, njihova pozicija u prostoru, koji sud je donosio odluku, koji su odvjetnici zastupali stranke u postupku i kakve su procesne radnje poduzete u tom postupku. Također u članku se navodi i kako je sud cijenio provedene dokaze i sve što je napisano odgovara sadržaju obrazloženja presude. U svemu napisanom sud ne nalazi neistinitih ili neprovjerenih informacija

29. Na kraju članka autor govori o tome da je tužitelj kao prvi čovjek rovinjskog HDZ-a na intrigantan način postao vlasnik 30.000 m² zemlje. Intrigantan kao riječ pobuđuje na razmišljanje, izaziva asocijacije, problematizira kontekst. To i jest cilj koji bi svaki autor trebao postići odnosno da istinite i provjerene činjenice predoči na način da zainteresira javnost i da ih potiče na kritičko razmišljanje. I nastavak zaključka u kojem autor govori da se radi o spornom stjecanju vlasništva zaslužuje osvrt. Svakako da je sporan jer da tome nije tako tužitelj pravo vlasništva ne bi ostvario u postupku pred sudom (dakle u sporu dvije suprotstavljene strane), već na drugi način. O gradnji na području izvan građevinske zone sud je detaljno obrazloženje ponudio u prethodnom dijelu presude i neće ga ponavljati, pa je i u tom kontekstu termin sporan sasvim primjeren i ne ukazuje da se radi o objavljivanju neistinitih ili neprovjerenih informacija.

30. Dana 17.02.2025. objavljen je naslov autora Dražen Majić „Rovinjski političar u novoj sudskoj akciji HDZ ZNA (6) Milan Košara traži još 30.000 m² izbjeglih talijana ne posustaje. Iz dosadašnjih postupaka jasno je da se utjecajni političar sa svojim odvjetničkim timom uspješno vlasnički upisao na atraktivne parcele koje danas vrijede stotine tisuća eura.“

31. U uvodnom dijelu navodi se kako je tužitelj do sada sa svojim odvjetničkim timom uspješno okončao postupke i postao vlasnik nad nekretninama koje danas vrijede stotine tisuća eura. To je točna i provjerena informacija, u prethodnom dijelu obrazloženja ove presude je detaljno analizirana i sada ne treba ponavljati razloge presude.

32. Taj članak sadrži podatke o još jednom postupku koji je tužitelj pokrenuo radi stjecanja vlasništva na dodatnih 30.000 m². Postupak nije okončan, vodi se pred sudom u Rovinju, a u članku se navodi tko zastupa tužitelja u tom postupku, tko je sudac, na kojem području se nekretnine nalaze, ponavljaju se informacije o kojima je sud već dao obrazloženje te je ukazano da Općinsko državno odvjetništvo protiv tužitelja provodi izvide vezano za stjecanje nekretnina i protupravnu gradnju. Ni taj članak u sebi ne sadrži neprovjerenih ili netočnih informacija, upravo suprotno.

33. Cijeneći sadržaje objavljenih članaka sud smatra da u istima, iz prethodno obrazloženih razloga, nema neistinitih ili neprovjerenih informacija slijedom čega je tužbeni zahtjev tužitelja, primjenom čl. 21 i 22 Zakona o medijima u svezi s čl. 19 i 1099 ZOO-a odbio kao neosnovan.

Tužitelj je javna osoba, lokalni čelnik najbrojnije i u vlasti najzastupljenije stranke koja politički djeluje u RH te je kao primus inter pares dužan trpjeti da se njegovo djelovanje kritički preispituje i izlaže sudu javnosti. Javne osobe svojim primjerom trebaju prednjačiti u izvrsnosti, biti primjer drugima kako bi društvo bilo zdravije i pravednije. Kada javna osoba poput tužitelja stekne vlasništvo za prosječnog građanina nedostižne kvadrature u nekretninama na način kako je ranije obrazloženo mora biti spremna trpjeti da se postignuti uspjeh testira sudom javnosti, koji test definitivno nije difamacija testiranog, dapače. Novinari su s druge strane dužni istinito i vjerno prenositi informacije, kritički sagledavati događaje, pisati o zanimljivim temama, biti u stalnoj potrazi za istinom i sa tim ciljem preispitivati čak i sudske odluke.

34. Nesporno je da se tužitelj prije početka ovog postupka obratio tuženiku 21.01.2025. i zatražio od glavnog urednika da objavi ispravak netočne informacije sukladno čl.22.st.1. Zakona o medijima. Tuženik je zahtjevani ispravak objavio 21.01.2025. na internetskom portalu Istra24 u elektroničkoj publikaciji pod nazivom „Ispravak predsjednika rovinjskog HDZ-a Milan Košara: Sve sam nekretnine zakonito kupio.“

Međutim, nije točna tužiteljeva tvrdnja da je tuženik time podredno priznao osnovanost tužbenog zahtjeva i povredu ugleda, dostojanstva i časti tužitelja. Zakon prije svega ne poznaje podredno priznanje osnovanosti tužbenog zahtjeva jer isto mora biti jasno i nedvojbeno izrečeno pred sudom od strane tuženika što je u ovom slučaju izostalo.

35. Tuženik je u ovom postupku uspio u cijelosti pa mu je sud sukladno odredbi čl. 154. st. 1. u svezi sa čl. 155. ZPP-a dosudio trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku koji je trošak odmjeran u skladu sa važećim odredbama odvjetničke tarife i utvrđenoj vrijednosti predmeta spora u trenutku poduzimanja pojedine parnične radnje. Tuženiku je priznat trošak sastava odgovora na tužbu, trošak sastava jednog obrazloženog podneska i trošak zastupanja na tri ročišta za glavnu raspravu te ročišta za objavu presude sveukupno 550 bodova. Imajući u vidu vrijednost boda od 2,00 EUR i PDV od 25 % tuženiku je na ime odvjetničkog troška dosuđeno 1.375,00 EUR.

U Puli, 02. listopada 2026. godine

S u d a c
Mirna Mačešić-Biscuoli

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu, u tri istovjetna primjera, u roku od petnaest (15) dana od dana ročišta za objavu presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu za objavu, odnosno od dana primitka ovjerenog prijepisa presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dna:

1. tužitelju po punomoćniku
2. tuženiku po punomoćniku



Broj zapisa: **9-3088e-06c3a**

Kontrolni broj: **024a8-ab1c3-5a84c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski sud u Puli - Pola potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.