

Pošiljatelj: NPT NPT <nptcentar@gmail.com>
Poslano: 2. studenog 2023. 11:17
Primatelj: TSRI-Sudska pisarnica
Predmet: Podnesak
Privici: PODNESAK-OČITOVANJE ZAVRŠNI RAČUN.pdf

Poštovana,

U prilogu je podnesak za ročište za završni račun.

S poštovanjem,

--

NPT CENTAR d.o.o.
Niko Pervan
Direktor
091/6137743

NPT CENTAR d.o.o.
Hercegovačka 13
10430 SAMOBOR
OIB: 89716087194

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Zadarska 1 i 3
51000 RIJEKA

Na broj: 14- St-554/2018

STEČAJNI DUŽNIK: Stečajna masa iza ČABRUNIĆI VILA JEDAN d.o.o.
OIB: 63192655715, Rijeka, Markovići 21

RAZLUČNI VJEROVNIK: NPT CENTAR d.o.o., OIB: 89716087194, Samobor,
Hercegovačka 13, kojeg zastupa direktor Niko Pervan

stečajni postupak

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

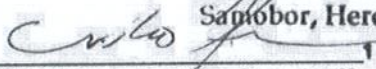
1 x preporučeno putem pošte
e - mail sudska pisarnica

1. Razlučni vjerovnik zaprimio je rješenje naslovnog suda, broj St-554/2018-237, od 11. listopada 2023., ispravljeno rješenjem, St-554/2018-239, od 12. listopada 2023., ispravljeno rješenjem St-554/2018-241, od 17. listopada 2023., kojim je određeno završno ročište vjerovnika 29. studenog 2023., a na kojem će se raspravljati o završnom računu stečajnog upravitelja.
2. Završni račun stečajnog upravitelja koji je objavljen na e-oglasnoj ploči 11. listopada 2023., ima nedostataka, postoje nejasnoće i kontradiktornosti, nedostaju isprave, pa se isti ne može valjano ispitati i kao takav od strane vjerovnika prihvatiti.
3. Račun prihoda i rashoda treba izraditi na temelju tekućeg knjigovodstva, pri čemu treba obuhvatiti sve financijske promjene u formi prihoda i rashoda tijekom stečajnoga postupka prema kronološkom redu, te ih razvrstati prema stvarnim kriterijima (vrstama prihoda i rashoda). Treba priložiti sve potrebne potvrde, dokaze, bankovne izvjatke, kako bi se osigurala mogućnost ispitivanja navedenih podataka i urednog vođenja financija.

4. Analizom završnog računa utvrđeno je da u tablici prihoda nisu stvarno prikazani svi prihodi. Stečajna upraviteljica navodi da je razlučni vjerovnik uplatio 70.000,00 kn, ali ni taj iznos nije naveden u tablici prihoda (str. 14). Iskazani prihod od dosuđenog parničnog troška naveden je u iznosu od 3.833,32 EUR / 28.882,17 kn, međutim kod napomene se navodi da je trošak koji ne tereti razlučnog vjerovnika u iznosu od 5.535,89 EUR / 41.710,16 kn podmiren iz parničnih troškova. Kako prihod po toj stavci ne odgovara rashodu nije moguće utvrditi na koji način i iz kojih sredstava je plaćen navedeni trošak, a niti je moguće utvrditi koliko će s tog osnova biti prihod na račun stečajne mase.
5. Nadalje iz izvješća završnog računa koji sadrži niz nelogičnih navoda, proizlazi kako je stečajna upraviteljica neuredno vodila financije stečajnog dužnika - stečajne mase, i da je zbog takvog vođenja sama prouzročila nepotrebne troškove, a na štetu stečajne mase i stečajnih vjerovnika.
6. Takvo neuredno vođenje financijskog poslovanja utvrdio je i Visoki trgovački sud pravomoćnim rješenjem, broj PŽ-544/2023 od 19. travnja 2023. U njemu jasno navodi što je u odnosu na plaćanje stečajna upraviteljica trebala, a što nije trebala učiniti. Naravno radi se o 5.535,89 EUR / 41.710,16 kn, koja sredstva su plaćena, a nisu trebala biti, a nije niti vidljivo kada i iz kojeg računa. U svakom slučaju radi se o sredstvima koja pripadaju stečajnoj masi i iz kojih su se trebali namirivati stečajni vjerovnici.
7. S obzirom da stečajna upraviteljica navodi da iznos predujma od 70.000,00 kn koji je razlučni vjerovnik uplatio nije prikazan niti u prihodu, niti u rashodu stečajnog dužnika, jer da je isti uplaćen na račun stečajnog dužnika 26. travnja 2019., a ponovo 19. rujna 2023., vraćen na depozitni račun suda, postavlja se pitanje iz kojih je to razloga učinjeno?
8. Zapravo, račun prihoda i rashoda mora biti u skladu sa stanjem na bankovnom računu stečajnog dužnika i kao takvog stečajna upraviteljica ga je dužna prikazati, kao što je dužna priložiti bankovne izvratke sa računa kako bi stečajni vjerovnici mogli utvrditi vjerodostojnost podataka.
9. Međutim, ono što se postavlja kao posebno pitanje, zbog čega je stečajna upraviteljica tražila uplatu predujma od 70.000,00 kn, ako ga nije koristila (a to kao činjenicu iz spisa navodi i VTS u navedenom rješenju, točka 24.), odnosno zbog čega je uvjetovala ponovno otvaranje stečajne mase uplatom tog iznosa.
10. Ukoliko taj iznos predujma nije bio potreban i nije ga koristila, zbog čega je tražila da se obustavi stečajni postupak navodeći da stečajni dužnik nema sredstava niti za osnovne troškove stečajnog postupka. Utvrdila je milijunsku vrijednost stečajne mase, ali je tražila obustavu i zaključenje, a nakon toga tražila uplatu predujma (radi naknadne diobe) koji prema završnom računu i rješenju VTS-a, nije bio korišten.

11. Iz rješenja VTS-a točka 26., jasno je navedeno što je sa naplatom troškova postupka u iznosu od 10.000,00 kn, koji su dosuđeni stečajnom dužniku, o tome ništa nije navedeno u završnom računu. Dakle sav prihod koji bi trebao ući u stečajnu masu nije prikazan i izostavljen je na štetu stečajnih vjerovnika.
12. Slijedom navedenog, završni račun odražava potpuni nesklad sa stvarnim stanjem vođenja stečajnog postupka, što konačno i navodi rješenje VTS-a. Takav nered i pogrešno financijsko vođenje podržao je i sud dopustivši da se vode parnični postupci uz angažiranje odvjetnika - zeta stečajne upraviteljice, a da pri tome nije pozvao vjerovnike da predujme troškove, i na kraju za sve to odobrio stečajnoj upraviteljici nagradu u najvišem iznosu.
13. S obzirom da prikazani završni račun nije moguće ispitati stečajni vjerovnik zahtjeva da se odmah dostave svi bankovni izvodi sa računa stečajnog dužnika od otvaranja stečajnog postupka.

U Samoboru, 2. studeni 2023.

za NPT CENTAR d.o.o. Samobor
direktor NPT CENTAR d.o.o.
Samobor, Hercegovacka 13

Niko Pervan mag. ing. traff.

Prilog: Obračun troškova

OBRAČUN PRIZNATIH TROŠKOVA STEČAJNOG UPRAVITELJA			


NPI CENTAR d.o.o.
Samobor, Hercegovacka 13
1