



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu tog suda Hrvoju Vučić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Kristine Galić iz Muričevca, Muričevac 45, OIB: 14551567308, zastupane po punomoćniku Ognjenu Krznariću, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 15. travnja 2026. godine u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Nike Milinović, odvjetničke vježbenice i punomoćnika tuženika Danijela Šarca, dipl.iur., dana 28. svibnja 2026. godine

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862 isplatiti tužiteljici Kristini Galić iz Muričevca, Muričevac 45, OIB: 14551567308 na ima naknade neimovinske i nenovčane imovinske štete iznos od 8.882,00 EUR zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od 03. listopada 2024. godine pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se dio tužbenog zahtjeva tužiteljice Kristini Galić iz Muričevca, Muričevac 45, OIB: 14551567308 kojim od tuženika CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862 potražuje isplatu zakonskih zateznih kamata na glavnici od 8.882,00 EUR od 12.07.2023. do 02.10.2024. godine kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862 isplatiti tužiteljici Kristini Galić iz Muričevca, Muričevac 45, OIB: 14551567308 na ime naknade štete zbog troškova liječenja iznos od 3.630,00 EUR zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od 16. listopada 2024. godine pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

IV. Odbija se dio tužbenog zahtjeva tužiteljice Kristini Galić iz Muričevca, Muričevac 45, OIB: 14551567308 kojim od tuženika CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862 potražuje isplatu zakonskih zateznih kamata na glavnici od 3.630,00 EUR od 12.07.2023. do 15.10.2024. godine kao neosnovan.

V. Nalaže se tuženiku CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862 naknaditi tužiteljici Kristini Galić iz Muričevca, Muričevac 45, OIB: 14551567308 trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 2.229,87 EUR zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 28. svibnja 2026. godine pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi podnesenoj ovom sudu dana 04.12.2024. godine navodi da je dana 23. lipnja 2023. godine u Lepoglavi, došlo je do prometne nezgode u kojoj su sudjelovali Nikola Strugar, vozač osobnog automobila registarske oznake VŽ 0003-H i tužiteljica kao vozač osobnog automobila registarske oznake VŽ 518-NA. Navedenu prometnu nezgodu uzrokovao je Nikola Strugar na način da je prešao u voznu traku namijenjenu za kretanje vozila iz suprotnog smjera zbog čega je došlo do frontalnog sudara s vozilom kojim je upravljala tužiteljica. opisanoj prometnoj nezgodi tužiteljica je zadobila tjelesne ozljede pobliže opisane u medicinskoj dokumentaciji. Navedene ozljede kod tužiteljice su dovele do narušenog tjelesnog i duševnog zdravlja kako je to pobliže opisano u medicinskoj dokumentaciji, a što nedvojbeno ukazuje na činjenicu da je kod tužiteljice uslijed stradanja u naprijed opisanom štetnom događaju došlo do povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje. Slijedom navedenog, tužiteljica ovom tužbom potražuje naknadu neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti na tjelesno zdravlje koja se očituje u kvalifikatornim okolnostima - činjenicama pretrpljenih fizičkih bolova te povrede prava osobnosti na duševno zdravlje koje se očituje u kvalifikatornim okolnostima - činjenicama pretrpljenog straha, duševne boli zbog smanjene životne aktivnosti i radne sposobnosti te duševne boli zbog naruženosti.

2. Tužiteljica je trpjela i imovinsku štetu po osnovi tuđe pomoći i njege druge osobe u obavljanju svakodnevnih aktivnosti. Također, tužiteljica je uslijed zadobivenih ozljeda tpila imovinsku štetu po osnovi troškova liječenja. Stoga tužiteljica smatra da, uzimajući u obzir sve navedeno ima pravo potraživati na ime povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, sukladno članku 19. Zakona o obveznim odnosima, a sve u okviru gore navedenih kvalifikatornih okolnosti, vodeći računa o njezinoj dobi, zanimanju, načinu nastanka štetnog događaja, kao i ostalim okolnostima konkretnog slučaja kao pravičnu novčanu naknadu za ukupnu štetu koju trpi potražuje: na ime pravične novčane naknade za pretrpljenu neimovinsku štetu i imovinsku štetu po osnovi tuđe pomoći i njege iznos od 12.500,00 EUR. na ime naknade imovinske štete po osnovi troškova liječenja iznos od 3.630,00 EUR.

3. Tužitelj je postupio sukladno čl. 11. st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu te se obratila tuženiku u mirnom postupku radi naknade štete. Tuženik je u mirnom postupku isplatio tužiteljici iznos od 7.118,00 EUR na ime neimovinske štete. Tužitelj je u svom podneskom od 04.03.2026. godine naveo da precizira svoj tužbeni zahtjev te da potražuje na ime neimovinske i nenovčane imovinske štete iznos od 16.000,00 EUR, odnosno nakon umanjjenja za nesporno plaćenih 7.118,00 EUR iznos od 8.882,00 EUR. Nadalje potražuje na ime troškova liječenja 3.630,00 EUR, pripadajuće kamate te troškove parničnog postupka s kamatama od presuđenja pa do isplate.

4. Tuženik u svom odgovoru na tužbu navodi da je nesporno je da je dana 02.08.2023. godine tužitelj stradao u prometnoj nesreći kao te da je za predmetnu prometnu nesreću odgovoran osiguranik tuženika, vozač vozila registarske oznake VŽ0003H. Isto tako, nesporno je da je u trenutku navodnog štetnog događaja vozilo registarskih oznaka

VŽ0003H, bilo osigurano kod tuženika policom osiguranja od automobilskeg osiguranja broj 010915910500. Nadalje, nesporno je da se tužitelj u mirnom postupku odštetnim zahtjevom obratio tuženiku, koji mu je na ime naknade neimovinske i imovinske (tuđa pomoć i njega) štete isplatio ukupan iznos od 7.118,00 eur, od čega s osnova neimovinske štete 6.680,00 eura, a s osnova imovinske štete za tuđu pomoć i njegu iznos od 438,00 eura. Isplaćeni iznos po mišljenju tuženika predstavlja pravičnu novčanu naknadu stoga tuženik osporava visinu tužbenog zahtjeva, smatrajući previsoko određenom, a sve s obzirom na jačinu i karakter ozljeda koje je tužitelj zadobio u štetnom događaju, orijentacijske kriterije te sudsku praksu u istovjetnim slučajevima. Tuženik osporava utužene troškove liječenja u privatnoj praksi fizikalne terapije Miroslav Jamnić – LM privatna fizikalna terapija. Naime, tužitelj je pravo na fizikalne terapije mogao obaviti u nekoj od zdravstvenih ustanova u okviru HZZO-a tako da isti trošak nije bio nužan za liječenje tužitelja. Dodatno se ističe kako tužitelj nije dokazao da nije mogao obaviti fizikalne terapije u nekoj od bolnica preko HZZO-a.

5. Budući da tuženik osporava visinu naknade štete koju potražuje tužitelj, to je suglasan da se radi utvrđivanja visine naknade štete provede medicinsko vještačenje, i to na okolnost visine štete, ranijeg zdravstvenog stanja, te svih kvalifikatornih okolnosti, završetka liječenja, pa u tom smislu predlaže da tužitelj prije provođenja vještačenja dostavi: cjelokupnu medicinsku dokumentaciju vezanu uz predmetno ozljeđivanje, presliku cjelokupnog zdravstvenog kartona od liječnika primarne zdravstvene zaštite radi razgraničenja eventualnih prijašnjih ozljeda od eventualnih posljedica predmetnog štetnog događaja, svu medicinsku dokumentaciju u originalu radi usporedbe s dokumentacijom priloženom uz tužbu. Naime, za sve one posljedice koje su danas prisutne kod tužitelja, a nisu u svezi sa štetnim događajem, tuženik ne može odgovarati, a radi utvrđenja tog činjeničnog stanja, nužno je izvršiti uvid u cjelokupni ovjereni zdravstveni karton tužiteljice i ostale gore predložene dokaze. Isto tako, tuženik predlaže da se vještak posebno očituje je li tužitelj fizikalne terapije mogao obaviti preko HZZO-a. Nadalje, tuženik osporava i zatraženi tijek zakonskih zateznih kamata budući da ne postoji obveza tuženika prema tužitelju za isplatu daljnjeg iznosa s osnova naknade štete, stoga isti nije ni mogao pasti u zakašnjenje. Opreza radi, ukoliko bi Naslovni sud eventualno utvrdio da postoji daljnja obveza tuženika prema tužitelju, tuženik osporava zatraženi tijek zateznih kamata budući da ih tužitelj ne potražuje u skladu s čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima.

6. Tuženik ističe da sve i kada bi se utvrdila obveza tuženika na isplatu daljnjeg iznosa s osnova naknade štete, tuženik osporava zatraženi tijek zateznih kamata na neimovinsku štetu budući da se iste računaju od završetka liječenja i stabilizacije tužiteljeva zdravstvenog stanja narušenog štetnim događajem te na imovinsku štetu koju tužitelj potražuje na ime tuđe njege i pomoći. S obzirom da se radi o nerepariranoj šteti, zatezne kamate se mogu računati jedino od dana kada visina nereparirane štete bude utvrđena, odnosno od dana presuđenja. Slijedom navedenog, tuženik predlaže da Naslovni sud odbije tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, uz naknadu parničnog troška tuženiku

7. Za potrebe ovog postupka sud je izvršio uvid i pročitao Potvrdu MUP-a RH (list 5 spisa), odštetni zahtjev (list 7 spisa), zapisnik o alkoholiziranosti (list 9 spisa), fotografije i medicinska dokumentacija tužiteljice (list 10-68 spisa), računi (list 69-133 spisa), policu osiguranja (list 138 spisa), medicinski karton tužiteljice (list 148-182 spisa), nalaz i mišljenje vještaka (list 186-194 spisa), sudska praksa (list 201-373 spisa) te iskaz vještaka dr. Davora Duvančića dan na ročištu koje je održano dana 15. travnja 2026. godine (list 374-376 spisa).

8. Imajući u vidu odredbu čl. 8. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25, u daljnjem tekstu ZPP), a temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog

postupka, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan u dijelu, a kako je to navedeno u izreci ove presude.

9. Obzirom na navode tužitelja istaknute u tužbi te tijekom postupka kao i navode tuženika u odgovoru na tužbu te tijekom postupka, a posebno na ročištu koje je održano dana 06.02.2025. godine sud je utvrdio da među parničnim strankama nije sporna aktivna legitimaciju tužitelja, pasivna legitimaciju tuženika, nastanak štetnog događaja i odgovornost tuženika, to sud na te okolnosti nije provodio daljnje dokaza veće je prihvatio takov očitovanje stranaka i time utvrdio aktivnu legitimaciju tužitelja, pasivnu legitimaciju tuženika, nastanak štetnog događaja i odgovornost tuženika u ovoj pravnoj stvari.

10. Na okolnost osnova i visine tužbenog zahtjeva sud je izvršio uvid u cjelokupnu dokumentaciju u spisu, uključujući i zdravstveni karton tužiteljice te je preveo medicinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku dr. Davoru Duvančiću.

11. Provedenim medicinskim vještačenjem sud je utvrdio da je tužiteljica 23.6.2023. godine nastradala kao vozač osobnog vozila u frontalnom sudaru koji se dogodio u Lepoglavi. Provela je ordinirano liječenje i fizikalnu terapiju što je uključilo i operaciju vezano uz prijelom u regiji lijevog lakta. Zbog navedenog je bila hospitalizirana od 23.6.2023. do 26.6.2023. godine. Unatoč proveden om liječenju kod tužiteljice su zostale trajne posljedice što se naročito očituje vezano uz pokret lijeve ruke. Fleksija u lijevom laktu zaostaje za 10 stupnjeva, ekstenzija zaostaje za 20 stupnjeva, supinacija također zaostaje za 20 stupnjeva, a pronacija je uredna. Dalje je utvrđeno da je status podlaktice lučnog zgloba i šake uredan. Isto tako je utvrđeno da postoji hipotonija i hipotrofija mišića podlaktice i dijel tricepsa nadlaktice, a sve navedeno predstavlja tužiteljici poteškoću na dnevnoj bazi obzirom da je isti fizički radnik u keramičkoj industriji. Nadalje je utvrđeno da su kod tužiteljice zaostala dva ožiljka u lijevoj jagodičnoj regiji lica. Gornji, koji je lako ukošen prema vanjskom kutu lijevog oka je grublji vidljiviji te dužine 18 mm, širine 2-3 mm, donji ožiljak je postavljen horizontalno plitkiji je i manje uočljiv te je dug 15 mm. U regiji donjeg dijela lijeve nadlaktice i gornjeg dijela lijeve podlaktice, straga prema unutarnoj i vanjskoj strani nalazi se masa ožiljaka koji su posljedica udara lakta u staklo i je još u mekom tkivu zaostaju stakleni komadići kao strana tijela. Centralni ožiljak koji prati osovinu ruke je grublji zarastao dužine 22 cm, te širine do 6 mm i vrlo je uočljiv.

12. Zbog naprijed navedenih ograničenja koje tužiteljica trpi nakon ozljede lijeve ruke došlo je do umanjenja životne i opće radne aktivnosti kod tužiteljice u omjeru od 12 % zbog čega će ista u tom omjeru u daljnjem životu morati ulagati trajne napore.

13. Nadalje sud je utvrdio da je tužiteljica trpila fizičke bolove i to jake 3 sata, srednje jake 3 mjeseca, te slabe i povremene isto tri mjeseca. Isto tako je utvrđeno da je tužiteljica trpila primarni strah koji je bio jak i u trajanju od tri sata. Nadalje je trpila sekundarni strah zbog ličenja njegovih rezultata koji je bio jak tri dana, srednje jak trideset dana, te slab i povremen četiri mjeseca. Dalje je utvrđeno da je kod tužiteljice nastalo naruženje i to na licu lakog stupnja vidljivo uvijek, a u regiji donjeg dijela lijeve nadlaktice regije lakta i gornjeg dijela podlaktice srednjeg intenziteta koje je vidljivo ponekad naročito kade se nosi kratka ljetna odjeća. Tužiteljici je bila potrebna tuđa pomoć i njega u trajanju od 26.3.2023. do 27.11.2023. godine u trajanju od tri sata dnevno, od 27.11.2023. do 19.2.2024. dva sata dnevno, te još naredna dva mjeseca po jedna sat dnevno. Sao kirurško liječenje je završeno 2.2.2024. godine.

14. U svom usmenom iskazu danom na ročištu dana 15.4.2026. godine stalni sudski vještak dr. Davor Duvančić, je iskazao kako je tužiteljica doživjela tešku tjelesnu ozljedu

zbog koje je dva puta operirana i zbog koje su zaostale određene posljedice. Radilo se o teškoj ozljedi lakta u prometnoj nesreći u štetnom događaju od 23.6.2023. godine. Takve vrste ozljeda neposredno nakon operacijskih zahvata zahtijevaju odmah rehabilitacijsko i fizijatrijsko liječenje koje je tužiteljica vrlo uporno sprovodila kako u sustavu HZZO-a tako i po uputama kirurga u privatnim poliklinikama i ordinacijama koje se bave rehabilitacijom i fizikalno medicinom. Bez obzira što su sve te terapije trajale gotovo dvije godine posljedice na operiranom laktu su zaostale. Zbog gore navedenog smatra da su svi troškovi koje je tužiteljica imala plaćajući fizijatrijske i rehabilitacijske usluge izvan sustava HZZO-a potpuno opravdani. Zbog karakteristike ozlijeđenog zgloba takve vrste terapija koje se prate nakon operacijskih zahvata su neophodne. Kako znamo da u sustavu HZZO-a vrlo često i oni pacijenti kojima je takva skrb neophodna ne mogu doći na red i pravovremeno obavljati takve terapije mišljenja je da su svi troškovi opravdani. Na pitanje o tome da je u spisu pronašao pisani dokaz da tužiteljica nije mogla pravovremeno obavljati usluge fizikalne medicine i rehabilitacije u sustavu HZZO-a odgovorio je da nije. Tužiteljica nije mogla na adekvatan način obaviti pravovremeno sve savjetovane terapije koje su bile predložene od strane kirurga i od strane fizijatarata te još jednom smatra potpuno opravdanim sve troškove koje je tužiteljica podnijela rehabilitirajući se. Na pitanje da li su te terapije bile učinkovite u smislu popravljivanja pokretljivosti i funkcionalnosti operiranog lakta tužiteljica odgovorio je da jesu jer se specijalno kod zgloba lakta ne smije propuštati vrijeme u rehabilitacijskim postupcima zato što kontraktura u regiji lakta, a i još nekih drugih zglobova vrlo brzo napreduju. Na pitanje da li se radilo o dominantnoj ruci kod ozljede odgovorio je da joj to nije dominantna ruka. Na pitanje na koji način je utvrdio smanjenje stupnja pokretljivosti u lijevoj ruci odgovorio je usporedbom sa neozlijeđenom rukom i uz pomoć kutomjera. Na pitanje da li vještak može objasniti razliku u ocjenama pokretljivosti lijeve ruke iz njegovog nalaza i medicinske dokumentacije odgovorio je da je ovo što vi navodite bilo učinjeno 20.3.2024. godine, a on je tužiteljicu pregledao 16.2.2026. godine što čini vremensku razliku od gotovo dvije godine. U tom periodu je došlo do laganog pogoršanja kontraktura operiranog lakta tužiteljice što je prirodan proces i što se inače normalno i očekuje jer nije realnog da će toliko dugo iza operacijskog liječenja i rehabilitacijskog liječenja tužiteljica i dalje nastavljati sa istim intenzitetom fizikalnih procedura i rehabilitacijskih postupaka. Shodno tome se očekuje jedno daljnje umjereno pogoršanje pokretljivosti i funkcionalnosti. navodi da nije realno da će pacijenti i nakon 4 godine od ozljeđivanja ići na fizikalne terapije te da je realno očekivati postepeno pogoršanje situacije. Na pitanje da li je tužiteljica mogla dotaknut svoje rame prilikom pregleda odgovorio je da je mogla uz posebno naprezanje u fleksiji lakta i uz podizanje lijevog ramena prema prstima koji su jagodicama bili okrenuti prednjem aspektu ramena. Nije mogla potpuno ispružiti ruku. Tužitelja je manualni radnik, redi u keramičkoj industriji i svakodnevno mora upotrebljavati obje ruke gotovo podjednako, sortirajući, spuštajući i podižući, keramičke proizvode. Zbog toga joj to predstavlja poteškoću jer u ekstenziji ne može potpuno opružiti dlan već dlan ostaje ukošen za 20 stupnjeva, a i ekstenzija zaostaje pa zbog toga u dnevnom radnom ritmu tužiteljica ima utoliko veće poteškoće i teže joj je raditi svoj posao.

15. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka dr. Davora Duvančića, obzirom da je isti dan po stručnoj osobi, nakon izvršenog uvida u medicinsku dokumentaciju i pregleda tužitelja, a nalaz i mišljenje valjano je obrazloženo kako u pisanom obliku tako i u usmenom očitovanju te je dano u suglasju sa suvremenim dostignućima medicinske znanosti.

16. Ovdje sud posebno naglašava da nije prihvatio prigovore tuženika iz razloga što je sudski vještak posebno jasno naznačio u svom usmenom očitovanju koje sve pokrete tužiteljica nije u stanju obaviti sa lijevom rukom. Naime, iako se radi o nedominantnoj ruci tužiteljice valja naglasiti da je ista fizički radnik koja radi sa pločicama u keramičkoj industriji

te mora sa oba dvije podjednako se koristiti, a to više ne može sa lijevom rukom. Kako je već naprijed utvrđeno tužiteljica nema više puni opseg pokreta u klijavoj ruci a istu više ne može niti ispružiti u punom opsegu što znači da ima nejednaki dohvat stvari sa dvije različite ruke što joj sigurno otežava njen posao. Slijedom navedenog sud je prihvatio ocjenu vještaka o postojanju trajnih posljedica.

17. Temeljem odredbe čl. 19 Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23 - u daljnjem tekstu ZOO-a), a u vezi s čl. 1100 i čl. 1089 istog zakona tužiteljica ima pravo od tuženog zahtijevati naknadu neimovinske i imovinske štete koju trpi zbog povrede prava osobnosti.

18. Obzirom da utvrđeni opseg duševnih boli zbog nastanka trajnih posljedica kod tužiteljice, a na osnovi čl. 1100 ZOO-a i čl. 223 ZPP-a, ovaj sud smatra da bi za tužiteljica po ovom kriteriju bila primijenjena pravična novčana naknada u iznosu od 2.300,00 EUR. S obzirom na jačinu i trajanje povredom izazvanih fizičkih boli kod tužiteljice, a na osnovi čl. 1100 ZOO-a i čl. 223 ZPP-a, ovaj sud smatra da bi za tužiteljica po ovom kriteriju bila primijenjena pravična novčana naknada u iznosu od 5.000,00 EUR. Obzirom na utvrđeni intenzitet i trajanje pretrpjenog straha kod tužiteljice, a na osnovi odredbe čl. 1100 ZOO-a i čl. 223 ZPP-a, ovaj sud smatra da bi za tužiteljicu po ovom kriteriju bila primijenjena pravična novčana naknada u iznosu od 4.000,00 EUR. Zatim, obzirom na utvrđeni stupanj i vidljivost naruženja kod tužiteljice, a na osnovi odredbe čl. 1100 ZOO-a i čl. 223 ZPP-a, ovaj sud smatra da bi za tužiteljicu po ovom kriteriju bila primijenjena pravična novčana naknada u iznosu od 1.144,00 EUR.

19. Tuđa pomoć i njega je, prema vještaku, tužiteljici bila potrebna u trajanju od sveukupno 889 sati. Ovaj sud smatra da bi tužiteljici po ovom kriteriju bila primijenjena pravična novčana naknada u iznosu od 4,00 EUR po satu, što ukupno iznosi 3.556,00 EUR, a što je dopušteno prema slobodnoj ocjeni suda temeljem odredbe čl. 233 ZPP-a.

20. Slijedom svega naprijed navedenog sud je utvrdio osnovanim tužbeni zahtjev tužiteljice u iznosu od 16.000,00 EUR, a kada se od tog iznosa odbije nesporno plaćeni iznos od 7.118,00 EUR, dobiva se iznos od 8.882,00 EUR.

21. Nadalje, sud je navedeni iznos od 8.882,00 EUR dosudio tužiteljici zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana 3.10.2024. godine pa do isplate, te su tužiteljici iste dosuđene na osnovi čl. 12 st. 4 Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN 151/05 i dalje) i to iz razloga što je 03.10.2024. godine prvi sljedeći dan od dana dospijeca obveze tuženika – a to je bio dan kada je vještak u svom nalazu i mišljenju utvrdio da je kirurško liječenje završeno što znači da se zdravstveno stanje tužiteljica ustalilo. Točno je da se tužiteljica i nakon toga liječila, a vrlo vjerojatno će se liječiti povremeno i dalje, ponajprije kroz povremenu fizikalnu terapiju obzirom da su kod nje nastale trajne posljedice koje će imati do kraja života.

22. Slijedećom navedenog sud je tužiteljici na imovinsku i nenovčanu imovinsku štetu dosudio kamatu na glavicu od 03.10.2024. godine pa do isplate dok je odbio tužiteljicu s njenim zahtjevom za isplatom te kamate od 12.07.2023. do 02.10.2024. godine.

23. Vezano uz zahtjev tužiteljice za isplatom troškova liječenja za što je tuženik prigovorio navodeći da se to liječenje moglo obaviti unutar sustava HZZO-a sud naglašava da je doktor vještak u svom usmenom očitovanju izjavio da su sve medicinske usluge, u prvom redu fizikalna terapija, bili potrebne i korisne za zdravstveno stanje tužiteljice. Nadalje, opće je poznata činjenica da se za sve preglede i liječenja u Republici Hrvatskoj

treba čekati, ponekad i mjesecima na red, jer postoje duge liste čekanja: Kako je tužiteljica sve navedeno napravila sukladno uputama liječnika u svrhu poboljšanja svog zdravstvenog stanja, to ovaj sud smatra da su svi troškovi liječenja bili opravdani te je stoga tužiteljici dosudio iznos od 3.630,00 EUR.

24. Ali, tužiteljica traži na navedeni ukupni iznos troškova liječenja zakonsku zateznu kamatu od 12.07.2023. godine što ovaj sud nije mogao prihvatiti obzirom da je pregledom svih računa sud utvrdio da je zadnji račun datiran s datumom 16.10.2024. godine. Stoga je sud na navedeni iznos dosudio tužiteljici zakonsku zateznu kamatu od 16.10.2024. godine pa do isplate, a odbio ju je za vremenski period od 12.07.2023. do 15.10.2024. godine.

25. Pri utvrđivanju visine naknade neimovinske štete sud je uzeo u obzir orijentacijske kriterije i iznose za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne štete donesene od strane Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 29.11.2002. godine, njegove izmjene od 05.03.2020. 15.6.2020. godine kao i stopu inflacije koja je prema javno dostupnim podacima Državnog zavoda za statistiku od 2020. – prosinca 2024. godine iznosila 28,6 %. Stoga je sud prilikom odmjerenja visine štete vodio računa kako o kriterijima Vrhovnog suda Republike Hrvatske, svim okolnostima koja utječu na visinu pojedine štete, zatim o inflaciji posljednjih 5 godina, te o povećanju potrošačkih cijena prilikom odlučivanja u ovoj pravnoj stvari. Ali, sve navedeno sud je primijenio imajući u vidu visinu tužbenog zahtjeva.

26. Odluka o parničnom trošku stranaka u postupku temelji se na odredbi čl. 154 i 155 ZPP-a, te se trošak sastoji od troška zastupanja stranaka putem odvjetnika uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora u vrijeme poduzimanja pojedinih parničnih radnji te uspjeh u sporu u vrijeme zaključenja glavne rasprave te imajući pri tom u vidu odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 132/23 i dr.). Sud je tužiteljici priznao trošak ovog postupka u cijelosti obzirom da ista nije uspjela samo u zanemarivom dijelu zbog kojeg nisu nastali posebni troškovi.

27. Sud je tužiteljici priznao trošak sastava odštetnog zahtjeva od 11.07.2023. godine sa 200,00 EUR, trošak sastava tužbe od 04.12.2024. godine sa 200,00 EUR (tbr. 7/1), trošak sastava obrazloženih podnesaka 13.01.2025. i 06.02.2025. godine sa 200,00 EUR za svaki podnesak 8tvr. 8/1), trošak pristupa na ročišta 06.02.2025. i 15.04.2026. godine sa 200,00 EUR za svako ročište (tbr. 9/1), trošak pristupa na ročište za objavu sa 100,00 EUR (tbr. 9/3) ili ukupno 1.300,00 EUR. Tom iznosu valja pribrojiti pripadajući PDV u iznosu od 325,00 EUR, trošak medicinskog vještačenja do 400,00 EUR, trošak sudske pristojbe na tužbu do 68,29 EUR te na presudu od 136,58 EUR pa sveukupni trošak tužiteljice iznosi 2.229,87 EUR te je tužiteljici taj trošak dosuđen sukladno uspjehu u sporu na teret tuženika.

28. Tužiteljici je na njen zahtjev dosuđena i kamata na trošak parničnog postupka te je o njenom tijeku i visini odlučeno primjenom odredbe čl. 30 stav 2 Ovršnog zakona i čl. 29 stav 2 ZOO-a 35/05, te su iste dosuđene tužiteljici od 28. svibnja 2026. godine pa do isplate.

29. Slijedom svega naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

28. svibnja 2026. listopada 2024. godine.

Sudac:
Hrvoje Vučić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka ovjerenog prijepisa. Žalba se predaje ovom sudu pismeno u tri istovjetna primjerka, a o njoj odlučuje Županijski sud.

DNA:

1. Tužitelju po pun.
2. Tuženiku po pun.

Broj zapisa: **9-30888-b2d59**

Kontrolni broj: **07074-68181-639f4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.