

Zagreb, 15.01.2026
Naš znak: OTP 13661

Na broj: Ovr-1167/25

OPĆINSKI SUD
S L A V O N S K I B R O D
35000 SLAVONSKI BROD

Ovrhovoditelj: OTP banka d.d., Domovinskog rata 61, 21000 Split,
OIB: 52508873833, račun broj HR5324070001024070003 s
pozivom na broj HR17 724701335631 kod OTP BANKA d.d.

Ovršenik: MIRJANA PURIĆ, KOLODVORSKA 2, 35000
SLAVONSKI BROD, OIB: 36208270034

Ž A L B A

ovrhovoditelja

e-komunikacijom

I. Ovrhovoditelj izjavljuje žalbu protiv rješenja naslovnog suda pod gornjim brojem od 05.01.2026. godine kojim je odbačen prijedlog za ovrhu ovrhovoditelja, zbog svih žalbenih razloga.

U obrazloženju pobijanog rješenja naslovni sud u bitnome navodi da je ovrhovoditelj zaključkom od 18.09.2025. pozvan da u određenom roku uskladi prijedlog za ovrhu sa ovršnom ispravom, a ne sa naznačenom vjerodostojnom ispravom koja je priložena prijedlogu, pa kako ovrhovoditelj nije postupio po zaključku suda, prijedlog je odbačen.

II. Spomenutim zaključkom od 18.09.2025. ovrhovoditelju je vraćen prijedlog za ovrhu radi ispravka, uz obrazloženje da je u prijedlogu na trećoj stranici u 16. redu naveden iznos od 76.456,56 eura, a koji iznos premašuje bilo koji iznos koji je naveden u ovršnim ispravama na temelju kojih ovrhovoditelj predlaže ovrhu na temelju ovršne isprave. Također je implicirano da sud prijedlog za ovrhu ovrhovoditelja, na način kako je dostavljen sudu, ocjenjuje kao prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave.

Na zaprimljeni zaključak ovrhovoditelj se očitovao u zadanom roku od 8 dana u svojem podnesku od 20.10.2025. u kojem iznosi svoje neslaganje s cit. zaključkom, te navodi kako je prijedlog za ovrhu podnesen sukladno svim zakonskim pravilima.

Ovrhovoditelj istče kako je u prijedlogu za ovrhu, sukladno čl. 39. st. 1. OZ-a, naznačio ovršnu ispravu, ovrhovoditelja i ovršenika, osobni identifikacijski broj ovršenika, tražbinu čije se ostvarenje traži, sredstvo kojim ovrhu treba provesti i predmet u odnosu na koji ovrhu treba provesti, dakle, sve podatke propisane cit. člankom, a koji su potrebni za provedbu ovrhe, te u privitku priložio svu potrebnu dokumentaciju.

Također, predmetna ovršna isprava podobna je za ovrhu jer su u njoj jasno naznačeni vjerovnik i dužnik, te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja obveze.

Ovršnu ispravu u konkretnom slučaju predstavlja Ugovor o kreditu sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine upisom hipoteke na nekretninama od 03.03.2011., solemniziran po javnom bilježniku Ruži Medunić iz Slavonskog Broda, pod posl.br. OV-2762/11, dana 16.03.2011.

Stanje duga po ovršnoj ispravi – cit. Ugovoru o kreditu sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine upisom hipoteke na nekretninama, ovrhovoditelj dokazuje izvatkom iz poslovnih knjiga, kako je to propisano člankom 16. cit. Ugovora, te isto na dan 11.07.2025. iznosi ukupno EUR 76.456,56 od čega se iznos od EUR 38.923,35 odnosi na glavnice, iznos od EUR 2.278,73 na dospjelu redovnu kamatu, iznos od EUR 35.254,48 na dospjelu zateznu kamatu.

Dakle, strane ugovora su se člankom 16. usuglasile da su poslovne knjige Banke isključivo mjerodavne za utvrđivanje visine duga.

Slijedom navedenog, ovrhovoditelj je predložio ovrhu na temelju ovršne isprave – Ugovora o kreditu sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine upisom hipoteke na nekretninama od 03.03.2011., a izvatkom se samo dokazuje stanje duga kako su stranke usuglasile u ovršnoj ispravi.

Stoga je nejasan i neutemeljen na zakonu zaključak suda da je ovrhovoditelj podnio ovršni prijedlog temeljem vjerodostojne isprave, odnosno, da prijedlog za ovrhu nije usklađen s ovršnom već s vjerodostojnom ispravom.

Nadalje, pogrešno sud navodi da iznos od EUR 76.456,56 premašuje bilo koji iznos naveden u ovršnim ispravama.

Kao što je već navedeno, iznos od EUR 76.456,56 odnosi se na cjelokupno dugovanje po Ugovoru o kreditu sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine upisom hipoteke na nekretninama od 03.03.2011., koje se sastoji od glavnice te redovnih (ugovornih) i zakonskih zateznih kamata.

Nesporno je da je cit. Ugovorom o kreditu korisniku kredita još 2011. godine isplaćen iznos od EUR 40.000,00, pa stoga nije jasno zbog čega sud smatra da 14 godina nakon isplate kredita dugovanje nije moglo doseći iznos od EUR 76.456,56, imajući u vidu ugovorene i zatezne kamate.

III. Iz svega navedenog proizlazi da je prvostupanjski sud u donošenju pobijanog rješenja postupao arbitrarno, te da isto nije utemeljeno na zakonu niti dokazima koji prileže spisu, čime su ostvareni žalbeni razlozi bitne povrede odredaba ovršnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

Stoga ovrhovoditelj predlaže da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje, te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

OTP banka d.d.,
zastupani po

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
HANŽEKOVIĆ I PARTNERI d.o.o.
ZAGREB, Radnička cesta 22

ODVJETNICA
DORA HANŽEKOVIĆ ŽUŽA
ZAGREB, Radnička cesta 22

Trošak:

sastav žalbe	EUR 1.000,00
PDV 25%	EUR 250,00
Ukupno:	EUR 1.250,00