



Republika Hrvatska
Općinski sud u Čakovcu
Čakovec, Ruđera Boškovića 18

Poslovni broj Ovr-586/2024-58

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Općinski sud u Čakovcu, po sutkinji toga suda Jasni Vehtersbah-Stojan, a na prijedlog više sudske savjetnice Irene Hoblaj u ovršnom predmetu ovrhovoditeljice Marije Pongračić, Ulica Vatroslava Kolandera 3, Varaždin, OIB: 46495115711, zastupana po punomoćnici Bojani Marčelan, odvjetnici u Varaždinu, protiv ovršenika Ivana Trstenjaka, Papandopulova 21, Split, sada na adresi Markov put 113, Split, OIB: 39018091548, radi namirenja novčane tražbine, ovrhom radi civilne diobe nekretnine, povodom žalbe ovršenika na rješenje o ovrsi, 20. svibnja 2026.,

r i j e š i o j e:

Odbacuje se žalba ovršenika Ivana Trstenjaka, Papandopulova 21, Split, sada na adresi Markov put 113, Split, OIB: 39018091548, zaprimljena kod ovoga suda 14. svibnja 2026. protiv rješenja o ovrsi broj Ovr-586/2024-2 od 27. kolovoza 2024.

Obrazloženje:

1. Rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Čakovcu broj Ovr-586/2024-2 od 27. kolovoza 2024. na prijedlog ovrhovoditeljice određena je ovrha na nekretnini u suvlasništvu ovrhovoditeljice i ovršenika, radi civilne diobe nekretnine upisane u zk.ul.br. 209 k.o. Kuršanec, čest.br. 3/B/5 voćnjak u mjestu od 397 čhv, čest.br. 34/D/1/2 oranica i livada od 730 čhv. Rješenje o ovrsi postalo je pravomoćno 8. prosinca 2024. U postupku je provedeno građevinsko vještačenje, te je sukladno nalazu i mišljenju stalne sudske vještakinje Monike Lesar od 12. prosinca 2025. utvrđena vrijednost nekretnine u iznosu od 50.902,00 eura.

2. Ovršenik je 12. svibnja 2026. podnio žalbu u kojoj navodi kako ovršna isprava nije podobna za ovrhu i nije dužan ovrhovoditeljici namiriti nikakvu tražbinu. Ne slaže se prodajom svog dijela nekretnine jer je fizička podjela moguća. Navodi kako je živio na predmetnoj nekretnini i u nju uložio 250.000,00 kuna. Predlaže da se ovrha ukine i stavi izvan snage. Navedena žalba, s obzirom na svoj sadržaj, predstavlja žalbu na rješenje o ovrsi nakon proteka roka.

3. Na ročištu 20. svibnja 2026. ovrhovoditeljica se očitovala na navode ovršenika iz žalbe. Predložila je da se žalba odbaci, te da se ovršni postupak nastavi.

4. Uvidom u spis utvrđeno je kako je rješenje o ovrsi broj Ovr-586/2024-2 od 27. kolovoza 2024. ovršeniku dostavljeno putem oglasne ploče 22. studenog 2024. Dostava putem oglasne ploče izvršena je nakon tri neuspješne dostave ovršeniku na adresi njegova prebivališta, Split, Papandopulova 21. Spomenuto rješenje o ovrsi sadrži valjanu uputu o pravnom lijeku tj. da se žalba može podnijeti u roku 8 dana. Žalbu protiv rješenja o ovrsi ovršenik je predao 12. svibnja 2026., dakle izvan zakonskog roka od osam dana. Na navedenu žalbu ovrhovoditeljica se očitovala na ročištu 20. svibnja 2026. i predložila da se ista odbaci.

5. Sukladno čl. 53.st.1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016. 73/2017., 131/2020. – dalje Ovršni zakon) ovršenik može zbog razloga iz članka 50. stavka 1. točke 7. i točke 9. do 11. Ovršnog zakona podnijeti žalbu protiv rješenja o ovrsi i nakon njegove pravomoćnosti ako taj razlog nije mogao iz opravdanih razloga istaknuti već u roku za žalbu protiv toga rješenja, a sukladno st. 3. istog članka ovršenik je dužan u žalbi iz stavka 1. ovoga članka istaknuti sve razloge iz stavka 1. ovoga članka koje može istaknuti u vrijeme njezina podnošenja i dokaze kojima potkrepljuje svoje navode, te priložiti isprave na koje se poziva u žalbi. Sukladno čl.49.st.4., sud će odbaciti naknadno podnesenu žalbu nakon proteka roka koja se temelji na razlozima koje je ovršenik mogao istaknuti u prije podnesenoj žalbi.

6. Dakle, ovršenik je u svojoj žalbi dužan obrazložiti opravdan razlog zbog kojeg je podnio žalbu izvan zakonskog roka od osam dana, a što ovršenik prema stajalištu ovog suda nije učinio. Kao opravdani razlog zbog kojeg se ne bi mogao određeni razlog istaći već u roku za žalbu smatra se onaj razlog koji je nastao nakon proteka roka za žalbu. Sud smatra da se žalba ovršenika temelji na razlozima koje je ovršenik mogao istaknuti i u vrijeme redovnog roka za žalbu nakon primitka rješenja o ovrsi.

6. Slijedom navedenog valjalo je odbaciti žalbu ovršenika sukladno čl. 53.st.1. i st.4. Ovršnog zakona.

7. Sukladno čl. 53.st.5. podnošenje žalbe iz čl.53.st.1. Ovršnog zakona ne sprječava provedbu ovrhe i ostvarenje ovrhovoditeljeve tražbine, osim ako Ovršnim zakonom nije drukčije određeno. Stoga će se postupak nastaviti prodajom nekretnine na elektroničkoj javnoj dražbi.

Čakovec, 20. svibnja 2026.

Sutkinja:
Jasna Vehtersbah-Stojan

Viša sudska savjetnica:
Irena Hoblaj

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 8 dana, od dana primitka iste, putem Općinskog suda u Čakovcu, na nadležni Županijski sud pismeno u tri istovjetna primjerka.

O tom obavijest:

1. ovrhovoditeljica po pun.
2. ovršenik

Broj zapisa: **9-30888-4c037**

Kontrolni broj: **048ce-e3083-97bef**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Čakovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.