

ST-90/2022

TRGOVČKI SUD SPLIT
ZA
VISOKI TRGOVČKI SUD

STEČAJNI/RAZLUČNI VJEROVNIK: TRGO-VERITAS d.o.o., Bana Jelačića 14, Dugopolje, OIB:21626191141, zastupan po direktoru Pere Jeličić, Rašeljkina 4, Split, OIB:08504514464, zastupan po punomoćniku Ivanu Milišiću odvjetniku u Splitu, Mažuranićevo šetalište 2 Split, OIB: 18159582377

STEČAJNI DUŽNIK: BRODOSPLIT-INTERIJER I ZAVRŠNI RADOVI d.o.o., Put Supavla 21 b, 21 000 Split, OIB: 12389261947, zastupan po direktoru Damir Lacić, Ulica Slobode 39, Split, OIB: 27784945416

ŽALBA (RAZLUČNOG) VJEROVNIKA

-protiv rješenja Naslovnog suda od dana 23.prosinca 2022.god. St-89/2022

Rješenjem Naslovnog suda od dana 23.prosinca 2022.god., utvrđene su tražbine vjerovnika u stečajnom postupku I to kao prvi I drugi viši isplatni red.

Protiv uvodno citiranog rješenja podnosi se podnosi se žalba iz svih zakonskih razloga.

U obrazloženju se navodi da je stečajni upravitelj dana 30 studenog 2022.god., u spis dostavio tablicu prijavljenih tražbina, razlučnih I izlučnih prava.

Žalitelj ističe da je prijavio tražbinu te obavijestio stečajnog upravitelja o postojanju razlučnog prava kojim je ista tražbina osigurana. Obzirom da je stečajni upravitelj u svojoj tablici iznio, pogrešno mišljenje po kojem isti smatra da je razlučno pravo ovog vjerovnika prestalo, a čemu se obrazloženo usprotivio ovaj razlučni vjerovnik, to žalitelj smatra da je sud propustio u rješenje unijeti I tablicu koja će sadržavati razlučno pravo žalitelja.

Ovo sve iz razloga što žalitelj svoje razlučno pravo temelji na sudskom rješenju temeljem kojeg je određena mjera osiguranja koja traje do proteka roka od 15 dana od **nastupa uvjeta za ovrhu**. Žalitelj je već ranije obrazložio očitu činjenicu iz koje proizlazi da je odluka kojom bi isti pokrenuo ovršni postupak stekla **svojestvo ovršnosti** tek nakon otvaranja stečajnog postupka.

Kako **nastup mogućnosti za ovrhu koincidira s danom nastupa ovršnosti**, a koja mogućnost za ovrhu je, dakle očito, nastupila nakon otvaranja stečajnog postupka, to je žalitelj skrenuo pažnju na 169. Stečajnog zakona.

Kako do dana donošenja pobijanog rješenja sud nije odlučio po podnescima niti stečajnog upravitelja (kojim traži da Naslovni sud u postupku Povrv-795/2019 izda nalog FINI kojim će vratiti zapljenjenja sredstva na račun dužnika) a nije odlučio niti o podnesku žalitelja(kojim **predlaže da sud (jer nije ovlašten sam)naloži** prijenos ranije zapljenjenih novčanih sredstava dužnika na račun Vjerovnika)), **to je očito da je sud morao u tablicu uvrstiti razlučno pravo ovog vjerovnika.**

Stoga se predlaže donijeti slijedeće:

RJEŠENJE

-kojim će se ukinuti doneseno rješenje ST-89/2022 od dana 23.12.2022.god., te će sepredmet vratiti sudu na ponovno odlučivanje I raspravljanje.

vjerovnik
po punomoćniku