REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SISKU
Sisak, Ferde Hefelea 57

Broj: KO-DO-357/2026-30
Sisak, 2. srpnja 2026.
HB/HMB

OPĆINSKOM SUDU U SISKU

SISAK

Na temelju članka 38. stavka 2. točka 6. i članka 341. stavka 2. u vezi članka 342. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“, broj: 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12 - Odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26, dalje u tekstu: Zakon o kaznenom postupku) podižem

O P T U Ž N I C U

protiv:

I okr. STANISLAVA HUDOROVIĆA, zvanog „Dado“, OIB: 93059198135, sina Zdenka Šajnovića i Blaženke Hudorović, rođene Brajković, rođenog 23. prosinca 1999. u Zadru, s prijavljenim prebivalištem u Donjem Selištu, Tuk br. 4 i prijavljenim boravištem u Glini, Vinogradska ulica br. 9, državljanina Republike Hrvatske, djelatnika, nezaposlenog, sa završenih sedam razreda osnovne škole, oženjenog, oca dvoje djece, srednjeg imovnog stanja, bez vojnog čina, neodlikovanog, kazneno osuđivanog, i to: presudom Općinskog suda u Rijeci, broj: KMP-29/19 od 7. lipnja 2019. (pravomoćna 16. rujna 2019.) zbog kaznenog djela krađa iz članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona, presudom Općinskog suda u Sisku, broj: Kmp-22/21 od 24. veljače 2023. (pravomoćna 24. veljače 2023.) zbog kaznenog djela teška krađa iz članka 229. stavka 1. točke 1. u vezi članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona i presudom Općinskog suda u Sisku, broj: K-309/2024-2 od 20. kolovoza 2025. (pravomoćna 24. listopada 2025.) zbog kaznenog djela krađa iz članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona i kaznenog djela računalna prijevara iz članka 271. stavka 1. Kaznenog zakona, ne vodi se drugi kazneni postupak, nalazi se na slobodi,

II okr. MILIVOJA TINTORA, zvanog „Mijo“, OIB: 73265116243, sina Mile Tintora i Milene Tintor, rođene Kragulj, rođenog 16. lipnja 1999. u Osijeku, s prijavljenim prebivalištem u Glini, Dvorska br. 56, državljanina Republike Hrvatske, stolara, zaposlenog, sa završenom srednjom školom, oženjenog, oca jednog djeteta, srednjeg imovnog stanja, bez vojnog čina, neodlikovanog, kazneno osuđivanog, i to presudom Općinskog suda u Sisku, broj: K-414/2025-2 od 25. rujna 2025.

(pravomoćna 15. listopada 2025.) zbog kaznenog djela krađa iz članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona, ne vodi se drugi kazneni postupak, nalazi se na slobodi,

i

III okr. ŽELJKA JURKOVIĆA, zvanog: „Žiži“, OIB: 62644669252, sina Slavka Jurkovića i Daliborke Velić, djevojački Velić, rođenog 11. listopada 1997. u Karlovcu, s prijavljenim prebivalištem u Glini, Toplička ulica br. 12, državljanina Republike Hrvatske, djelatnika, nezaposlenog, sa završenom osnovnom školom, u izvanbračnoj zajednici, oca petero djece, lošeg imovnog stanja, bez vojnog čina, neodlikovanog, kazneno osuđivanog, i to: presudom Općinskog suda u Karlovcu, broj: Km-11/15 od 19. travnja 2016. (pravomoćna 6. studenoga 2016.) zbog kaznenog djela teška krađa iz članka 229. stavka 1. i kaznenog djela krađa iz članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona, presudom Općinskog suda u Karlovcu, broj: Kmp-5/2017-2 od 6. travnja 2017. (pravomoćna 5. svibnja 2017.) zbog kaznenog djela krađa iz članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona, presudom Općinskog suda u Karlovcu, broj: K-320/2017-45 od 10. siječnja 2018. (pravomoćna 14. ožujka 2018.) zbog kaznenog djela dovođenje u opasnost života i imovine općeopasnom radnjom ili sredstvom iz članka 215. stavka 1. Kaznenog zakona i kaznenog djela nedozvoljeno posjedovanje, izrada i nabavljanje oružja i eksplozivnih tvari iz članka 331. stavka 1. u vezi članka 51. Kaznenog zakona, presudom Općinskog suda u Karlovcu, broj: K-23/2018-2 od 21. veljače 2018. (pravomoćna 26. rujna 2018.) zbog kaznenog djela krađa iz članka 228. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona, presudom Općinskog suda u Karlovcu, broj: Kvm-18/18 od 22. listopada 2018. (pravomoćna 13. studenoga 2018.) zbog kaznenog djela dovođenje u opasnost života i imovine općeopasnom radnjom ili sredstvom iz članka 215. stavka 1. Kaznenog zakona, kaznenog djela krađa iz članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona, kaznenog djela teška krađa iz članka 229. stavka 1. Kaznenog zakona i kaznenog djela nedozvoljeno posjedovanje, izrada i nabavljanje oružja iz članka 331. stavka 1. u vezi članka 51. Kaznenog zakona, presudom Općinskog suda u Velikoj Gorici, broj: Kmp-2/2018 od 9. siječnja 2019. (pravomoćna 23. srpnja 2019.) zbog kaznenog djela prisila prema službenoj osobi iz članka 314. Kaznenog zakona, presudom Općinskog suda u Zadru, broj: Kmp-50/17 od 16. ožujka 2021. (pravomoćna 23. srpnja 2019.) zbog kaznenog djela teška krađa iz članka 229. stavka 1. točke 1. u vezi članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona, presudom Općinskog suda u Karlovcu, broj: K-26/2017 od 15. siječnja 2021. (pravomoćna 14. prosinca 2021.) zbog kaznenog djela krađa iz članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona, kaznenog djela teška krađa iz članka 229. stavka 1. kaznenog zakona i kaznenog djela teška krađa u pokušaju iz članka 229. stavka 1. točke 1. u vezi članka 34. Kaznenog zakona, presudom Općinskog suda u Karlovcu, broj: Kmp-8/2018 od 28. rujna 2022. (pravomoćna 28. rujna 2022.) zbog kaznenog djela krađa iz članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona i presudom Općinskog suda u Karlovcu, broj: K-425/2018 od 5. listopada 2022. (pravomoćna 5. listopada 2022.) zbog kaznenog djela teška krađa iz članka 229. stavka 1. Kaznenog zakona, protiv okrivljenika je u tijeku kazneni postupak pred Općinskim sudom u Sisku povodom optužnice ovog državnog odvjetništva broj: KO-DO-212/2025 od 7. svibnja 2025., potvrđene rješenjem Općinskog suda u Sisku, broj: Kov-183/2025-9 od 9. srpnja 2025., nalazi se na slobodi,

da su:

I okr. Stanislav Hudorović i II okr. Milivoj Tintor

1.) točno neutvrđenog dana u listopadu 2023., u Batinovoj Kosi, Batinova Kosa br. 52, Općina Topusko, postupajući zajedno i po prethodnom dogovoru, u nakani da se nepripadno materijalno okoriste prisvajanjem tuđih stvari, osobnim automobilom došli do imanja u vlasništvu Perice Dozeta, koje se sastoji od dvije vikend kuće i jednog zajedničkog gospodarskog objekta, gdje je I okr. Stanislav Hudorović najprije preskočio ogradu kojom je navedeno imanje ograđeno, a zatim je uporabom podesnog alata i tjelesne snage otvorio balkonska vrata na navedenim vikend kućama, a potom ušao u njihovu unutrašnjost, gdje je pretražio stvari te se potom udaljio ne uzevši ništa, a zatim je, ustrajući u opisanoj nakani, došao do gospodarskog objekta na navedenom imanju gdje je uporabom podesnog alata najprije otvorio ulazna vrata, a zatim ušao u unutrašnjost navedenog gospodarskog objekta, iz kojeg je uzeo i za sebe zadržao električnu bušilicu marke „Skil“, električnu pilu marke „Skil“, kutiju s raznim svrdlima, razni sitan alat (odvijači, kliješta i ključevi), jedan „Dick“ mesarski nož, rasklopivi radni stol marke „Black&Decker“, ubodnu pilu marke „Bavaria“, bušilicu marke „Iskra“ i jednu sjekiru, dok je II okr. Milivoj Tintor za to vrijeme ostao u osobnom automobilu s ciljem uočavanja drugih osoba i policijskih patrola, a čime su Perici Dozetu pričinili materijalnu štetu u iznosu od 1.500,00 eura te se u navedenom iznosu zajednički nepripadno materijalno okoristili,

- d a k l e, provaljivanjem da dođu do stvari iz zatvorenog prostora, tuđu pokretnu stvar oduzeli drugome s ciljem da ju protupravno prisvoje,

I okr. Stanislav Hudorović i III okr. Željko Jurković

2.) točno neutvrđenog dana u listopadu 2024. u Čremušnici, Čremušnica br. 90, Općina Gvozd, postupajući zajedno i po prethodnom dogovoru, u nakani da se nepripadno materijalno okoriste prisvajanjem tuđih stvari, došli do imanja u vlasništvu Marine Bekić, koje se sastoji od obiteljske kuće i gospodarskog objekta, gdje su najprije došli do obiteljske kuće na navedenom imanju te uporabom podesnog alata demontirali lokot na vratima podruma, a potom ušli u unutrašnjost navedene obiteljske kuće gdje su pretražili stvari te se potom udaljili ništa ne uzevši, a zatim su, ustrajući u opisanoj nakani, došli do stambeno-gospodarskog objekta na navedenom imanju gdje su uporabom podesnog alata otvorili dvoja zaključana garažna vrata, a potom ušli u unutrašnjost navedenog stambeno-gospodarskog objekta te s poljoprivrednog traktora marke i modela „IMT 539“, koji se nalazio tamo parkiran, uporabom podesnog alata demontirali pogonski motor s pripadajućim spremnikom za gorivo, hladnjakom motora, elektropokretačem, elektropunjačem i pumpom goriva, kao i prednje kotače s gumama, koje predmete su uzeli i za sebe zadržali, a koje predmete su potom prodali Igoru Majstoroviću za iznos od 700,00 eura, na koji način su se zajednički nepripadno materijalno okoristili za iznos od 700,00 eura te ujedno pričinili materijalnu štetu Marini Bekić u točno neutvrđenom iznosu,

- d a k l e, provaljivanjem da dođu do stvari iz zatvorenog prostora, tuđu pokretnu stvar oduzeli drugome s ciljem da ju protupravno prisvoje,

- pa da su time:

- I okr. Stanislav Hudorović kaznenim djelom opisanim pod točkom 1.) dispozitiva optužnice počinio kazneno djelo protiv imovine - teškom krađom, opisano po članku 229. stavku 1. točki 1. u vezi članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24, dalje u tekstu: Kazneni zakon/24), a kažnjivo po članku 229. stavku 1. Kaznenog zakona/24, a kaznenim opisanim pod točkom 2.) dispozitiva optužnice počinio kazneno djelo protiv imovine - teškom krađom, opisano po članku 229. stavku 1. točki 1. u vezi članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona/24, a kažnjivo po članku 229. stavku 1. Kaznenog zakona/24, sve u vezi članka 51. Kaznenog zakona/24,

- II okr. Milivoj Tintor kaznenim djelom opisanim pod točkom 1.) dispozitiva optužnice počinio kazneno djelo protiv imovine - teškom krađom, opisano po članku 229. stavku 1. točki 1. u vezi članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22 i 114/23, dalje u tekstu: Kazneni zakon/23), a kažnjivo po članku 229. stavku 1. Kaznenog zakona/23,

- III okr. Željko Jurković kaznenim djelom opisanim pod točkom 2.) dispozitiva optužnice počinio kazneno djelo protiv imovine - teškom krađom, opisano po članku 229. stavku 1. točki 1. u vezi članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona/24, a kažnjivo po članku 229. stavku 1. Kaznenog zakona/24.

Na temelju članka 342. stavka 3. Zakona o kaznenom postupku predlažem da sud I okr. Stanislava Hudorovića proglasi krivim za počinjena kaznena djela teška krađa iz članka 229. stavka 1. točke 1. u vezi članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona opisana pod točkama 1.) i 2.) dispozitiva optužnice i da mu za svako od počinjenih kaznenih djela teška krađa iz članka 229. stavka 1. točke 1. u vezi članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona, temeljem članka 229. stavka 1. Kaznenog zakona utvrdi kaznu zatvora u trajanju od po 10 (deset) mjeseci, pa da se I okr. Stanislavu Hudoroviću na temelju članka 51. stavka 1. Kaznenog zakona izrekne jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, u koju se sukladno članku 54. Kaznenog zakona ima uračunati vrijeme uhićenja od 14. veljače 2025. do 15. veljače 2025.

Na temelju članka 342. stavka 3. Zakona o kaznenom postupku predlažem da sud II okr. Milivoja Tintora za počinjeno kazneno djelo teška krađa iz članka 229. stavka 1. točke 1. u vezi članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona opisano pod točkom 1.) dispozitiva optužnice proglasi krivim i da ga na temelju odredbe članka 229. stavka 1. Kaznenog zakona osudi na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci, time da se izrečena kazna zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci temeljem članka 55. Kaznenog zakona zamijeni radom za opće dobro.

Na temelju članka 342. stavka 3. Zakona o kaznenom postupku predlažem da sud III okr. Željka Jurkovića za počinjeno kazneno djelo teška krađa iz članka 229. stavka 1. točke 1. u vezi članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona opisano pod točkom 2.) dispozitiva optužnice proglasi krivim i da ga na temelju odredbe članka 229. stavka 1. Kaznenog zakona osudi na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, u koju se sukladno članku 54. Kaznenog zakona ima uračunati vrijeme uhićenja dana 13. veljače 2025.

Predlažem i da sud sukladno članku 58. stavku 1. Kaznenog zakona opozove uvjetnu osudu koja je III okr. Željku Jurkoviću izrečena presudom Općinskog suda u Karlovcu, broj: K-26/2017 od 15. siječnja 2021. (pravomoćna 14. prosinca 2021.), a zbog kaznenog djela krađa iz članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona, kaznenog djela teška krađa iz članka 229. stavka 1. Kaznenog zakona i kaznenog djela teška krađa u pokušaju iz članka 229. stavka 1. u vezi članka 34. Kaznenog zakona, kojom mu je izrečena djelomična uvjetna osuda na način da se ima izvršiti kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci, a da se dio kazne zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci neće izvršiti ako III okr. Željko Jurković u vremenu provjeravanja u trajanju od 3 (tri) godine ne počini novo kazneno djelo, s time da je neuvjetovani dio kazne izdržan 28. studenoga 2022., kao i da opozove uvjetnu osudu koja je III okr. Željku Jurkoviću izrečena presudom Općinskog suda u Karlovcu, broj: Kmp-8/2018 od 28. rujna 2022. (pravomoćna 28. rujna 2022.), a zbog kaznenog djela krađa iz članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona, kojom mu je izrečena uvjetna kazna zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci s vremenom provjeravanja u trajanju od 3 (tri) godine, te da temeljem članka 58. stavka 3. Kaznenog zakona ranije uvjetne kazne i kaznu za novo kazneno djelo iz članka 229. stavka 1. točke 1. u vezi članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona uzme kao utvrđene i da III okr. Željku Jurkoviću izrekne jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 10 (deset) mjeseci, u koju se sukladno članku 54. Kaznenog zakona ima uračunati vrijeme uhićenja na dan 13. veljače 2025.

Na temelju članka 158. Zakona o kaznenom postupku predlažem da sud odluči o imovinskopravnom zahtjevu oštećenika Perice Dozeta.

Na temelju članka 557. stavka 1. u vezi članka 560. Zakona o kaznenom postupku te članka 77. stavka 1. Kaznenog zakona, radi utvrđivanja i oduzimanja imovinske koristi podnosim

p r i j e d l o g

da naslovni sud temeljem članka 77. stavka 1. Kaznenog zakona u vezi s člankom 557. i člankom 560. Zakona o kaznenom postupku, u presudi kojom se I okr. Stanislav Hudorović i III okr. Željko Jurković proglašavaju krivima za kazneno djelo teška krađa iz članka 229. stavka 1. točke 1. u vezi s člankom 228. stavkom 1. Kaznenog zakona, opisano pod točkom 2.) dispozitiva optužnice, utvrdi i oduzme imovinsku korist koju su imenovani ostvarili počinjenim kaznenim djelom, na način da taj dio presude glasi:

I.

U odnosu na I okr. Stanislava Hudorovića:

I. Na temelju članka 77. stavka 1. Kaznenog zakona utvrđuje se da novčani iznos od 350,00 (tristo pedeset) eura predstavlja imovinsku korist koju je I okr. Stanislav Hudorović, OIB: 93059198135, ostvario kaznenim djelom teška krađa iz članka 229. stavka 1. točke 1. u vezi s člankom 228. stavkom 1. Kaznenog zakona opisanim pod točkom 2.) dispozitiva optužnice.

II. Utvrđuje se da je novčani iznos od 350,00 (tristo pedeset) eura imovina Republike Hrvatske.

III. Nalaže se I okr. Stanislavu Hudoroviću, OIB: 93059198135, da novčani iznos od 350,00 (tristo pedeset) eura uplati u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske, u roku od 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

II.

U odnosu na III okr. Željka Jurkovića:

I. Na temelju članka 77. stavka 1. Kaznenog zakona utvrđuje se da novčani iznos od 350,00 (tristo pedeset) eura predstavlja imovinsku korist koju je III okr. Željko Jurković, OIB: 62644669252, ostvario kaznenim djelom teška krađa iz članka 229. stavka 1. točke 1. u vezi s člankom 228. stavkom 1. Kaznenog zakona opisanim pod točkom 2.) dispozitiva optužnice.

II. Utvrđuje se da je novčani iznos od 350,00 (tristo pedeset) eura imovina Republike Hrvatske.

III. Nalaže se III okr. Željku Jurkoviću, OIB: 62644669252, da novčani iznos od 350,00 (tristo pedeset) eura uplati u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske, u roku od 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe.

Dokazi na kojima temeljim optužnicu i koje namjeravam izvesti na raspravi:

1.) Zapisnik o očevidu Policijske uprave sisačko-moslavačke, Postaje granične policije Gvozd s Ispostavom Bojna, broj: 511-10-09-03-K-82/24 od 28. listopada 2024. (list 3-5 spisa)

2.) Zapisnik o ispitivanju I okr. Stanislava Hudorovića u Policijskoj upravi sisačko-moslavačkoj, Postaji granične policije Gvozd s Ispostavom Bojna od 14. veljače 2025. s pripadajućom audio-video snimkom (list 11-14 spisa)

3.) Zapisnik o ispitivanju II okr. Milivoja Tintora u Policijskoj upravi sisačko-moslavačkoj, Postaji granične policije Gvozd s Ispostavom Bojna od 15. veljače 2025. s pripadajućom audio-video snimkom (list 15-18 spisa)

4.) Zapisnik o ispitivanju III okr. Željka Jurkovića u Policijskoj upravi sisačko-moslavačkoj, Postaji granične policije Gvozd s Ispostavom Bojna od 13. veljače 2025. s pripadajućom audio-video snimkom (list 19-23 spisa)

5.) Zapisnik o ispitivanju I okr. Stanislava Hudorovića u Policijskoj upravi sisačko-moslavačkoj, Postaji granične policije Gvozd s Ispostavom Bojna od 15. veljače 2025. s pripadajućom audio-video snimkom (list 24-27 spisa)

6.) Zapisnik o očevidu Policijske uprave sisačko-moslavačke, Postaje granične policije Gvozd s Ispostavom Bojna, broj: 511-10-09-03-K-41/24 od 10. svibnja 2024. s pripadajućom fotodokumentacijom (list 75-77 i 123 spisa)

7.) Zapisnik o ispitivanju svjedoka Marinka Krupljana u Postaji granične policije Gvozd s Ispostavom Bojna od 27. ožujka 2026. (list 98-99 spisa)

8.) Zapisnik o ispitivanju svjedoka Nenada Rodića u Policijskoj postaji Petrinja od 14. travnja 2026. (list 113-114 spisa)

9.) Kriminalističko-tehničko izvješće Policijske uprave sisačko-moslavačke, Službe kriminalističke policije, Odjela za očevide i kriminalističku tehniku od 28. listopada 2024. s pripadajućim DVD medijima (list 116 i 117 spisa)

10.) Zapisnik o ispitivanju oštećenika Perice Dozeta u VI. policijskoj postaji Zagreb od 22. travnja 2026. (list 119-120)

11.) Kriminalističko-tehničko izvješće Policijske uprave sisačko-moslavačke, Službe kriminalističke policije, Odjela za očevide i kriminalističku tehniku od 10. svibnja 2024. (list 122 spisa)

12.) Zapisnik o ispitivanju svjedoka Marka Jurkića u Postaji granične policije Gvozd s Ispostavom Bojna od 11. svibnja 2026. (list 125-126 spisa)

13.) Zapisnik o ispitivanju svjedoka Igora Majstorovića u Postaji granične policije Gvozd s Ispostavom Bojna od 12. svibnja 2026. (list 127-128 spisa)

R a z l o z i

Policijska uprava sisačko-moslavačka, Postaja granične policije Gvozd s Ispostavom Bojna dostavila je ovom državnom odvjetništvu posebno izvješće broj: 511-10-09-03-K-82/24 od 26. veljače 2025. kao nadopunu kaznene prijave podnesene protiv nepoznatog počinitelja zbog kaznenih djela teška krađa iz članka 229. stavka 1. točke 1. Kaznenog zakona u vezi članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona, a zbog postojanja osnovane sumnje da bi I okr. Stanislav Hudorović, II okr. Milivoj Tintor i III okr. Željko Jurković počinili navedena kaznena djela na štetu Marine Bekić i Perice Dozeta.

Prije podizanja optužnice ovo državno odvjetništvo provelo je istraživanje tijekom kojeg je pribavljena relevantna materijalna dokumentacija, a u svojstvu svjedoka ispitani su oštećenik Perica Dozet, Marinko Krupljan, Marko Jurkić, Igor Majstorović i Nenad Rodić.

Ovdje treba navesti kako je rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Sisku, broj: Kir-DO-118/2026-27 od 2. srpnja 2026. temeljem članka 206. stavka 1. točke 4. Zakona o kaznenom postupku odbačena kaznena prijava protiv II okr. Milivoja Tintora zbog sumnje u počinjenje kaznenog djela teška krađa iz članka 229. stavka 1. točke 1. Kaznenog zakona u vezi članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona, počinjenog na štetu Marine Bekić, a koje kazneno djelo je pobliže opisano pod točkom 2.) dispozitiva optužnice.

Ispitan u smislu članka 208.a Zakona o kaznenom postupku, I okr. Stanislav Hudorović porekao je počinjenje kaznenih djela koja mu se stavljaju na teret.

U odnosu na kazneno opisano pod točkom 1.) dispozitiva optužnice, u bitnome je iskazao da ne zna zašto je II okr. Milivoj Tintor naveo da je bio tamo s njime i da je on uzeo predmete s imanja Perice Dozeta jer to nije istina. Istina je samo da se par puta družio s II okr. Milivojem Tintorom kojeg poznaje malo više od godine dana, u dobrim su odnosima i popiju piće kad se sretnu ispred trgovine. Jedini poslovni odnos koji su imali bilo je kada je od II okr. Milivoj Tintora kupio dijelove za traktorski motor, a imenovani mu je ranije nudio neke bušilice i alate, ali to nije htio kupiti. Nije bio s njim u mjestu Batinova Kosa i nije kriv za ovo kazneno djelo. U odnosu na kazneno djelo opisano pod točkom 2.) dispozitiva optužnice, u bitnome je iskazao da je taj motor kupio od II okr. Milivoja Tintora i prodao poznaniku Igoru u Glinu krajem listopada 2024., a ne zna gdje je II okr. Milivoj Tintor to nabavio. Od trenutka kada mu je II okr. Milivoj Tintor ponudio motor pa do prodaje prošla su dva dana, motor je stajao dva dana na njegovom dvorištu jer nije bio siguran hoće li ga kupiti ili neće, ali odlučio ga je kupiti jer je saznao da Igor Majstorović kupuje motor, a

to je saznao kad je sa svojim kumom Marinkom Krupljanom išao kod imenovane osobe. U međuvremenu ga je malo brisao i „izglancao“. Motor je platio 500,00 eura, čak je i posudio novac da bi ga kupio, a stavio ga je i na oglasnik, a njegov kum Marinko Krupljan može potvrditi da je taj motor stajao dva dana kod njega u dvorištu. Igor Majstorović došao je po motor s traktorom, na traktor su utovarili navedeni motor s pripadajućim priključcima, dvije traktorske prednje gume i rezervoar. Također, pojedini dijelovi koji se navode nisu nikada niti bili kod njega. Nadalje navodi da III okr. Željka Jurkovića poznaje otprilike dvije godine i s njim je u dobrim odnosima, ali se baš ne druže, vide se mjesečno jedanput ili dva puta. Kuća u kojoj je smješten je od njegovog kuma Marinka Krupljana koji mu je dozvolio da bude tamo jer nije imao gdje ići, a s ranije adrese prebivališta je morao seliti jer je imao problema sa socijalnim radom. Na izričiti upit navodi da ga Marinko Krupljan nije pitao od kuda mu motor i traktorski dijelovi, a on mu to nije niti rekao jer Marinka to ne zanima. Za motor i navedene traktorske dijelove je dobio novčani iznos od 700,00 eura. II okr. Milivoja Tintora nije pitao otkuda mu motor i ti dijelovi jer ga to nije zanimalo, a motor i te dijelove mu je doveo s nekim crnim autom i prikolicom, ali ne zna kojim, a s II okrivljenikom je bila i neka osoba koju ne poznaje i ne zna opisati kako izgleda.

Ispitan u smislu članka 208.a Zakona o kaznenom postupku, II okr. Milivoj Tintor porekao je počinjenje kaznenih djela koja mu se stavljaju na teret.

U odnosu na kazneno djelo opisano pod točkom 1.) dispozitiva optužnice, u bitnome je iskazao kako je to bilo nekad u listopadu 2023. godine, oko 20:00 - 21:00 sati navečer. Bio je s I okr. Stanislavom Hudorovićem u caffee baru „Europi“ i tada mu je imenovani rekao da idu nešto vidjeti. Nije bio jako pijan, a I okrivljenik je parkirao auto u nekoj šumici u Batinovoj Kosi i tada mu je rekao da idu vidjeti jel ima što u onim vikendicama, na što mu je odgovorio da ne može ići s njim jer je umoran te ne može ni hodati niti bježati. Tada je I okrivljenik preskočio ogradu i nije ga bilo nekih 15-20 minuta, a kada se vratio donio je sa sobom neke predmete, ali ne sjeća se o kojim se predmetima točno radilo, imao je vreću i neku veliku ploču. Ne sjeća se s kojim su autom bili, I okrivljenik je te predmete stavio u prtljažnik i potom odveo II okrivljenika kući u Glinu. Nije mu poznato što je I okrivljenik s tim predmetima učinio. Inače I okr. Stanislava Hudorovića poznaje otprilike 3-4 godine, a III okr. Željka Jurković poznaje otprilike 2-3 godine. Baš se i ne druži s njima, od poslovnih odnosa mijenjali su neko željezo za auto, a koliko mu je poznato njih dvojica se često druže. U odnosu na kazneno djelo opisano pod točkom 2.) dispozitiva optužnice, u bitnome je iskazao kako ne zna ništa o tome. Ovo mu je prvi glas za sporni traktorski motor te tvrdi da I okr. Stanislav Hudorović laže da ga je kupio od njega. Ne zna zašto I okrivljenik laže, ali negira bilo kakvu povezanost s time.

Ispitan u smislu članka 208.a Zakona o kaznenom postupku, III okr. Željko Jurković porekao je počinjenje kaznenog djela opisano pod točkom 2.) dispozitiva optužnice, a koje mu se stavlja na teret.

U bitnome je iskazao kako ga je I okr. Stanislav Hudorović zvao da mu nešto treba pomoći utovariti u traktor kod kuće u Jukincu, on mu je to pomogao i ne zna jesu li taj traktorski motor i pripadajući dijelovi bili kupljeni ili ukradeni. To imanje je u vlasništvu „Marinka“ i u to vrijeme je I orkivljenik živio u toj kući. S I okrivljenikom više nije u dobrim odnosima jer se s njim ne može. Igora Majstorovića također ne poznaje, vidio ga je samo kad je došao po traktorski motor i dijelove, a o samoj krađi ne zna ništa. Motor su njih trojica ručno utovarili u traktorsku prikolicu. Misli da su od

predmeta bili traktorski motor s pripadajućim dijelovima, traktorske gume i rezervoar, a ne sjeća se da li je među dijelovima bio i traktorski „kiler“. Ne sjeća se kad je to točno bilo, misli da je to bilo u listopadu mjesecu 2024., a ne zna ni da li je I okr. Stanislav Hudorović ukrao ili kupio te dijelove niti ga to zanima.

Ispitan u svojstvu svjedoka na okolnosti kaznenog djela opisanog pod točkom 1.) dispozitiva optužnice, oštećenik Perica Dozet u bitnome je iskazao kako je u inkriminirano vrijeme bio vlasnik obiteljskog imanja u mjestu Batinova Kosa gdje je vrijeme uglavnom provodio ljeti, a koje imanje je u međuvremenu prodao. Početkom mjeseca svibnja 2024. došao je iz Zagreba kako bi pokosio travu te je pritom primijetio da je provaljeno u sve objekte koji se nalaze na njegovom imanju, stvari po svim objektima bile su mu „ispreturane“, dok su mu iz gospodarskog objekta otuđeni električna bušilica marke „Skil“, električna pila marke „Skil“, rasklopivi radni stol markle „Black&Decker“, kutija sa raznim svrdlima i razni sitan alat (odvijači, kliješta, ključevi i dr.), jedan „Dick“ mesarski nož, jedna uboda pila marke „Bavaria“, jedna bušilica marke „Iskra“ i jedna sjekira. Materijalnu štetu procjenjuje na iznos od 1.500,00 eura.

Ispitan u svojstvu svjedoka na okolnosti kaznenog djela opisanog pod točkom 2.) dispozitiva optužnice, Marinko Krupljan je u bitnome iskazao da je tijekom 2024. godine njegov poznanik, I okr. Stanislav Hudorović živio na njegovom imanju u Jukinačkoj ulici br. 71 u Glini jer nije imao gdje stanovati. U tom je razdoblju svakodnevno susretao I okrivljenika i njegovu obitelj jer na tom imanju ima domaće životinje koje je dolazio hraniti. Jednom prilikom tijekom jeseni 2024., došao je na imanje te je u dvorištu zatekao I okr. Stanislava Hudorovića i njegovog kuma, III okr. Željka Jurkovića, a na dvorištu se nalazio i motor poljoprivrednog traktora „IMT 539“, koji je prepoznao jer se razumije u mehaniku i poljoprivrednu mehanizaciju te drugi dijelovi motora poput hladnjaka, spremnika za gorivo, elektropunjača, elektropokretača i pumpe goriva, a sjeća se i da je ventilator hladnjaka motora bio žute boje. Zbog proteka vremena ne sjeća je li bilo još kakvih drugih dijelova. Kada ih je pitao odakle im traktorski motor i ostali dijelovi, I okrivljenik mu je odgovorio da su sve ukrali na jednom napuštenom imanju na području Gvozda, nakon čega im je priopćio da ukradene predmete odmah odvezu iz njegovog dvorišta jer ne želi imati problema s policijom te je nakon toga napustio imanje. Poznato mu je da su I i III okrivljenik istoga dana navedene predmete prodali Igoru Majstoroviću iz Gline, što je naknadno saznao javnim pogovorom, a okolnosti same prodaje nisu mu poznate. Navodi da II okr. Milivoja Tintora osobno poznaje, ali nikada ga nije vidio na svom imanju u Glini, a kasnije je javnim pogovorom čuo i kako su se I i III okrivljenik hvalili po Glini kako su namjerno u predmetno kazneno djelo upleli i II okr. Milivoja Tintora, iako prema saznanjima ispitanog svjedoka II okrivljenik nije bio povezan s izvršenjem kaznenog djela. Otprilike 10-ak dana nakon što ih je zatekao s ukradenim predmetima, I okr. Stanislav Hudorović se sa svojom obitelji odselio s njegovog imanja.

Ispitan u svojstvu svjedoka na okolnosti kaznenog djela opisanog pod točkom 2.) dispozitiva optužnice, Marko Jurkić je u bitnome iskazao kako je krajem listopada 2024. godine u jutarnjim satima automobilom prolazio pored imanja Marine Bekić koja živi u Sjedinjenim Američkim Državama te je uočio kako je dvorišna kapija pritvorena, a inače je uvijek bila uredno zatvorena. Kada se kasnije istog dana vraćao kući oko 11:00 sati, na kolniku je uočio trag razlivene tekućine nalik na motorno ulje, a koji je vodio u smjeru imanja Marine Bekić, točnije do garaže koja se

nalazi u zapadnom dijelu dvorišta, a gdje je zatekao širom otvorena vrata garaže i poljoprivredni traktor marke „IMT“. S navedenog traktora bili su poskidani dijelovi, odnosno motor, hladnjak, prednji kotači te svi agregati s motora, dok je hauba bila odbačena na travnatu površinu ispred garaže. Obišao je ostatak imanja te je uočio da je provaljena još jedna garaža te podrum obiteljske kuće. Istog dana je telefonskim putem o svemu obavijestio vlasnicu imanja Marinu Bekić te je nakon konzultacija s njom događaj prijavio policiji.

Ispitan u svojstvu svjedoka na okolnosti kaznenog djela opisanog pod točkom 2.) dispozitiva optužnice, Igor Majstorović je u bitnome iskazao kako ga je negdje krajem mjeseca listopada ili početkom studenoga 2024. na njegov broj mobitela nazvao I okr. Stanislav Hudorović te mu je priopćio kako ima za prodati nekakvih dijelova za traktor te ukoliko je zainteresiran neka dođe do njega u Jukinačku ulicu u Glinu. Kada je došao na imanje na navedenoj adresi, tamo ga je dočekao I okrivljenik, a na dvorištu iza kuće su se nalazili motor traktora „IMT 539“ s pripadajućim elektropunjačem, elektropokretačem, pumpom za gorivo, spremnikom goriva i prednjim kotačima s gumama, a I okrivljenik ga je za navedene dijelove tražio novčani iznos od 700,00 eura. Kada ga je pitao od kuda mu navedeni dijelovi, I okrivljenik mu je odgovorio kako ih je uzeo pod račun prilikom prodaje automobila. Pristao mu je dati 700,00 eura te je traktorom i prikolicom ponovno otišao u Jukinačku ulicu, a tada im je III okr. Željko Jurković pomogao utovariti predmete u prikolicu, nakon čega je I okr. Stanislavu Hudorovoiću isplatio iznos od 700,00 eura. Navedene predmete prodao je Nenadu Rodiću iz Petrinje za novčani iznos od 450,00 eura, a na ime kupoprodaje dobio je i prednje utege, zračni kompresor i zračne instalacije za poljoprivredni traktor marke „URSUS“, dok je prednje kotače traktora „IMT“ koje je kupio od I okr. Stanislava Hudorovića stavio u oglasnik i prodao osobi koju ne poznaje. Navodi da II okr. Milivoja Tintora ne poznaje, a niti je on bio nazočan u Jukinačkoj ulici prilikom primopredaje dijelova.

Ispitan u svojstvu svjedoka na okolnosti kaznenog djela opisanog pod točkom 2.) dispozitiva optužnice, Nenad Rodić je u bitnome iskazao kako je od Igora Majstorovića kupio motor za traktor marke „IMT“ zajedno sa spremnikom goriva, elektropunjačem, elektropokretačem i pumpom goriva, za što mu je platio 450,00 eura te mu je na ime kupoprodaje dao i prednje utege od 60 kilograma i kompresor za zrak za traktor marke „Ursus“. Igor Majstorović mu je rekao da motor nije ukraden te da ga je i on kupio, ali mu nije rekao od koga. Navedeni motor je stavio u oglas i prodao nekim osobama iz Slavonije.

Zapisnikom o očevidu Policijske uprave sisačko-moslavačke, Postaje granične policije Gvozd s Ispostavom Bojna od 28. listopada 2024. s pripadajućom fotodokumentacijom i kriminalističko-tehničkim izvješćem konstatirani su tragovi provale na stambeno-gospodarskom objektu i obiteljskoj kući na imanju oštećenice Marine Bekić. Također, provedenim očevidom utvrđeni su tragovi razlivene tekućine nalik na rabljeno motorno ulje crne boje, koji započinje u provaljenoj garaži u kojoj se nalazi traktor marke „IMT 539“ te preko cijelog dvorišta sve do izlazne ograde.

Zapisnikom o očevidu Policijske uprave sisačko-moslavačke, Postaje granične policije Gvozd s Ispostavom Bojna od 28. listopada 2024. s pripadajućom fotodokumentacijom i kriminalističko-tehničkim izvješćem konstatirani su tragovi provale na vikend kućama i gospodarskom objektu na imanju oštećenika Perice Dozeta.

Smatram kako iz svega navedenog proizlazi nesporan zaključak o postojanju osnovane sumnje da su I okr. Stanislav Hudorović i II okr. Milivoj Tintor počinili kazneno djelo opisano pod točkom 1.) dispozitiva optužnica, odnosno, da su I okr. Stanislav Hudorović i III okr. Željko Jurković počinili kazneno djelo opisano pod točkom 2.) dispozitiva optužnice, sve kako im se to optužnicom stavlja na teret.

U odnosu na kazneno djelo opisano pod točkom 1.) dispozitiva optužnice, iako I okr. Stanislav Hudorović negira počinjenje kaznenog djela, suprotno proizlazi iz obrane II okr. Milivoja Tintora u kojoj navodi kako je zaista inkriminiranog dana bio u društvu s I okrivljenikom, na inicijativu I okrivljenika odvezli su se osobnim automobilom u Batinovu Kosu, gdje su parkirali u blizini imanja Perice Dozeta, nakon čega je I okrivljenik preskočio ogradu te se nakon nekog vremena vratio s otuđenim predmetima. Iako II okrivljenik otuđene predmete nije mogao precizno opisati, iskazao je kako se I okrivljenik vratio noseći predmete u vreći te neku veliku ploču, a što odgovara rasklopivom radnom stolu koji u svom iskazu opisuje oštećenik Perica Dozet. Nadalje, smatram da je obrana II okrivljenika u preostalim dijelovima, gdje spori svoju ulogu u počinjenju djela i navodi da je „samo čekao I okrivljenika“, usmjerena isključivo ka izbjegavanju vlastite kaznene odgovornosti, i to stoga jer je krajnje životno nelogično da bi II okrivljenik pristao s I okrivljenikom ići u Batinovu Kosu i sjediti u automobilu, iako je prema vlastitim navodima bio svjestan nakane I okrivljenika da provali u vikend kuće i prisvoji tuđe predmete, a s kojom nakanom ga je I okrivljenik neposredno prije toga izričito i upoznao. Stoga se nameće zaključak da je uloga II okrivljenika bila upravo promatranje policijskih patrola i drugih osoba, dok je I okrivljenik za to vrijeme izvršio provalu i otuđio opisane predmete.

Nadalje, u odnosu na kazneno djelo opisano pod točkom 2.) dispozitiva optužnice, prije svega ističem da iz detaljnog iskaza svjedoka Marinka Krupljana nedvojbeno proizlazi kako su mu I okr. Stanislav Hudorović i III okr. Željko Jurković osobno rekli da su sporne predmete, a koje je imenovani svjedok osobno vidio na vlastitom imanju, ukrali s napuštenog imanja na području Gvozda. Također, kako je I okr. Stanislavu Hudoroviću svjedok Marinko Krupljan ustupio na korištenje vlastitu kuću, pri čemu ga I okrivljenik ujedno naziva „kumom“, smatram kako ne postoje razlozi zbog kojih bi imenovani svjedok lažno teretio navedene okrivljenike. Što se tiče same obrane I okr. Stanislava Hudorovića, ističem da je ona kontradiktorna i usmjerena isključivo ka izbjegavanju vlastite kaznene odgovornosti, a ujedno i suprotna svim provedenim dokazima, kao i obranama II i III okrivljenika. Naime, navodi obrane I okrivljenika nisu potvrđeni iskazom svjedoka Marinka Krupljana, na kojeg se poziva u svojoj obrani, već upravo suprotno, imenovani svjedok izričito je iskazao da su I i III okrivljenik navedene predmete ukrali, ali niti iskazom svjedoka Igora Majstorovića, koji je iskazao da ga je vezano za prodaju traktorskog motora I okrivljenik nazvao na njegov mobilni uređaj, a ne kako on to navodi u obrani, da je kod Igora Majstorovića išao osobno s Marinkom Krupljanom. Konačno, II okr. Milivoj Tintor izričito je porekao da bi I okrivljenik sporni traktorski motor i pripadajuće dijelove kupio od njega, a što nije potvrđeno niti navodima obrane III okr. Željka Jurkovića. Iz obrane III okr. Željka Jurkovića ujedno proizlazi da su III okrivljeniku otuđeni predmeti dobro poznati, kao i da je osobno sudjelovao u prodaji otuđenih predmeta Igoru Majstoroviću, dok iz iskaza svjedoka Marinka Krupljana proizlazi da je III okrivljenik zajedno s I okrivljenikom sudjelovao i u samoj krađi otuđenih predmeta, nakon čega su odgovornost za počinjeno kazneno djelo pokušali prebaciti na II okr. Milivoja Tintora.

S obzirom na sve navedeno, smatram kako su I i II okrivljenici u odnosu na kazneno djelo opisano pod točkom 1.) dispozitiva optužnice, odnosno, I i III okrivljenici u odnosu na kazneno djelo opisano pod točkom 2.) dispozitiva optužnice, postupali s izravnom namjerom stjecanja nepripadne materijalne koristi prisvajanjem tuđih predmeta te da su svojim postupanjem ostvarili sva subjektivna i objektivna obilježja kaznenih djela teška krađa iz članka 229. stavka 1. točke 1. u vezi s člankom 228. stavkom 1. Kaznenog zakona, a sve kako je to iznad obrazloženo.

Što se tiče prijedloga da se III okr. Željku Jurkoviću opozovu uvjetne osude koje su mu izrečene presudom Općinskog suda u Karlovcu, broj: K-26/2017 od 15. siječnja 2021. (pravomoćna 14. prosinca 2021.) i presudom Općinskog suda u Karlovcu, broj: Kmp-8/2018 od 28. rujna 2022. (pravomoćna 28. rujna 2022.), imajući u vidu činjenicu da je III okr. Željko Jurković osnovano sumnjiv da je za vrijeme trajanja roka provjeravanja po citiranim presudama počinio novo kazneno djelo, i to istovrsno kazneno djelo za koje je ranije višestruko kazneno osuđivan, držim kako su ostvareni zakonski uvjeti iz članka 58. stavka 1. Kaznenog zakona za opozive uvjetnih osuda koje su mu citiranim presudama izrečene.

Zaključno, s obzirom da je I okr. Stanislav Hudorović, postupajući zajednički i dogovorno s III okr. Željkom Jurkovićem, sve u cilju da se oboje nepripadno materijalno okoriste, prema vlastitom priznanju otuđene traktorske dijelove prodao Igoru Majstoroviću za iznos od 700,00 eura, a što je imenovani u svom svjedočkom iskazu izričito i potvrdio, u optužnici je predloženo da sud od svakog od navedenih okrivljenika na ime imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom teška krađa, pobliže opisanim pod točkom 2.) dispozitiva optužnice, oduzme novčani iznos od 350,00 eura.

S obzirom na navedeno, valjalo je podići ovu optužnicu koja se ukazuje opravdanom i na zakonu osnovanom.

ZAMJENIK
OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Hrvoje Božić



Privitak:
- spis predmeta broj: KO-DO-357/2026

Broj zapisa: **17c20-69407**

Kontrolni broj: **08baf-0e3e9-ea8ab**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinsko državno odvjetništvo u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.