

ODVJETNICI - PARTNERI
DORA HANŽEKović ŽUZA JASMINA ČORDA TRUHAR
DAMIR METELKO KRUNO KNEŽEVIĆ
IRINA JELCIC ANDREA DOMAC RICKOVIĆ
DOMAGOJ TRUHAR
ODVJETNICI
IVA MARKOTIĆ BAGARIĆ VEDRAN VUSIĆ
ANDREJ BOŠNJIĆ ANITA JOZIĆ
ISANA BACIĆ ODRIJIN TEREZA ŠARIĆ
DINO MIJAK MELANI POLINCIC
JOSIPA MRKLIĆ BARBARA ŽIVKOVIĆ
ANA-MARIJA BAZINA MARIJA ŽAJA
PAULA JAGAR ŠABINA VUKADIN
DOMAGOJ LOVRIC TAMARA LACHOWSKI
ANTONIJA JURAJIC MARIN KARUZA
SILVIA ILIJEVSKI ANA BAGO MARTIĆ
TANJA GRBANOVIC LUKA BURATOVIC
DORA DOMAC HRVATIN TOMA TRBUJAK
IVA BURIC IVAN DILBER

HANŽEKović & PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

Radnička cesta 22, P.P. 300, 10002 Zagreb, Hrvatska
Tel: +385 01/6184 817; Fax: 6184 814; E-mail: hanzekovic.eko-flor@hanzekovic.hr
OIB: 85127306373

Zagreb, 07.04.2020
Naš znak: EF 22101

Na broj: Sp-3668/2019

OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
STALNA SLUŽBA U ČAZMI
Trg Čazmanskog kaptola 20
43240 ČAZMA

Stečajni Vjerovnik: EKO-FLOR PLUS d.o.o., Mokrice 180/C, 49243
Oroslavje, OIB: 50730247993, račun broj
HR8023600001101227902 s pozivom na broj
1622559 kod ZAGREBAČKA BANKA d.d.,
zastupani po Odvjetničkom društvu
Hanžeković & Partneri d.o.o.,
OIB:85127306373, Zagreb, Radnička cesta 22,
odvjetnici
Dori Hanžeković

Stečajni Dužnik: LEBEC ŠTEFICA, BABINAC 45, 43232 BEREK
OIB: 87687309632

Ž A L B A

stečajnog vjerovnika

trostruko

I. Stečajni vjerovnik obavještava naslovni sud da je ovlastio
odvjetnike iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o.,
Zagreb, Radnička cesta 22, na zastupanje u ovome predmetu, te stoga
moli naslovni sud da sva pismena dostavlja izravno punomoćniku.

Dokaz: punomoć u spisu

II. U predmetu pod gornjim poslovnim brojem, rješenjem naslovnog

suda od dana 25.02.2020. u toč. I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača LEBEC ŠTEFICA, BABINAC 45, 43232 BEREK, OIB: 87687309632 (dalje u tekstu potrošač).

Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, te je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na navedene osnove za plaćanje i vjerovnike, između ostalih i u odnosu na osnove stečajnog vjerovnika.

Protiv navedenih točaka izreke citiranog rješenja, stečajni vjerovnik ulaže žalbu zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, a sve sukladno odredbi čl. 353. Zakona o parničnom postupku (dalje u tekstu ZPP).

III. U obrazloženju pobijanog rješenja naslovni sud navodi da je Financijska agencija (dalje u tekstu FINA) sudu podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te uz prijedlog dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje. Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje sud je utvrdio da potrošač ima evidentiranu tražbinu stečajnog vjerovnika u razdoblju duljem od tri godine.

Nadalje, potrošač se u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja niti je dostavio popis imovine, te se smatra da je s istim suglasan i da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Slijedom navedenoga, naslovni sud zaključuje da su ispunjene pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te pobijanim rješenjem otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

IV. Stečajni vjerovnik ističe da je sud prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te je potom na tako pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo.

Stečajni vjerovnik prvenstveno ističe kako je naslovni sud pogrešno primijenio odredbu čl. 79. g. st. 4. ZSP-a a u vezi sa čl. 2. ZSP-a. Naime, prema odredbi čl. 2. ZSP-a cilj Zakona o stečaju potrošača jest poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima.

S obzirom na navedeno, stečajni vjerovnik ističe kako je naslovni

sud pogrešno primijenio spomenutu odredbu budući da je prethodno pogrešno utvrdio da je potrošač u ovome slučaju pošten.

Međutim, budući da potrošač nije postupio sukladno svojoj obvezi dostave popisa svoje imovine, slijedom čega se smatra da potrošač nema imovine, stečajni vjerovnik je dostavio popis potrošačeve imovine u kojem je naveo da je isti suvlasnik nekretnina upisanih u:

- ZK. ul. 195, br.k.č 3/1, 124, 125, 512, 516/4 ,640/2, 674/4, 675/4, 682/2, 2001, K.O. PETRIČKA
- ZK. ul. 1810, br.k.č. 654/4, K.O. PETRIČKA
- ZK. ul. 111, br.k.č. 321/1, K.O. PETRIČKA
- ZK. ul. 659, br.k.č. 1843, K.O. ŠIMLJANA
- ZK. ul. 689, br.k.č. 601/4, K.O. ŠIMLJANA

Stečajni vjerovnik ukazuje naslovnom sudu da potrošač u tome slučaju ne može biti ocijenjen kao pošten jer je razvidno i očigledno da je potrošačeva imovina veća od kn 10.000,00.

Naime, prema odredbi čl. 2. st. 2. ZSP-a poštenje potrošača utvđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu sa ZSP-om.

Da je naslovni sud u ovome slučaju pogrešno primijenio materijalno pravo, potvrđuje i recentna sudska praksa na koju se stečajni vjerovnik poziva, primjerice, Rješenje Županijskog suda u Rijeci, pod posl. brojem GŽ–2068/2019 od dana 30.10.2019. godine.

Naime, u predmetnom rješenju Županijski sud u Rijeci u slučajevima identičnim kao što je predmetni, zauzima stav da nije pošten potrošač koji nije izvršio svoju obvezu dostave popisa imovine temeljem čl. 79. c st. 3. ZSP-a, (dok isti ima imovinu), a sud je takvog potrošača ocijenio kao poštenog, slijedom čega ga je oslobodio od preostalih obveza.

Stečajni vjerovnik ističe kako je pogrešan zaključak naslovnog suda da u predmetnome slučaju ne postoji imovina potrošača čija vrijednost ne prelazi iznos od 10.000,00 kuna i koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Dakle, naslovni je sud prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno primijenio i odredbu čl. 79.g st. 1. ZSP-a kad je donio rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača pod pretpostavkom da ta imovina ne postoji, kada je iz obrazloženja pobijanog rješenja nesporno utvrđeno da ista postoji.

Stečajni vjerovnik također navodi da u obrazloženju pobijanog rješenja sud samo paušalno i sasvim nejasno navodi kako je vanjskom provjerom?! utvrdio da potrošač nema imovine koja bi prelazila iznos od 10.000,00 kuna.

Sukladno svemu gore navedenom, stečajni vjerovnik ističe da je sud prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno primijenio materijalno pravo, odnosno nije primijenio materijalno pravo koje je u ovome postupku bio dužan primijeniti.

Zaključno, stečajni vjerovnik navodi da je sud pogrešno primijenio i odredbu čl. 8. Zakona o parničnom postupku koja propisuje da će sud odlučne činjenice utvrditi na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

V. Stečajni vjerovnik ističe da je sud donošenjem pobijanog rješenja počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st 2. toč. 11. ZPP-a.

Apsolutno bitna povreda odredaba postupka počinjena je iz razloga što pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se uistinu ne može ispitati, osobito jer sud nije uzeo u obzir odlučne činjenice koje je vjerovnik naveo u ovoj žalbi, a sud je iste trebao utvrditi, te koje ukazuju da pobijano rješenje nije osnovano. Također, postupak donošenja pobijanoga rješenja nije pravilno proveden.

VI. Slijedom svega navedenoga, stečajni vjerovnik predlaže nadležnom drugostupanjskom sudu da ukine pobijano rješenje, podredno da predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

EKO-FLOR PLUS d.o.o.
zastupani po

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
HANŽEKVIĆ i PARTNERI d.o.o.
ZAGREB, Radnička cesta 22

ODVJETNICA
DORA HANŽEKVIĆ ŽUŽA
ZAGREB, Radnička cesta 22