

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

S P L I T

STEČAJNI DUŽNIK: STEČAJNA MASA IZA GRAVIM d.o.o. u stečaju, OIB
57772666908, Split, Viška 24

PODNEŠAK VJEROVNIKA STEČAJNE MASE
GRADA KAŠTELA, OIB Braće Radić 1, OIB 08727843572,
zastupan po punomoćniku Zoranu Mimici, odvjetniku u Splitu, Lička 6b

Presudom Županijskog suda u Splitu poslovni broj GŽ-1133/2020-2 od 30. rujna 2020. godine potvrđena je presuda Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pn-164/16 od 13. siječnja 2017. godine, u postupku u kojem je Gravim d.o.o. tužio Grad Kaštela radi naknade štete. Predmetni parnični postupak je zbog otvaranja stečaja bio prekinut. Nakon prekida stečajna upraviteljica preuzela je u svojstvu tužitelja predmetni parnični postupak, koji je nakon preuzimanja uredno nastavljen. Konačno je okončan donošenjem gore navedne presude Županijskog suda u Splitu i to upravo u odnosu STEČAJNE MASE IZA GRAVIM d.o.o. u stečaju, OIB 57772666908, Split, Viška 24 i Grada Kaštela.

Kako stečajna upraviteljica nije povukla predmetnu tužbu odnosno nije se odrekla tužbenog zahtjeva, to je postupak uredno nastavljen, i sukladno tome je drugostupanjski sud donio odluku kojom je potvrdio prvostupanjsku presudu kojom se nalaže STEČAJNOJ MASI IZA GRAVIM d.o.o. u stečaju, OIB 57772666908, Split, Viška 24, da Gradu Kaštela isplati parnične troškove u iznosu od 350.000,00 kuna. Dakle, predmetni parnični trošak pravomoćno i ovršno je utvrđen nakon prekida postupka pa se isti ima namiriti kao dug stečajne mase.

Grad Kaštela se putem svog punomoćnika obratio stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo, dipl. oec. sa zahtjevom za isplatom predmetnog pravomoćno i ovršno utvrđenog troška postupka kojeg je potrebno isplatiti Gradu Kaštela. Stečajna upraviteljica je Gradu Kaštela odgovorila popratnim dopisom da STEČAJNA MASA IZA GRAVIM d.o.o. u stečaju, OIB 57772666908, Split, Viška 24, nije u obvezi isplatiti dosuđeni trošak jer da se on ima pravo namiriti samo kao stečajni vjerovnik, a ne kao dug stečajne mase. Pri tome je u prilogu dostavila popratnu sudsku praksu. Međutim, dostavljena sudska praksa se odnosi na slučajeve kada je stečajni upravitelj povlačio tužbu (nakon prekida postupka zbog stečaja), zbog čega je VTS preinačavao takve odluke o troškovima.

No, u ovom konkretnom slučaju, stečajna upraviteljica nije povukla tužbu niti se odrekla tužbenog zahtjeva, već je uredno preuzela postupak, pa je očito da se sudska praksa koju je stečajna upraviteljica dostavila Gradu Kaštela ne može primjeniti u konkretnom

slučaju jer je predmetna sudska praksa utemeljena na bitno različitim činjenicama od onih koje su u ovom postupku.

U naprijed navedenom kontekstu Grad Kaštela ističe da Županijski sud u Splitu, a nakon prekida postupka **nije preinačio odluku o troškovima postupka, već ju je potvrdio**. Da je stečajna upraviteljica u pravu glede njezinog stava, onda bi Županijski sud u Splitu pri donošenju presude (dana 30. rujna 2020. godine) u odnosu na tužitelja STEČAJNU MASU IZA GRAVIM d.o.o. u stečaju, OIB 57772666908, Split, Viška 24, bio preinačio odluku o troškovima postupka, međutim, Županijski sud u Splitu, imajući u vidu da je postupak najnormalnije nastavljen je u tom kontekstu i donio predmetu pravomoćnu presudu kojom se nalaže tužitelju STEČAJNA MASA IZA GRAVIM d.o.o. u stečaju, OIB 57772666908, Split, Viška 24, da Gradu Kaštela isplati parnične troškove u iznosu od 350.000,00 kuna. Svako suprotno tumačenje predstavljalo bi izravni pokušaj izigravanja pravomoćne i ovršne sudske presude na štetu Grada Kaštela.

Slijedom svega navedenog, vjerovnik stečajne mase Grad Kaštela postavlja zahtjev da mu se isplati sukladno gore navedenoj pravomoćnoj i ovršnoj ispravi iznos od 350.000,00 kuna.

Dodatno vjerovnik stečajne mase navodi da STEČAJNA MASA IZA GRAVIM d.o.o. u stečaju protiv predmetne drugostupanjske presude podnijela prijedlog radi dopuštenja revizije. Grad Kaštela je na navedeni prijedlog sukladno odredbama ZPP-a odgovorio, trošak kojeg odgovora sukladno Odvjetničkoj tarifi iznosi 25.000,00 kuna (zajedno s PDV-ov) uvećano za sudsku pristojbu i iznosu od 2.500,00 kuna, pa se ukazuje na potrebu osiguranja iznosa za naplatu i predmetnog daljnjeg troška u slučaju da istog Gradu Kaštela dosudi Vrhovni sud Republike Hrvatske.