

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
31000 Osijek, Zagrebačka 2

Na broj: **St-271/2022**

Dužnik: **DAN MEGASTORE ZAGREB d.o.o. za trgovinu i usluge**
Osijek, Orahovička 64
OIB: 93596177191

e-komunikacija

PODNEŠAK PRIVREMENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj 7 St-271/2022-45, imenovan sam privremenim stečajnim upraviteljem dužnika DAN MEGASTORE ZAGREB d.o.o., Osijek, Orahovička 64, MBS: 030218251, OIB: 93596177191, dana 13. lipnja 2022. g.

Rok do kojeg trebam dostaviti sudu pisano izvješće o istom je do 01.09.2022.g.

Ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom DAN MEGASTORE ZAGREB d.o.o., Osijek, Orahovička 64, MBS: 030218251, OIB: 93596177191 je zakazano **za dan 15. rujna 2022. u 8,30 sati.**

Posebno mi je naloženo provjeriti da li je dužnik imao promet nekretnina u razdoblju od 4 godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, te da li postoje pobojne pravne radnje dužnika.

Dana 26.08.2022.g. primio sam email (pa kasnije i telefonski poziv) od direktora dužnika kojim sam zamoljen da mu se omogući dodatni rok od 30 dana za dostavu poslovne dokumentacije temeljem koje bi bilo moguće istinito napisati izvješće iz razloga što odgovorna osoba dužnika nije u mogućnosti ranije (prije zakazanog ročišta) dostaviti traženu poslovnu dokumentaciju. Telefonski me obavijestio da je pisanu zamolbu za odgodom ročišta uputio i Sudu.

Email dostavljam kao privitak ovome podnesku.

Odgovorna osoba dužnika upoznala me sa zdravstvenim problemima i problemom koji je imao s knjigovodstvenim servisom, a sve uslijed ranijeg neplaćanja usluga za pružene knjigovodstvene usluge i nedostavljanja dokumentacije. Problem je bio i sa ulaskom u prostorije (koje su u zakupu u Zagrebu) gdje se roba i dokumentacija i nalaze te da nije u mogućnosti dostaviti mi dokumentaciju kako bih predao Izvješće do 1.09.2022.g.

Obaviješten sam od strane odgovorne osobe da je dogovorio sa ranijim knjigovodstvom da knjigovodstvo ipak dovede u red poslovne knjige, tj. izradi bilancu stanja za prethodnu godinu, preda završno izvješće (potpisano od strane odgovorne osobe) za 2021.g. te da sredi i prezentira tražene podatke sa stanjem na dan pokretanja prethodnog postupka.

Provjerio sam telefonski sa direktorom knjigovodstva, isti je potvrdio da su voljni pomoći nastavno na raniju njihovu suradnju te izraditi financijska izvješća nakon što se vrate sa godišnjeg odmora uz uvjet da direktor donese dokumentaciju na temelju koje će moći traženo napraviti.

Rješenjem određena dužnost (zadatak) privremenog stečajnog upravitelja je ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka, a prethodno bih trebao utvrditi imovinu dužnika, provjeriti da li postoje pobojne pravne radnje dužnika i uzevši u obzir da dužnik nije Poreznoj upravi predao prijavu poreza na dobit (PD-Obrazac) za 2021.godinu, da od vjerodostojne dokumentacije (one predane poreznoj a koja se odnosi na imovinu) raspoložemo sa objavljenom dokumentacijom za 2020.godinu (po izjavi direktora čak je i stanje iskazano u prijedlogu za otvaranje PSN znatno promijenjeno) te da trenutno raspoložem pribavljenim uvjerenjima i potvrdama institucija iz kojih nije vidljiva imovina obavještavam Sud da bez dostave tražene dokumentacije nije moguće provjeriti je li bilo poboynih radnji i nije moguće utvrditi pravo stanje imovine.

U ovome predmetu pribavio sam potvrdu Općinskog suda u Osijeku, ZK odjel, Uvjerenje DGU, Potvrdu (dopis) Porezne uprave vezano za promet nekretninama i obavijest o nedostavljenim Izvješćima, Potvrdu HZMO vezano za broj radnika, Potvrdu FINA o blokadi računa te Uvjerenje STP AK VINKOVCI vezano za evidenciju registracije cestovnih vozila.

Podsjetio bih na podnesak od 30.06.2022.g. kojim sam obavijestio Sud da je dužnik u ovome predmetu i moj osobni dužnik (temeljem pravomoćne i ovršne odluke) te da postoji razlog za izuzeće jer ću se u ovome predmetu (pod pretpostavkom donošenja odluke o otvaranju stečaja) naći u situaciji da kao vjerovnik prijavim tražbinu, tj. bio bih stranka u postupku, vjerovnik - temeljem pravomoćne i ovršne odluke. Ukazao bih ovim putem i na odredbe čl. 10. i čl. 77. st.2 SZ-a te čl. 71. st. 1. ZPP-a te nastavno na navedene odredbe koje reguliraju izuzeće i obrazloženu zamolbu direktora dužnika u nastavku podneska napisat ću svoj prijedlog (mišljenje).

Mišljenja sam da bi u interesu postupka bilo razriješiti me dužnosti privremenog stečajnog upravitelja u ovome postupku s obzirom na raniju obavijest da mi je dužnik osobni vjerovnik (po otvaranju stečajnog postupka bih bio stranka u postupku) i imenovati novog privremenog stečajnog upravitelja, uvažiti Zamolbu direktora dužnika s ciljem omogućavanja istinitog prikaza i utvrđenja imovine, odgoditi zakazano ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom DAN MEGASTORE ZAGREB d.o.o te odrediti novo ročište u terminu koji odgovara rasporedu stečajnog suca (uzevši u obzir zamolbu od 30 dana) i novi rok za dostavu Izvješća kako bi se moglo ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka i provjeriti je li bilo poboynih radnji.

Pod pretpostavkom odgode ročišta i određivanja dodatnog roka za dostavu dokumentacije od strane zakonskog zastupnika dužnika novoimenovani privremeni stečajni upravitelj bi imao primjeren rok za izraditi Izvješće.

Vinkovci, 29.08.2022.

Privremeni stečajni upravitelj
Mladen Beljo, dipl.iur

Prilog:

1. Zamolba direktora putem e-maila
2. Raniji podnesci (dokazi) kojima sam ranije (na vrijeme) od direktora zatražio dostavu poslovne dokumentacije