



SCHMIDT & MUNDWEIL j.t.d.

1992

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

Školska 1, 31000 Osijek

OPĆINSKOM SUDU U OSIJEKU

Na poslovni broj: R1 Ob-812/2025

Izvanparnični predmet:

PREDLAGATELJ: DRAŽEN OBERKIRŠ, rođ. 15.1.1973., Matije Gupca 2, 31550
Petrijevci, OIB: 21191861634, (od oca Stjepana i majke Anice Oberkiš r.
Tabah)
po pomoćniku odvjetniku Darku Mundweil iz Odvjetničkog društva
Schmidt & Mundweil j.t.d. Osijek

PROTUSTRANKA: ANICA OBERKIŠ (r. Tabak), rođ. 29.5.1941, Matije Gupca 2, 31550
Petrijevci OIB: 50048951741

OČITOVANJE PREDLAGATELJA

-na podnesak posebne skrbnice od 25. lipnja 2026. godine

I/ Predlagatelj se u cijelosti protivi navodima posebne skrbnice Danijele Vukelić iz podneska od 25. lipnja 2026. godine, budući da su isti činjenično nepotpuni, stručno neutemeljeni, protivni sadržaju sudsko-psihijatrijskog vještačenja i protivni svrsi ovog postupka.

Posebno se ističe kako predmetni podnesak posebne skrbnice u bitnom ne predstavlja stručno osporavanje nalaza i mišljenja sudskog vještaka psihijatrijske struke, već se temelji na razgovoru koji je stručna radnica Centra za posebno skrbništvo obavila s protustrankom Anicom Oberkirš na njezinoj adresi stanovanja.

Međutim, činjenica da je s protustrankom moguće obaviti razgovor ne znači da ista razumije značaj ovog postupka, svoj procesni položaj, posljedice svojih odluka, potrebu liječenja niti rizike koji proizlaze iz njezinog zdravstvenog stanja.

ODVJETNICI:
Antun Schmidt
Vladimir Schmidt
Darko Mundweil

091/562-3991
091/513-3294
091/190-6666

Tel: 031/211-037, fax: 031/210-424
IBAN: HR3523400091111066117, SWIFT/BIC: PBZGHR2X
OIB: 93089936989
E-mail: schmidt.mundweil@gmail.com

Upravo je sudski vještak psihijatrijske struke Zoran Čavajda, dr. med., izričito naveo da je s protustrankom moguće uspostaviti i održati kontakt, ali da je komunikacija površna i u značajnoj mjeri pod utjecajem psihoorganskih promjena. Dakle, mogućnost formalnog razgovora nije sporna. Sporno je, i za ovaj postupak odlučno, ima li protustranka stvarnu sposobnost razumjeti svoje zdravstveno stanje, potrebu liječenja, svrhu postupka i posljedice svojih odluka.

Na to pitanje stručan odgovor ne može dati socijalna radnica temeljem jednog razgovora, nego sudski vještak psihijatrijske struke.

II/ U ovom predmetu postoje dva medicinska nalaza psihijataru koji upućuju na postojanje ozbiljnog psihičkog poremećaja kod protustranke.

Prvo, psihijatar dr. sc. Ivan Požgain prilikom pregleda protustranke dana 12. rujna 2025. godine utvrdio je dijagnozu F03, odnosno nespecificirana demencija, uz napomenu da je kod protustranke indicirano pokretanje postupka lišenja poslovne sposobnosti, prvenstveno na okolnost odlučivanja o psihijatrijskom liječenju.

Drugo, sudski vještak psihijatrijske struke Zoran Čavajda, dr. med., nakon uvida u spis i osobnog pregleda protustranke, dao je jasno, stručno i obrazloženo mišljenje prema kojem se kod Anice Oberkirš radi o teškom duševnom poremećaju, organskom sumanutom poremećaju, vjerojatno u okviru razvijajućeg subkortikalnog dementnog procesa, s ponašajnim, afektivnim i voljno-nagonskim otklonima te sve češćim psihotičnim epizodama uslijed kojih protustranka ugrožava vlastito i tuđe zdravlje i sigurnost.

Vještak nadalje izričito navodi da protustranka nije sposobna za samostalan život, da se ne može brinuti o svojim pravima, potrebama i interesima, da joj je potrebna pomoć i skrb drugih osoba, da nije u mogućnosti shvatiti aktualni postupak, da nije u mogućnosti razumjeti svoj procesni položaj i sudjelovati u postupku te da nije raspravno sposobna.

Radi se o jasnim stručnim zaključcima sudskog vještaka psihijatrijske struke.

Nasuprot tome, podnesak posebne skrbnice ne sadrži niti jedan medicinski argument kojim bi se mogao dovesti u pitanje nalaz i mišljenje sudskog vještaka. U podnesku se zapravo prenose izjave protustranke, njezina subjektivna objašnjenja obiteljskih odnosa, njezino neslaganje s postupkom i dojam socijalne radnice da protustranka može razgovarati o pojedinim životnim okolnostima.

To nije dovoljno za osporavanje psihijatrijskog nalaza.

III/ Posebno je pogrešno zaključivanje posebne skrbnice da protustranka razumije značaj sudskog postupka samo zato što je izjavila da se ne slaže s postupkom i da joj ne treba skrbnik. Upravo je izostanak uvida u bolest jedna od bitnih značajki stanja koje je opisao sudski vještak. Osoba koja nema uvid u vlastito psihičko stanje redovito ne prihvaća činjenicu da joj je potrebna pomoć, ne prihvaća potrebu liječenja i ne prihvaća potrebu zaštite svojih prava i interesa kroz institut skrbništva. Stoga samo protivljenje protustranke ovom postupku ne može biti dokaz njezine očuvane sposobnosti odlučivanja, nego upravo može biti manifestacija poremećaja koji je vještak opisao.

Drugim riječima, posebna skrbnica pogrešno zaključuje da otpor protustranke prema postupku znači očuvanu sposobnost razumijevanja postupka, iako psihijatrijski nalaz upućuje upravo na suprotno.

IV/ Nadalje, podnesak posebne skrbnice u cijelosti zanemaruje činjenicu da se ovaj postupak ne vodi zato što predlagatelj ima neriješene imovinske odnose s majkom, već zato što protustranka kroz dulje vremensko razdoblje pokazuje ozbiljne znakove psihičkog propadanja, halucinacija, dezorijentacije, paranoidnih uvjerenja, verbalne agresivnosti i ponašanja koje ugrožava nju samu i druge osobe.

Predlagatelj je prije pokretanja postupka tražio pomoć nadležnih tijela i stručnih osoba. Obraćao se Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područnom uredu Valpovo, liječnicima i psihijatru, upravo zato što se boji za svoju majku, ali i za svoju obitelj koja živi u istoj kući.

Iz zapisnika HZSR-a Područnog ureda Valpovo proizlazi da je predlagatelj već tada ukazivao na narušeno psihičko stanje majke, na uznemiravanje obitelji i susjeda, na pogrešno doživljavanje stvarnosti, na dezorijentiranost i potrebu psihijatrijske procjene.

Predlagatelj nije pokrenuo ovaj postupak radi oduzimanja prava svojoj majci, već radi njezine zaštite, radi osiguranja liječenja, radi kontrole uzimanja terapije i radi imenovanja osobe koja će u njezinom interesu moći štititi njezina prava i potrebe.

Upravo je to svrha ovog postupka.

V/ Posebno je neprihvatljivo što se u podnesku posebne skrbnice obiteljski odnosi predstavljaju kao da su oni stvarni i jedini uzrok postupka, dok se medicinska dokumentacija i psihijatrijski nalazi stavljaju u drugi plan.

Čak i kada bi obiteljski odnosi bili narušeni, što predlagatelj ne spori, to ne isključuje postojanje duševnog poremećaja kod protustranke.

Naprotiv, sudski vještak je upravo uzeo u obzir narušene obiteljske odnose, navode protustranke, navode predlagatelja, medicinsku dokumentaciju i vlastiti pregled, te je unatoč svemu tome zaključio da se kod protustranke radi o teškom duševnom poremećaju s progresivnim tijekom.

Posebna skrbnica nije ovlaštena niti stručno osposobljena da temeljem jednog razgovora s protustrankom osporava zaključak sudskog vještaka psihijatra o postojanju organskog sumanutog poremećaja i razvijajućeg dementnog procesa.

VI/ Nadalje, okolnost da protustranka može navesti imena pojedinih članova obitelji, opisati svakodnevne navike, navesti što jede, pokazati lijekove ili opisati dio svoje životne povijesti, ne isključuje postojanje demencije, organskog sumanutog poremećaja niti psihičkih epizoda. Sudski vještak je u nalazu upravo naveo da protustranka daje određene podatke o sebi, da je s njom moguće uspostaviti kontakt i da može razgovarati, ali je istodobno utvrdio oštećenje kognitivnih funkcija, podozrivost, paranoidnost, disimulaciju, slabu koherentnost mišljenja, razdražljivost, izostanak uvida u bolest i nesposobnost razumijevanja postupka.

Stoga podnesak posebne skrbnice pogrešno izvodi zaključak iz činjenice da je protustranka mogla razgovarati sat vremena.

U psihijatrijskom smislu odlučno nije može li osoba razgovarati, nego može li razumjeti svoje stanje, donositi odluke u vlastitom interesu, prihvatiti liječenje, kontrolirati ponašanje i zaštititi svoja prava i interese.

Prema nalazu sudskog vještaka, protustranka to ne može.

VII/ Predlagatelj posebno ističe da je u podnesku posebne skrbnice potpuno zanemarena terapija koju je propisao dr. Požgain, kao i činjenica da je uzimanje terapije upitno.

Dr. Požgain je propisao antipsihotičku terapiju i jasno naveo da je upitno uzimanje terapije zbog slabe suradljivosti pacijentice, kao i da je nadzor uzimanja terapije problematičan.

Sudski vještak Čavajda također navodi da protustranka odbija odlazak liječniku, da kontrolu nad uzimanjem terapije nema nitko i da je upitno koristi li propisanu terapiju.

S druge strane, posebna skrbnica u svom podnesku prenosi da protustranka pokazuje lijekove koje uzima, ali se iz toga ne može utvrditi uzima li ona terapiju koju joj je propisao psihijatar, uzima li je redovito, uzima li je pravilno i je li uopće pod odgovarajućim psihijatrijskim nadzorom.

Upravo je to razlog zbog kojeg je potrebno pribaviti medicinski karton protustranke od njezine liječnice obiteljske medicine dr. Dore Božić iz Ambulante Petrijeveci, kao i podatke o eventualnom psihijatrijskom liječenju, propisanoj terapiji, podizanju lijekova i kontroli uzimanja terapije.

VIII/ Predlagatelj ne osporava da je svako ograničenje poslovne sposobnosti iznimna i ozbiljna mjera. Međutim, upravo zato odluku o tome sud ne može temeljiti na dojmu socijalne radnice nakon jednog razgovora, već na cjelokupnom spisu, medicinskoj dokumentaciji, sudsko-psihijatrijskom vještačenju i stvarnim životnim okolnostima.

Konvencija o pravima osoba s invaliditetom i Obiteljski zakon ne služe tome da se osobu prepusti neliječenju, psihičkoj dekompenzaciji i riziku za sebe i druge. Naprotiv, njihova je svrha da se svakoj osobi osigura zaštita dostojanstva, prava i stvarnih interesa, uz primjenu najblaže moguće mjere koja je u konkretnom slučaju učinkovita.

Upravo zato predlagatelj i traži da se protustranci osigura odgovarajuća zaštita, a osobito u dijelu odlučivanja o psihijatrijskom liječenju, kontroli uzimanja terapije, zaštiti njezinih prava i interesa te sprječavanju ponašanja kojim ugrožava sebe ili druge.

Ovaj postupak nije usmjeren protiv protustranke. On je pokrenut radi njezine zaštite.

IX/ Posebno se ističe da posebna skrbnica u podnesku navodi kako protustranka živi sama, brine o sebi, održava domaćinstvo i ima pomoć kćeri. Međutim, ni ta okolnost ne isključuje potrebu sudske zaštite.

Vještak je izričito naveo da je protustranka naizgled u mogućnosti brinuti se o osnovnim životnim potrebama, kao što su higijena, odijevanje, toalet i uzimanje hrane, ali da se unatoč tome nije u mogućnosti samostalno brinuti o sebi i svojim potrebama, a u fazama intenziviranja psihotične simptomatologije predstavlja opasnost za vlastiti i tuđi život i zdravlje.

To je ključna razlika koju podnesak posebne skrbnice u potpunosti propušta uočiti. Osnovna urednost kućanstva i sposobnost obavljanja pojedinih svakodnevnih radnji ne znače da osoba ima očuvanu sposobnost odlučivanja o liječenju, imovini, pravima i interesima, osobito kada postoji ozbiljan duševni poremećaj, manjak uvida u bolest i progresivni dementni proces.

X/ Slijedom svega navedenoga, predlagatelj predlaže da sud ne prihvati navode posebne skrbnice kojima se osporava nalaz i mišljenje sudskog vještaka psihijatrijske struke, budući da isti nisu stručno utemeljeni niti mogu dovesti u pitanje nalaz sudskog vještaka.

Predlagatelj ostaje kod prijedloga da sud, nakon provedenog postupka, donese odluku kojom će se protustranci ograničiti poslovna sposobnost u onom opsegu u kojem sud utvrdi da je to nužno radi zaštite njezinih prava, interesa, zdravlja i sigurnosti, a osobito u dijelu odlučivanja o psihijatrijskom liječenju, prihvatanju i kontroli terapije, zastupanju pred tijelima, sklapanju pravnih poslova i raspolaganju imovinom, sve sukladno nalazu i mišljenju sudskog vještaka psihijatrijske struke.

XI/ Radi potpunog utvrđenja činjeničnog stanja predlagatelj dodatno predlaže da sud:

-od liječnice obiteljske medicine dr. Dore Božić iz Ambulante Petrijevcu zatraži cjelokupni medicinski karton za protustranku Anicu Oberkirš, kao i podatke o tome je li se ista liječila ili se liječi psihijatrijski, koja joj je terapija propisana, podiže li propisane lijekove i osobito uzima li terapiju koju joj je propisao psihijatar dr. sc. Ivan Požgain;

-od Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda Valpovo, zatraži podatke o tome je li se predlagatelj Dražen Oberkirš obraćao Zavodu radi pomoći u vezi zdravstvenog i psihičkog stanja svoje majke Anice Oberkirš, kada se obraćao, koliko puta, što je prijavljivao i koje je radnje HZSR povodom tih obraćanja poduzeo;

-po potrebi sasluša sudskog vještaka psihijatrijske struke Zorana Čavajdu, dr. med., na okolnosti iz nalaza i mišljenja, osobito na okolnost zbog čega mogućnost formalnog razgovora s protustrankom ne znači i očuvanu sposobnost razumijevanja postupka, vlastitog zdravstvenog stanja i potrebe liječenja;

-po potrebi pribavi očitovanje ili sasluša dr. sc. Ivana Požgaina, specijalista psihijatra, na okolnost pregleda protustranke od 12. rujna 2025. godine, utvrđene dijagnoze, propisane terapije i preporuke za pokretanje ovog postupka;

-po potrebi sasluša stručnu radnicu Danijelu Butković na okolnost metode i opsega razgovora s protustrankom, činjenice je li prije razgovora izvršila uvid u cjelokupni sudski spis i medicinsku dokumentaciju, te na temelju kojih stručnih kompetencija je u podnesku posebne skrbnice izveden zaključak dijametralno suprotan nalazu sudskog vještaka psihijatrijske struke.

XII/ Predlagatelj zaključno ističe da je podnesak posebne skrbnice utemeljen na pogrešnoj premisi da je izjava protustranke da joj skrbnik nije potreban dovoljna za odbijanje prijedloga.

Međutim, predmet ovog postupka nije subjektivna želja protustranke promatrana izdvojeno od njezinog zdravstvenog stanja, nego pitanje može li ona zbog teškog duševnog poremećaja samostalno štititi svoja prava, potrebe i interese.

Na to pitanje u ovom spisu već postoje dva psihijatrijska odgovora.
Oba upućuju na potrebu zaštite protustranke.

Stoga predlagatelj predlaže da sud odbije navode posebne skrbnice kao neosnovane, provede predložene dodatne dokaze te nakon toga donese odluku kojom će protustranci osigurati odgovarajuću zakonsku zaštitu u opsegu koji je nužan i razmjieran njezinom zdravstvenom stanju.

U Osijeku, 1.7.2026.

Predlagatelj

po punomoćniku: