

STEČAJNA UPRAVITELJICA
GORDANA ŠTIFTER DRAŠČIĆ

Jurdani, 21. srpnja 2022. godine

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

putem

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

AMRUŠEVA 2/II

10000 ZAGREB

Posl. br.: **St-28/2017**

Stečajni dužnik: **Stečajna masa iza EKO METAL PRODUKT d.o.o. u stečaju, Obadi 90C,**
Jurdani (Općina Matulji), OIB: 06667817650

zastupana po Stečajnoj upraviteljici Gordani Štifter Draščić

Podnositelj žalbe: **Stečajna upraviteljica Gordana Štifter Draščić, Obadi 90 C, Jurdani,**
OIB: 31023139608

Dana 18. srpnja 2022. godine Stečajni dužnik je putem Stečajne upraviteljice zaprimio Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu Posl. br. St-28/2017 od dana 14. srpnja 2022. godine, kojim je odlučeno:

„I. Obračunati troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava iz čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ) i to nekretnine stečajnog dužnika Stečajna masa iza EKO METAL PRODUKT d.o.o. u stečaju, Krapina, Kardinala Stepinca 8, OIB: 06667817650, upisane u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb, zk. ul. 24974, k.o. Grad Zagreb, koja se sastoji od “ suvlasničkog dijela zk.č.br. 6746/1 – zgrada br. 38/c, dvorište, skladišna hala 1, skladišna hala 2, Struge 3, površine 4325 m² iznose 136.791,00 kn.

II. Kupac nekretnine B2 KAPITAL d.o.o., Radnička 41, Zagreb, OIB: 57509775367, dužan je za korist stečajnog dužnika na račun broj IBAN: HR 1523800061160004270 otvoren kod

Istarska kreditna banka Umag d.d. a na ime troškova postupka iz čl. 254. st. 3. SZ-a, u roku od 15 dana od pravomoćnosti ovog rješenja, uplatiti iznos od 136.791,00 kn.

U otvorenom zakonskom roku Stečajna upraviteljica protiv citiranog Rješenja izjavljuje

Ž A L B U

I. (prvo)

Dana 18. srpnja 2022. godine dužnik je putem Stečajne upraviteljice zaprimio Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu Posl. br. St-28/2017 od dana 14. srpnja 2022. godine te protiv istog izjavljuje Žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava kao i bitne povrede odredaba postupka, te se u nastavku očituje kako sijedi.

Žalba se podnosi u odnosu na nepriznati dio troškova stečajnog postupka.

II. (drugo)

Naime, Podneskom od dana 28. veljače 2022. godine Stečajna je upraviteljica obračunala troškove unovčenja predmeta razlučnog prava sukladno odredbi Čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona te je za stečajnu masu stečajnog dužnika zatražila sljedeće troškove unovčenja:

- nagrada stečajnog upravitelja u iznosu od 123.100,00 kn uvećano za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje odnosno ukupno 132.332,50 kn,
- knjigovodstvene usluge u iznosu od 13.050,00 kn,
- odvjetnički troškovi u iznosu od 8.750,00 kn,
- trošak izrade pečata i usluge pošte u iznosu od 253,50 kn,
- trošak bankovne naknade u iznosu od 500,00 kn,
- putni trošak u iznosu od 5.633,80 kn.

Međutim, Trgovački sud u Zagrebu pobijanim je Rješenjem priznao samo neke od zatraženih troškova, dok je preostale odbacio, odnosno priznao je trošak u ukupnom iznosu od 136.791,00 kn, i to za:

- nagrada stečajnog upravitelja u iznosu od 123.100,00 kn uvećano za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje odnosno ukupno 132.332,50 kn,
- trošak izrade pečata i usluge pošte u iznosu od 253,50 kn,
- trošak bankovne naknade u iznosu od 500,00 kn,
- putni trošak u iznosu od 3.705,00 kn.

III. (treće)

Točno je sud ocijenio da navod razlučnog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. da je nekretnina stečajnog dužnika Stečajna masa iza EKO METAL PRODUKT d.o.o. u stečaju, Krapina, Kardinala Stepinca 8, OIB: 06667817650, upisane u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb, zk. ul. 24974, k.o. Grad Zagreb, koja se sastoji od ½ suvlasničkog dijela zk.č.br. 6746/1 – zgrada br. 38/c, dvorište, skladišna hala 1, skladišna hala 2, Struge 3, površine 4325 m², prodana izvan stečajnog postupka i da stoga nagrada za rad stečajnog upravitelja nije trošak unovčenja, **nije osnovan.**

Kao što je prvostupanjski sud i sam utvrdio, neovisno o tome što je predmetna nekretnina unovčena u postupku pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovr-2173/2020, stečajni sud ima pravo obračunati troškove unovčenja iz čl. 254. st. 3. SZ-a, pa tako i nagradu stečajnog upravitelja sukladno odredbi čl. 155. st. 1. t. 3. SZ-a.

Međutim, naglašava se da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje odnosno počinio bitne pogreške u postupku kada neopravdano nije priznao sve zatražene troškove.

Temeljem Čl. 165 stečajni upravitelj je dužan preuzeti parnice koje su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka bile u tijeku protiv stečajnog dužnika, da bi zatim Čl. 230. istoga zakona

odredio da je stečajni upravitelj dužan dobiti suglasnot odbora vjerovnika ili skupštine ukoliko odbor nije osnovan ako namjerava pokrenuti ili preuzeti parnicu znatnije vrijednosti predmeta spora, te ako namjerava izdati odvjetniku punomoć za zastupanje u upravnom ili sudskom postupku (a da se pritom ne navodi odnosi li se ovo zadnje na parnice u tijeku ili postupke koje tek treba pokrenuti).

Kako bi se naslovu dokazalo da je potrebno priznati i preostale zatražene troškove unovčenja predmeta razlučnog prava iz Čl. 254. st. 3. SZ-a, potrebno je očitovat se na svaki pojedini nepriznati trošak ili djelomično nepriznati trošak.

IV. (četvrto)

Stečajna upraviteljica zatražila je za stečajnu masu troškove knjigovodstvenih usluga u ukupnom iznosu od 13.050,00 kn, a za koje je prvostupanjski sud ocijenio da nisu bili nužni.

Sud je u cijelosti pogrešno naveo da knjigovodstvene usluge ne predstavljaju troškove unovčenja iz čl. 254. st. 3. SZ-a odnosno da ne predstavljaju troškove koji su u svezi s prodajom nekretnine niti troškove koji izravno terete prodanu stvar, kao i da troškovi knjigovodstvenih usluga predstavljaju ostale obveze stečajne mase, a ne troškove stečajnog postupka.

Pogrešno je sud ocijenio da navedeni troškovi knjigovodstvenih usluga nisu bili nužni, jer je stečajni upravitelj kao stručna osoba koja je u okviru ispita za stečajnog upravitelja položila osnove knjigovodstva morao sam znati voditi knjigovodstvo u ovako jednostavnom stečajnom postupku. **Posljedično tome, sud je pogrešno ocijenio da navedeni troškovi knjigovodstvenih usluga u ukupnom iznosu od 13.050,00 kn nisu opravdani.**

Naime, Stečajna masa iza EKO METAL PRODUKT d.o.o. otvorena je dana 27. listopada 2016. godine. Za 6 godina vođenja poslovnih knjiga cijena iznosi 13.050,00 kn, dakle upravo toliko koliko je Stečajna upraviteljica i zatražila.

Stečajna upraviteljica smatra da troškovi knjigovodstva nesumnjivo predstavljaju opće troškove postupka (ostale obveze stečajne mase) koji su od važnosti za cijeli postupak.

Naime, odredbom iz čl.2 st.2 Pravilnika o porezu na dobit (NN 95/05 i dalje) propisano je da je za potrebe utvrđivanja obveze poreza na dobit porezni obveznik i stečajna i likvidacijska masa utvrđena prema posebnom propisu o poslovanju trgovačkih društava.

Iz navedenog proizlazi da i za pravnu osobu stečajnu masu i nadalje postoji trgovačko pravna i porezno pravna obveza stečajnog upravitelja da vodi knjige i polaže račune iz čl. 225 SZ-a.

Navodi suda da bi stečajni upravitelj kao stručna osoba koja je u okviru ispita za stečajnog upravitelja položila osnove knjigovodstva morao sam znati voditi knjigovodstvo u ovako jednostavnom stečajnom postupku su neosnovani iz razloga što nijednom odredbom u stečajnom zakonu nije propisana obveza da stečajni upravitelj mora osobno poduzimati radnje u cilju ispunjenja navedenih obveza vođenja knjiga i polaganja računa.

Prema Zakonu o računovodstvu za Stečajnu masu postoji obveza vođenja dvojnog knjigovodstva za što je potreban knjigovodstveni program, kao i znanje koje se ne može steći polaganjem jednog ispita. Stoga je neminovno da je u svim slučajevima kada se otvara Stečajna masa, pa tako i u konkretnom slučaju, potrebno angažirati knjigovodstveni servis, odnosno stečajni upravitelj je dužan za vođenje knjigovodstva angažirati stručno knjigovodstvo, pogotovo jer se u konkretnom slučaju radi o složenim knjigovodstvenim poslovima.

Knjigovodstveni servis je odradio sljedeće poslove:

- sastavljanje početne bilance
- knjiženje računa i putnih naloga
- predaja obrasca PD s pripadajućom Bilancom i Računom dobiti i gubitka za 2016., 2017., 2018., 2019., 2020. i 2021. godinu
- pri isplati nagrade i putnih naloga predat će se JOPPD obrasci
- nakon brisanja stečajne mase iz sudskog registra predati će se i obrazac PD s priložima za 2022. godinu.

Bez obzira na navedeno, stečajna upraviteljica naglašava da iz pravnog shvaćanja prihvaćenog na općoj sjednici sudaca VTS RH od 19.06.2008 posl. br. Su-55/08 proizlazi da je razlučni vjerovnik pored namirenja izravnih troškova u svezi unovčenja nekretnine dužan participirati i u općim troškovima stečajnog postupka koji su od važnosti za cijeli stečajni postupak i to razmjerno udjelu vrijednosti unovčene nekretnine na kojoj je postojalo razlučno pravo u odnosu na vrijednost ostale imovine stečajne mase.

Pogrešan je stav suda da bi razlučni vjerovnik morao participirati samo u troškovima koji su u svezi s prodajom nekretnine odnosno koji izravno terete prodanu stvar.

U konkretnom slučaju, unovčena nekretnina je jedina imovina stečajne mase te se stoga iz kupovnine namiruju troškovi postupka u cijelosti odnosno troškovi stečajnog postupka iz čl.155 SZ-a kao i ostale obveze stečajne mase iz čl.156 SZ-a.

Dokaz:

- svi računi (u spisu)

V. (peto)

Nadalje, Stečajna upraviteljica zatražila je za stečajnu masu putne troškove u iznosu od 5.633,80 kn i to 2,00 kn po prevaljenom kilometru za korištenje osobnog vozila, kao i za cestarinu, koji troškovi su nastali tijekom obavljanja poslova stečajnog postupka i to za odlazak u Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, za sudjelovanje na ročištima dana 13. srpnja 2017. godine i dana 24. veljače 2022. godine, za sastanak s bivšim zastupnikom po zakonu stečajnog dužnika dana 7. ožujka 2018. godine.

Prema ponovno pogrešnom zaključku prvostupanjskog suda, prema priloženim putnim nalogima i računima za cestarinu proizlazi da su putni troškovi opravdani u iznosu od 3.705,00 kn dok razliku putnih troškova do iznosa od 5.633,80 kn stečajna upraviteljica navodno nije dokazala.

Suprotno zaključku suda, Stečajna upraviteljica bila je u pravu prilikom sastavljanja obračuna troškova unovčenja te je opravdano zatražila za stečajnu masu putne troškove u iznosu od 5.633,80 kn.

Iznos od 3.705,00 kn predstavlja neto vrijednost putnih naloga, a što preračunato na bruto II iznosi 5.633,80 kn. Dakle, sud je prilikom odlučivanja uzeo obzir samo neto vrijednost, a ne preračunatu vrijednost. Stoga se u prilogu ove žalbe dostavlja pravilan izračun putnih troškova, kao i Mišljenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Središnjeg ureda, KLASA: 410-

01/22-08/7, URBROJ: 513-07-21-01-22-2, od dana 14. ožujka 2022. godine, kojim se detaljnije pojašnjavaju nejasnoće vezane uz porezni tretman naknade troškova stečajnih upravitelja.

Dokaz:

- izračun putnih troškova

- Mišljenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Središnjeg ureda, KLASA: 410-01/22-08/7, URBROJ: 513-07-21-01-22-2, od dana 14. ožujka 2022. godine

VI. (šesto)

Odvjetnički troškovi obračunati su u iznosu od 8.750,00 kn temeljem 4 izdana računa i to:

R.br. 104/1/1 od 28. lipnja 2019. godine u iznosu od 500,00 kn + pdv što iznosi 625,00 kn

Račun se odnosi na 2 podneska kojima stečajna upraviteljica bez odgode preuzima oba postupka Posl.br. P-1983/2019 i Posl.br. Ovrv-4163/2015 i daje punomoć odvjetnici da izvrši uvid u oba spisa. Naime, u to vrijeme još nije bila aktivna E-komunikacija sa sudovima, već s euvid u spise vršio fizički odlaskom na sud.

R.br. 21/1/1 od 3. veljače 2020. godine u iznosu od 5.000,00 kn + pdv što iznosi 6.250,00 kn

Navedeni račun odnosi se na odgovor na žalbu u predmetu Ovrv-4163/2015. Rok za davanje odgovora bio je 8 dana i počeo je teći dana 30. siječnja 2020. godine. Stečajna upraviteljica nije imala vremena za zatražiti sazivanje skupštine, kako bi se ista očitovala o tome može li stečajna upraviteljica angažirati odvjetnika.

Naime, ovdje se radi o hitnim radnjama, koje je stečajni upravitelj dužan poduzeti.

U ovom predmetu VPS bio 3.500.000,00 kn, što bi značilo da je vrijednost svakog podneska 35.000,00 + pdv. Međutim, račun je izdavan uvažavajući da je stečaj u pitanju, te količinu obavljenog posla.

R.br. 105/1/1 od 10. ožujka 2020. godine u iznosu od 1.000,00 kn + pdv što iznosi 1.250,00 kn

R.br. 105/1/1 a odnosi se na 2 podneska u predmetu P-1983/2019, čiji je VPS bio 3.500.000,00 kn, što bi značilo da je vrijednost svakog podneska 35.000,00 + pdv. Međutim, računi su

izdavani uvažavajući da je stečaj u pitanju, te količinu obavljenog posla. R.br. 105/1/1 izdan je na iznos od 1.000,00 kn + pdv što iznosi 1.250,00 kn.

Prvi podnesak je poslan odmah po pozivu za ročište za dan 6. travnja 2020. godine, a drugi na poziv Općinskog građanskog suda u Zagrebu od dana 26. lipnja 2020. godine u čijem rješenju stoji da se tužitelj očituje u roku od 3 dana. Tužitelj je očitovanje predao dana 29. lipnja 2020. godine

U oba slučaja, stečajna upraviteljica nije imala vremena za zatražiti sazivanje skupštine, kako bi se ista očitovala o tome može li stečajna upraviteljica angažirati odvjetnika.

R.br. 191/1/1 od 10. studenog 2020. godine u iznosu od 500,00 kn + pdv što iznosi 625,00 kn

Radi se o podnesku požurnici sa navođenjem činjeničnih navoda od 10. studenog 2020. godine. Pitanje je da li je ova požurnica bila nužba. Odgovor je da jeste jer je postupak stajao, stečaj se vodio samo radi prodaje u ovom ovršnom postupku Posl.br. **Ovr-4163/2015** 1 nekretnine, u stečajnom postupku prihoda nije bilo, a troškovi su iz mjeseca u mjesec rasli. Nitko drugi, ni razlučni vjerovnik nije požurivao postupak.

Iako su u podnesku navođene činjenice, što iziskuje primjenu odvjetničku tarifu po T.br. 8. t. 1. – obrazloženi podnesak, i ovje je naplaćen minimalni iznos od 500,00 kn + pdv.

Ukupno su troškovi odvjetnika na taj način iznosili **7.000,00 kn + pdv od 1.875,00 kn = 8.875,00 kn**

Stečajna upraviteljica je predložila sazivanje skupštine vjerovnika kako bi se dala suglasnost za angažiranje odvjetnika u predmetu Posl.br. Ovr-4163/2015, ali ta skupština nije nikada sazvana.

Dokaz:

- Izdani računi (u spisu)
- prijedlog skupštini vjerovnika za angažiranje odvjetnika (u spisu)
- troškovnik (u spisu)

VII. (sedmo)

Slijedom navedenog, predlaže se naslovu uvažiti ovo žalbu i preinačiti prvostupanjsko rješenje na način da se priznaju svi troškovi nastali za vrijeme stečajnog postupka, a podredno, vrati predmet na ponovno Rješavanje prvostupanjskom sudu.

Stečajna upraviteljica

Gorada Štifter Draščić