



TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Stečajni sudac Ana Golub Gruić
Stečajni predmet broj: 11. St-1196/2016

Split, 16. svibnja 2026. godine

Predmet: Očitovanje

Nastavno na podnesak stečajnih vjerovnika

1. ACCOLA d.o.o, Seget Donji OIB: 90431698927,
2. CENTRAL SQUARE d.o.o. Split, OIB: 59764491595,
3. KONSTRUKTOR ZAGREB d.o.o., Zagreb, OIB: 63394223640,
4. KRKA&KRKA, Odvjetničko društvo d.o.o., Split OIB: 35059945589,
5. PRESS KON d.o.o. Zagreb, OIB: 39387099850,
6. PROJ. BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. Split, OIB: 27557094294,
7. RATHMAN (CELEBES IT) d.o.o. Dubrovnik, OIB: 74003043112,
8. MONT COMERCE d.o.o. Split, OIB: 22239229964,
9. ĐEPINA IVAN, OIB: 26667368426,
10. ĐUKAN SAŠA, OIB: 27321562357,
11. JELAŠ FILIP, OIB: 95956489232,
12. POLIĆ ZORAN, OIB: 33764502295,
13. SOKO GORAN, OIB: 9062680229,
14. SOKO MERI, OIB: 23792941435– 48.986,45,
15. ŠUSTIĆ SANDRA, OIB: 85411789454,
16. ŠUSTIĆ VLADIMIR, OIB: 89666491266,
17. ŽDERIĆ ŽELJKO, OIB: 76440987322,

svi zastupani po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Odvjetničkom društvu KRKA&KRKA d.o.o., Split, Starčevićeva 13,

od dana 10.04.2026. godine, objavljen na mrežnoj stranici <https://e-oglasna.pravosudje.hr/> dana 13. travnja 2026. godine, a radi zakazivanja Skupštine vjerovnika u postupku koji se vodi nad stečajnim dužnikom KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju sa sljedećim Dnevnom redom:

1. IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA O TIJEKU DOSADAŠNJEG POSTUPKA.
2. UKNJIŽBA POSLOVNOG PROSTORA, ANEKSA ZGRADE U SPLITU, SVAČIĆEVA 4.
3. UKNJIŽBA POSLOVNOG PROSTORA, ZGRADE U SPLITU, SVAČIĆEVA 4, ETAŽA (E-7) I ETAŽA (E-8), TE PRODAJA POSLOVNOG PROSTORA (E-7)

4. MIŠLJENJE ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIŠTVA U SPLITU VEZANO ZA UTVRĐENJE VRIJEDNOSTI NAVEDENIH POSLOVNIH PROSTORA I PLAĆANJE KUPOPRODAJNE CIJENE ZA ISTE PROSTORE
5. PRIMJENA ODREDBE ČLANKA 213.ST. 2. STEČAJNOG ZAKONA
6. PRIJEDLOG RADI MIRNOG RJEŠENJA SPOROVA
7. PRIJEDLOG RADI UKIDANJA ODBORA VJEROVNICA
8. PRIJEDLOG RADI DONOŠENJA ODLUKE O DALJNJEM ZASTUPANJU DRUŠTVA KONSTRUKTOR–INŽENJERING D.D. U STEČAJU
9. RAZNO,

očitujem se sve kako slijedi:

1. IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA O TIJEKU DOSADAŠNJEG POSTUPKA

Stečajni upravitelj je sudu koji vodi stečajni postupak nad ovim stečajnim dužnikom dostavio redovito Izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase za razdoblje od 1.1.2026. godine do 31.3.2026. godine, koje Izvješće je objavljeno na mrežnoj stranici <https://e-oglasna.pravosudje.hr/> dana 10. travnja 2026. godine, a isto je u međuvremenu nadopunjeno u svezi stanja stečajne mase i daljnjih aktivnosti koje su poduzete do dana pisanja ovog očitovanja i dostavlja se u prilogu.

2. UKNJIŽBA POSLOVNOG PROSTORA, ANEKSA ZGRADE U SPLITU, SVAČIĆEVA 4.

Stečajni vjerovnici zastupani po punomoćniku odvjetniku Tomislavu Krka predlažu da Skupština društva donese odluku da li će se navedeni prostor prodavati kao vanknjižno vlasništvo ili će se čekati uknjižba vlasništva na KONSTRUKTOR–INŽENJERING d.d. u stečaju.

U međuvremenu smo, dana 08. travnja 2026. godine od Joška Gojanovića iz tvrtke Skalina zaprimili očitovanje kojim isti u bitnom navodi kako je zadnjim uvidima u dosadašnje sporno stanje zemljišne knjige, a koje je kao takovo onemogućavalo rad na predmetu, vidljivo da je došlo do ključne promjene, a koja omogućava nastavak rada.

Naime, do nedavno je ZK izvadak za zgradu u Svačićevoj, koji je sadržavao sve ključne ZK čestice, bio u statusu "ne verificirani uložak" što je značilo nemogućnost rada odnosno ikakvog uključivanja predmetnih čestica u digitalni elaborat, ikakav rad i promjenu na njima, kao i kasniju provedbu u sudu uz bilo kakve sugerirane korekcije kroz elaborat, a što je i bio ključni razlog zastoja u radu.

Tako je sada ZK uložak verificiran i otvoren za rad po njemu. Obzirom da je Elaborat izrađen prije gotovo dvije godine, a u tom periodu su se dva puta mijenjali propisi, zakon, pravilnik i način izrade elaborata, sada se isti mora praktički izraditi ispočetka.

Pozivi strankama, suvlasnicima i susjedima, koji su onda poslani, će se zadržati, kao i prikupljeni potpisi i suglasnosti, i to od nekih suvlasnika, od Grada što je jako bitno, te Gomexa, a nepotpisane, a obaviještene će samo priložiti kao informaciju uz obrazloženje Katastru o složenosti Elaborata i vremenu izrade prije promjena u pravilnicima.

Imenovani se nada da će isto Katastar uvažiti, inače će morati slati ponovno sve pozive i izlaziti na terene potvrđivati očito – zidove.

U svakom slučaju očekuje da će što prije završiti Elaborat i predati ga na Katastar.

Zaključno, predat će u Katastar Elaborat usklađenja granica katastarskih i sudskih čestica kako bi dobili definitivan vanjski obuhvat koji odgovara stanju zgrade i dogradnje, a što nam dalje omogućava izradu prijedloga utvrđivanja građevne čestice, slanje istoga na gradski urbanizam i onda formiranje jedne parcele i upisa Upravne zgrade i dogradnje na jednoj čestici, a sve kao preteče i osnove za završnu stvar – etažiranje.

Nadalje, a sukladno odluci sa sjednice Odbora vjerovnika od dana 26. ožujka 2026. godine, dana 09.04.2026. godine sam, putem elektronske pošte, uputio odvjetnicima Juliji Vladušić, Kristini Šain Reljanović i Milanu Jurčeviću upit za ponudu radi rješavanja problematike uknjižbe Aneksa Upravne zgrade, a koju su isti trebali dostaviti najkasnije do dana 17. travnja 2026. godine.

Dana 15. travnja 2026. godine zaprimio sam ponudu za zastupanje u postupcima rješavanja imovinskopravnih odnosa Aneksa Upravne zgrade odvjetnice Julije Vladušić koja je u bitnom navela kako je i dosad bila aktivno uključena u aktivnosti oko rješavanja navedene problematike na način da je zajedno sa uređujućim geodetom održala sastanak u Uredu za prostorno uređenje Grada Splita, a u svezi ishoda rješenja o utvrđenju građevne čestice. Osim toga, da je održala sastanak i sa odvjetnikom i geodetom te zakonskim zastupnikom tvrtke Gomex d.o.o., s čijom nekretninom neposredno graniči čestica u vlasništvu Konstruktor, a u svezi sa priznavanjem prava vlasništva na nekretnini u njihovom vlasništvu. Kako je tvrtka Gomex d.o.o. neposredni susjed te će trebati ishoditi njihovu suglasnost na elaborat, smatram da zbog izdane izjave neće biti zapreka za potpisivanje geodetskog elaborata njih kao susjeda. Pored navedenog, požurivala je postupak kod predsjednice Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Splitu, pa je zemljišnoknjižni uložak br. 3743, k.o. Split, u kojem je upisana Upravna zgrada, sada verificiran te se otvorio put provedbe geodetskog elaborata, a što je sve odradila bez ikakve naknade.

Imajući na umu dosadašnju uspješnu suradnju, činjenicu da je društvo u stečaju, činjenicu visine tržišne vrijednosti Aneksa Upravne zgrade, kao i na količinu dosad utrošenih radnih sati vezano uz ovu problematiku, njena ponuda za obavljanje svih potrebnih poslova vezanih za konačno rješavanje cjelokupne imovinskopravne problematike u svrhu uknjižbe Aneksa Upravne zgrade iznosi 3.000,00 EUR, uz napomenu da bi se plaćanje izvršilo u dva dijela: uplatom iznosa od 1.500,00 EUR temeljem ispostavljenog računa odmah po eventualnom prihvaćanju ponude, a za preostali dio od 1.500,00 EUR imenovana bi ispostavila račun po okončanju cijelog postupka – provođenja etažnog elaborata i razvrgnuća suvlasničke zajednice uspostavom etažnog vlasništva cijele zgrade u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu.

Dana 17. travnja 2026. godine zaprimio sam ponudu od odvjetnice Kristine Šain Reljanović radi rješavanja problematike uknjižbe Aneksa zgrade u Splitu, Svačićeva 4, koja na temelju preliminarne procjene vrijednosti predmetne nekretnine, složenosti pravnog pitanja te očekivanog opsega potrebnih pravnih radnji (uključujući analizu dokumentacije, komunikaciju s nadležnim tijelima, pripremu i podnošenje odgovarajućih prijedloga i podnesaka te zastupanje u eventualnim postupcima), procjenjuje da bi za vođenje ovog predmeta bio potreban predujam u visini od 3.000,00 do 4.000,00 EUR, uz zadržavanje prava njegove prilagodbe nakon detaljnog uvida u cjelokupni spis, pravno i činjenično stanje te eventualne dodatne okolnosti koje bi mogle utjecati na opseg i složenost angažmana.

Mišljenja sam kako bi se trebala prihvatiti ponuda odvjetnice Vladušić budući je imenovana upućena u predmetnu problematiku te je i do sada aktivno sudjelovala u rješavanju problematike uknjižbe Aneksa Upravne zgrade.

U odnosu na prodaju predmetnog prostora podsjećam da sam na 31. sjednici Odbora vjerovnika od dana 03. srpnja 2025. godine zadužen da od društva CENTRAL SQUARE zatražim da li prihvaća ponudu za kupnju Aneksa Upravne zgrade po cijeni od 3.671,60 € po metru kvadratnom (a prema procjeni Agencije Mijanović).

Na 32. sjednici Odbora vjerovnika od dana 03. listopada 2025. godine, odvjetnik Tomislav Krka kao punomoćnik CENTRAL SQUARE d.o.o. izjavio je da navedeno društvo za Aneks Upravne zgrade, u ovakvom stanju, nudi iznos od milijun eura pod uvjetom da se obustave postupci vezano za parnice koje se vode u vezi Upravne zgrade. U tom slučaju svaka stranka bi snosila svoje troškove.

Predsjednik Odbora vjerovnika je predložio zakazivanje Skupštine vjerovnika vezano za navedenu ponudu, jer prema Stečajnom zakonu istu treba donijeti Skupština vjerovnika.

Članovi Odbora vjerovnika su stoga jednoglasno donijeli odluku kojom se stečajni upravitelj upućuje predložiti sazivanje Skupštine vjerovnika u svezi navedenog prijedloga.

Nadalje, ističem kako smo u međuvremenu zaprimili iskazani interes za najam ili otkup cijele zgrade, odnosno određenog njezinog dijela, koja je vezana uz HNK Split od strane intendanta HNK Split Župić Bože.

Imenovani je naveo kako im je nužno potreban adekvatan prostor za daljnje poslovanje te aktivno traže odgovarajuće rješenje.

Stalni sudski vještak za graditeljstvo i procjenu nekretnina, Ivan Mijanović izradio je Procjembeni elaborat tržišne vrijednosti nekretnina broj 103/25 od 10.11.2025. godine. Radi se o prostorima na I. i II. katu zgrade u Splitu (Aneks), Svačićeva 2-4, površine 410,50 m². Tržišna vrijednost navedenih prostora procijenjena je na iznos od 1.592.000,00 EUR-a, odnosno 3.879,41 €/m².

Predlaže se Skupštini vjerovnika da se za vanknjižno vlasništvo Aneksa Upravne zgrade oglasi prodaja putem FINA-e prema procijenjenoj vrijednosti ili, pak, prikupljanjem ponuda i usmenom javnom dražbom, prvenstveno putem oglašavanja u tisku, primjerice u dnevnom listu *Slobodna Dalmacija*, eventualno i putem internetskih portala, budući je cilj svakog, pa tako i ovog stečajnog postupka, unovčenje imovine stečajnog dužnika u što većem iznosu, o čemu odluku prepuštam Skupštini i naslovljenom sudu.

3. UKNJIŽBA POSLOVNOG PROSTORA, ZGRADE U SPLITU, SVAČIĆEVA 4, ETAŽA (E-7) I ETAŽA (E-8), TE PRODAJA POSLOVNOG PROSTORA (E-7)

Rješenjem Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Split broj Z23771/2025 od 19.02.2026.godine, izvršena je uknjižba poslovnih prostora u zgradi Svačićeva 4, a koja zgrada je označena sa čst. zgr. 3421/4 ZU 3743 K.O. Split i to baš etaže (E-7) i etaže (E-8).

Protiv navedenog Rješenja društvo PROJEKTNi BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. i EXPORTDRVO d.d. uložili su Prigovor na dan 02.03.2026. godine.

Na skupštini društva KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. u stečaju, koja je održana 23.07.2025. godine donesena je Odluka da se prihvaća ponuda društva CENTRAL SQUARE d.o.o. za kupnju suvlasničkog dijela zgrade s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7) – treći kat, a koja zgrada je sagrađena na nekretnini označenoj sa čst. zgr. 3421/4 ZU 3743 K.O. Split, za iznos od 3.671,60 EUR-a po m², odnosno za iznos od 781.867,22 EUR-a.

S obzirom da Rješenje o uknjižbi etaže (E-7) nije postalo pravomoćno, još uvijek nije došlo do zaključenja ugovora o kupoprodaji navedenog poslovnog prostora.

Društvo CENTRAL SQUARE d.o.o. dostavilo je Trgovačkom sudu Podnesak na dan 11.03.2026. godine, navodeći da želi kupiti poslovni prostor ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7), a nakon što Rješenje o uknjižbi ETAŽNOG VLASNIŠTVA (E-7) postane pravomoćno.

Društvo KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju protiv društva EXPORTDRVO d.d. Zagreb i KONSTRUKTOR PLANA d.o.o. vodi parnični postupak radi pobijanja pravnih radnji, a vezanih za Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 27.09.2016.godine, a temeljem kojeg Ugovora je izvršena prodaja nekretnina i to ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1), ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7) i ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8), a koji postupak se vodi pod brojem P-225/2019 i koji postupak je u tijeku.

Društvo EXPORTDRVO d.d. Zagreb vodi postupak protiv KONSTRUKTOR-INŽENJERINGA d.d. u stečaju, radi utvrđenja prava vlasništva na etaži E-8, a koji postupak se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu pod brojem P-611/2024, a koji postupak je u toku.

Na skupštini društva održanoj 23.07.2025.godine svi vjerovnici su priznali da bi KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju bio isključivi vlasnik ETAŽNOG VLASNIŠTVA (E-7), pa je zbog toga i donesena Odluka da će se izvršiti prodaja navedenog etažnog vlasništva nakon što se izvrši uknjižba ETAŽNOG VLASNIŠTVA (E-7) na ime KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju.

KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju prihvaća postignuti Sporazum od 24.10.2016. godine i Aneks od 22.05.2017. godine, a po kojem Sporazumu je KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju dobio ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7), ali ne priznaje da bi EXPORTDRVO d.d. Zagreb bilo suvlasnik za 171/365 dijela ETAŽNOG VLASNIŠTVA (E-1) i isključivi vlasnik ETAŽNOG VLASNIŠTVA (E-8).

Naime KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju pobija pravne radnje vezane za prodaju dijela ETAŽNOG VLASNIŠTVA (E-1), te (E-7) i (E-8), a koji postupak se vodi pod brojem P-225/2019, a EXPORTDRVO d.d. Zagreb vodi parnični postupak radi utvrđenja ETAŽNOG VLASNIŠTVA (E-8), navodeći da je kupio navedeno etažno vlasništvo i vodi postupak pod brojem P-611/2024.

Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, je donio rješenje broj Z-23771/2025 od 19.02.2026.godine, a temeljem kojeg rješenja je izvršena uknjižba na KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. u stečaju prava vlasništva na etaži E-7 i etaži E-8.

Radi navedenog EXPORTDRVO d.d. Zagreb je protiv rješenja Općinskog suda u Splitu, broj Z-23771/2025 od 19.02.2026.godine uložilo prigovor, a kojim rješenjem je izvršena uknjižba ETAŽNOG VLASNIŠTVA (E-7) i (E-8) na KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju.

Stečajni vjerovnici zastupani po punomoćniku odvjetniku Tomislavu Krka predlažu da skupština društva donese odluku da se obustave parnični postupci koji se vode kod Trgovačkog suda u Splitu pod brojem P-225/2019, u kojem postupku KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. pobija pravnu radnju vezanu za prodaju etažnih dijelova E-1, E-7 i E-8, i da se prizna tužbeni zahtjev EXPORTDRVA d.d. Zagreb da je isti vlasnik etaže E-8 i suvlasničkog dijela na etaži E-1.

U predmetu br. P-225/2019 još nije provedeno ni građevinsko niti knjigovodstveno vještačenje pa odvjetnica Vladušić smatra da još itekako ima prostora za dokazivanje osnovanosti tužbenog zahtjeva.

U predmetnoj pravnoj stvari donesena je odluka o nastavku postupka.

U prilogu se dostavlja izvješće odvjetnice Vladušić, između ostalih, i o parničnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu pod brojem P-225/2019.

U odnosu na navode stečajnih vjerovnika zastupanih po punomoćniku odvjetniku Tomislavu Krki da KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju prihvaća postignuti Sporazum od 24.10.2016. godine i Aneks od 22.05.2017.godine, a po kojem Sporazumu je KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju dobio ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7), ali ne priznaje da bi EXPORTDRVO d.d. Zagreb bilo suvlasnik za 171/365 dijela ETAŽNOG VLASNIŠTVA (E-1) i isključivi vlasnik ETAŽNOG VLASNIŠTVA (E-8) jer pobija pravne radnje vezane za prodaju dijela ETAŽNOG VLASNIŠTVA (E-1), te (E-7) i (E-8) ističem kako, u slučaju da uspijemo u parnicama pobijanja, tada je etaža (E-7) nesporno naša, a u slučaju da izgubimo predmetne parnice, tada ostaje na snazi Sporazum od 24.10.2016. godine i Aneks od 22.05.2017. godine, a temeljem kojih je ovom stečajnom dužniku pripalo u cijelosti ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7).

Za napomenuti je da u postupku koji se vodi pod brojem P-611/2024 pred Trgovačkim sudom u Splitu nije bilo drugih aktivnosti, osim davanja odgovora na tužbu, te u istom još nije zakazano ročište.

Stoga bi sud trebao odlučiti kako je korisnije i racionalnije pričekati odluku u navedenom predmetu pobijanja, zbog čega bi do daljnjega trebalo odrediti prekid postupanja.

Valja istaknuti da ukoliko stečajni dužnik uspije u postupcima pobijanja pravnih radnji, nepobitno bi došlo do povećanja stečajne mase, i uz primjenu čl. 213. st. 2. Stečajnog zakona, pa da se i utvrđena protučinidba vrati iz stečajne mase protivniku pobijanja. Ukoliko ne bi uspjeli u navedenim postupcima, nastali bi znatni troškovi koje bi morali isplatiti našoj punomoćnici, i to u iznosu od 50% troškova propisanih Odvjetničkom tarifom, te protivnoj strani 100% troškova propisanih Odvjetničkom tarifom.

U svakom slučaju, odluku o obustavi gore navedenog postupka i priznanju tužbenog zahtjeva EXPORTDRVA d.d. Zagreb prepuštam Skupštini vjerovnika i naslovljenom sudu.

4. MIŠLJENJE ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIŠTVA U SPLITU VEZANO ZA UTVRĐENJE VRIJEDNOSTI NAVEDENIH POSLOVNIH PROSTORA I PLAĆANJE KUPOPRODAJNE CIJENE ZA ISTE PROSTORE

Županijsko državno odvjetništvo u Rješenju broj KP-DO-18/2020 od 10.07.2023.godine navodi:

- a) Da je u predstečajnoj nagodbi bilo ugovoreno da će se izvršiti prodaja imovine radi podmirenja obveza KONSTRUKTOR-INŽENJERINGA d.d.;
- b) Da je KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. prodao poslovne prostore i da su svi ugovori zaključeni u skladu sa zakonskim propisima;
- c) Da je po svim ugovorima izvršeno plaćanje;
- d) Da navedene nekretnine koje su bile predmet kupoprodaje u trenutku zaključenja ugovora nisu bile uknjižene na KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d., pa da je zbog toga kupoprodajna cijena bila znatno manja od stvarne cijene;
- e) Da ne postoji niti jedan dokaz da bi plaćanje kupoprodajne cijene bilo izvršeno sa sredstvima KONSTRUKTOR-INŽENJERINGA d.d.;
- f) Da je prodaja navedenih prostora izvršena da bi se stabilizirala financijska situacija u KONSTRUKTOR-INŽENJERINGU d.d., kao i da bi se isplatile plaće radnicima zaposlenim u KONSTRUKTOR-INŽENJERINGU d.d.;
- g) Da je između prodavatelja KONSTRUKTOR-INŽENJERINGA d.d. i kupaca navedenih prostora bila ugovorena mogućnost nazadkupnje, odnosno da će se navedeni prostori vratiti KONSTRUKTOR-INŽENJERINGU d.d. pod uvjetom da istim kupcima vrati uplaćenu kupoprodajnu cijenu.

Smatram da bi bilo korisno da stečajni vjerovnici kod donošenja odluka uzmu u obzir mišljenje Županijskog državnog odvjetništva vezano za kupoprodaju i plaćanje navedenih poslovnih prostora.

5. PRIMJENA ODREDBE ČLANKA 213. ST. 2. STEČAJNOG ZAKONA

Prema odredbi članka 213. st. 2. Stečajnog zakona, protivnik pobijanja ima pravo tražiti da mu se njegova utvrđena protučinidba vrati iz stečajne mase ako je njegova tražbina utvrđena i ako se još može izdvojiti ili ako je masa obogaćena vrijednošću činidbe.

Pod uvjetom kada bi KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju dobio postupke vezane za pobijanje pravnih radnji, a u vezi prostora u zgradi u Splitu, Svačićeva 4, koji se odnose na etaže (E-1), (E-5) i (E-8), isti bi trebao vratiti kupoprodajnu cijenu kupcima primljenu za navedene poslovne prostore.

Prema obračunu FINE od 10.03.2026.godine KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju trebao bi vratiti glavnici u iznosu od 450.200,00 EUR-a, te kamatu na isti iznos od 384.917,89 EUR-a, odnosno ukupno za navedene prostore iznos od 835.117,89 EUR-a.

Ujedno bi KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. trebao vratiti glavnici u iznosu od 100.035,00 EUR-a i kamatu na isti iznos od 85.529,22 EUR-a, odnosno ukupan iznos za navedeni prostor u iznosu od 185.564,22 EUR-a.

Dakle, KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. bi trebao vratiti kupoprodajnu cijenu kupcima u ukupnom iznosu od 1.020.682,11 EUR-a obračunato sa danom 10.03.2026.godine

Prema odredbi članka 213. st. 1. Stečajnog zakona, protivnik pobijanja koji je dužan vratiti natrag ono što je primio, ima pravo u roku od 30 dana od pravomoćnosti presude kojom se prihvaća zahtjev za pobijanje pravne radnje, prijaviti tražbinu stečajnom upravitelju u skladu s člankom 257. ovoga Zakona. Vrijeme između objave poziva za posebno ispitno ročište radi utvrđenja tražbine protivnika i dana održavanja ne smije biti kraće od 15 dana ni duže od 45 dana.

Za napomenuti je kako predmetnu tražbinu može osporiti bilo koji od stečajnih vjerovnika, te se onda ista mora posebno raspraviti.

Posebno naglašavam kako u svezi tumačenja odredbe članka 213. Stečajnog zakona nije razrađena sudska praksa.

Valja ponovo istaknuti napomenu iz točke 3. ovog Očitovanja, prema kojoj bi eventualni uspjeh stečajnog dužnika u postupcima pobijanja pravnih radnji nepobitno doveo do povećanja stečajne mase, i u slučaju da se utvrđena protučinidba vrati protivniku pobijanja.

6. PRIJEDLOG RADI MIRNOG RJEŠENJA SPOROVA

Stečajni vjerovnici zastupani po punomoćniku odvjetniku Tomislavu Krka predlažu da skupština vjerovnika donese odluku da se povuče tužba u postupku koji se vodi pod brojem P–670/2023 (raniji broj P–231/2019), etažni dio E-5, u kojem postupku KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. u stečaju pobija pravnu radnju vezanu za prodaju navedenog prostora, a koji prostor je prodan KONSTRUKTOR PLANU d.o.o. (sada KONSTRUKTOR PLANU d.o.o. u stečaju).

Odvjetnica Vladušić nas je obavijestila da se protivi povlačenju bilo koje tužbe pobijanja.

Stečajni vjerovnici zastupani po punomoćniku odvjetniku Tomislavu Krka ujedno predlažu da skupština vjerovnika donese odluku da se priznaje tužbeni zahtjev PROJEKTONOM BIROU KONSTRUKTOR d.o.o., a koji postupak se vodi pod brojem P–606/2024, vezano za etažu E–5, time da u navedenom postupku svaka stranka snosi svoje troškove.

Za naglasiti je kako je u ovom postupku prethodno pitanje upravo valjanost pravnog posla odnosno Ugovora o kupoprodaji prava, temeljem čega smo predložili sudu do donošenja odluke u navedenom predmetu pobijanja, odredi prekid postupanja, budući nije moguće donijeti meritornu odluku o glavnoj stvari.

Kako sam već prethodno napomenuo, ukoliko bi uspjeli u parnicama pobijanja, a u odnosu na odredbe čl. 213. Stečajnog zakona, nekretnine odnosno poslovni prostori su vrijedniji od iznosa kojeg bi eventualno morali vratiti protivniku pobijanja budući bi za iste prilikom prodaje postigli višu cijenu.

Zaključno, s obzirom da je teško procijeniti uspjeh u navedenim parnicama, odluku o nastavljanju navedenih parnica prepuštam Skupštini vjerovnika i naslovljenom sudu.

7. PRIJEDLOG RADI UKIDANJA ODBORA VJEROVNIKA

Stečajni vjerovnici zastupani po punomoćniku odvjetniku Tomislavu Krka predlažu da skupština donese odluku: ukida se Odbor vjerovnika.

Ukoliko skupština ne donese navedenu odluku predlažu da skupština vjerovnika donese odluku da Odbor vjerovnika čine 3 člana i da se izbor članova odbora vjerovnika izvrši u skladu s odredbom članka 96.st.2. Stečajnog zakona.

Na skupštini vjerovnika društva KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju Split održanoj dana 13.03.2023.godine donesena je odluka da se broj članova Odbora vjerovnika smanjuje sa 7 na 5 članova, time da su za članove odbora vjerovnika izabrani: Republika Hrvatska – Ministarstvo financija – Porezna uprava, CENTRAL SQUARE d.o.o., Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, te radnici Dražen Granić i Ivan Čeko.

Prema odredbi članka 96. st. 2. Stečajnog zakona, u Odboru vjerovnika moraju biti zastupljeni stečajni vjerovnici s najvišim tražbinama i stečajni vjerovnici s malim tražbinama. U Odboru vjerovnika treba biti zastupljen i predstavnik prijašnjih dužnikovih radnika, osim ako stečajni vjerovnici sudjeluju s beznačajnim tražbinama.

Ističem kako tražbine bivših radnika ovog stečajnog dužnika ni u kom slučaju nisu beznačajne, već njihovo potraživanje, kao vjerovnika prvog višeg isplatnog reda, iznosi ukupno 7.055.032,96 €.

Načelno sam protiv prijedloga odluke da se ukine Odbor vjerovnika. Smatram da Odbor vjerovnika može ostati u postojećem sastavu, a može se i smanjiti broj članova odbora vjerovnika sa 5 na 3 člana.

8. PRIJEDLOG RADI DONOŠENJA ODLUKE O DALJNJEM ZASTUPANJU DRUŠTVA KONSTRUKTOR-INŽENJERING D.D. U STEČAJU

Stečajni vjerovnici zastupani po punomoćniku odvjetniku Tomislavu Krki predlažu da skupština vjerovnika donese odluku da se spor Trgovačkog suda u Splitu broj: P-109/2025 riješi mirnim putem i da se bivšoj punomoćnici Mariji Jerončić Mandić prizna trošak od 210.000,00 EUR-a, time da svaka stranka snosi svoj trošak.

Odmah na početku ukazujem kako je u predmetnom podnesku netočno navedena vrijednost predmetnog spora od 210.000,00 EUR-a.

Naime, vrijednost predmeta spora iznosi 55.743,58 EUR-a (420.000,00 kuna) uvećan za zakonske zatezne kamate tekuće od 29.07.2022. godine pa do isplate, a troškovi postupka trenutno iznose 1.546,23 EUR-a (11.650,04 kuna) sa zakonskim zateznim kamatama.

Tužiteljica je uz tužbu dostavila i račun br. 43-01-1 sa specifikacijom poduzetih pravnih radnji za 7 parničnih postupaka pobijanja. Uvidom u račun sa specifikacijom uočeno je:

a) u popisu troška za spis P-231/19, za ročište održano dana 07. 07. 2021. godine, tužiteljica je popisala 375 bodova, a trebalo bi joj prema odredbama Odvjetničke tarife priznati samo 50 bodova jer je ročište odgođeno prije raspravljanja, dok je

b) u popisu troška za spis P-225/2019, za ročište održano dana 09. 04. 2021. godine tužiteljica popisala pola tarife (1600 bodova); međutim kako je ročište odgođeno prije raspravljanja trebalo bi joj pripasti 50 bodova sukladno odredbama Odvjetničke tarife,

a koja zapažanja sam iznio u podnesku koji sam dostavio sudu.

Ujedno napominjem kako je Konstruktor-inženjering d.d. u stečaju odvjetnici Mariji Jerončić Mandić vratio račun broj 43-01-1 od 29.07.2022. godine zajedno s priloženim specifikacijama uz podnesak od 25. kolovoza 2022. godine s obrazloženjem vraćanja računa. Predmetnim podneskom je na kraju obavijestio odvjetnicu Jerončić kako predmetni račun neće biti evidentiran u knjigovodstvenoj evidenciji Konstruktor-inženjering d.d. u stečaju te kako Konstruktor-inženjering d.d. u stečaju neće koristiti pretporez temeljem istog računa. Primitak preporučene pošiljke s vraćenom joj dokumentacijom, odvjetnica Jerončić je potvrdila dana 29. kolovoza 2022. godine ovjerom Povratnice Hrvatske pošte d.d.

U prilogu se dostavljaju podaci o troškovima sudskih postupaka ovog stečajnog dužnika te je u odnosu na predmetni spor broj: P-109/2025 tužiteljice Marije Jerončić Mandić navedeno kako bi traženi iznos troška u konačnici trebao iznositi maksimalno 42.570,56 EUR-a, a ukoliko imenovana bude u mogućnosti naplatiti se od društva KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. u stečaju temeljem pravomoćne presude u predmetu pobijanja broj: P-587/2024 (Sirobuja) Trgovačkog suda u Splitu onda bi traženi iznos troška bio 32.330,56 EUR-a.

U međuvremenu sam dana 08. svibnja 2026. godine zaprimio mail odvjetnika Ivana Močića koji zastupa odvjetnicu Mariju Jerončić Mandić, kojim nas obavještava kako bi imenovana prihvatila nagodbu na iznos u visini od 63.030,68€ uvećano za trošak zastupanja u visini od 2.500,00 EUR + PDV. Iznos od 51.098,28 eura predstavlja glavnica koja je uvećana za zakonske zatezne kamate koje iznose 11.932,40 eura. U protivnom da će preinačiti inicijalno postavljene tužbeni zahtjev obzirom da je istim tražen manji iznos od onoga koji je po Odvjetničkoj tarifi pripada, a sve imajući u vidu da je sada Tarifa 50% viša nego što je bila u vrijeme kada je imenovana odradila zastupanje za koje sada tražiti naknadu.

Inače, u predmetnom postupku je sud u međuvremenu izvanraspravno uputio stranke na informativni sastanak o mirenju u smislu odredbi čl. 186. d. Zakona o parničnom postupku, a koji će se održati kod ovog suda u nazočnosti miritelja, nakon što se predmet proslijedi miritelju s liste Trgovačkog suda u Splitu.

Trgovački sud u Splitu je odredio sastanak o mirenju u predmetu Mir–19/2026 za dan 01.06.2026. godine. Na sastanku bismo predložili da imenovanoj platimo sveukupno iznos od 45.000,00 € do 50.000,00 €.

Stoga sam mišljenja kako odluku o rješavanju predmetnog spora i iznosu plaćanja troška imenovane odvjetnice treba donijeti tek nakon sastanka o mirenju pri Trgovačkom sudu u Splitu.

Nadalje, stečajni vjerovnici zastupani po punomoćniku odvjetniku Tomislavu Krki predlažu da skupština vjerovnika donese odluku da se raskine ugovor s odvjetnicom Julijom Vladušić od 30.09.2022.godine, te da se istoj plate nastali troškovi zastupanja.

Ujedno se u predmetnom podnesku predlaže da se uputi Javni poziv trojici odvjetnika iz Splita koji se bave trgovačkim pravom i koji će dati svoje mišljenje vezano za uspjeh u navedenim parničnim postupcima.

Ukoliko navedeni odvjetnici budu smatrali da postoji realna mogućnost da se uspije u navedenim parnicama, predlaže se da se sa jednim od odvjetnika zaključi ugovor o zastupanju, time da mu nagrada bude utvrđena s obzirom na uspjeh u istim parnicama.

Nakon što je otkazan Ugovor o zastupanju odvjetnici Mariji Jerončić Mandić, zaključen je Ugovor o pružanju odvjetničkih usluga sa odvjetnicom Julijom Vladušić „U Splitu, 30.09.2022.godine“.

Prema odredbi čl.3.st.2. navedenog Ugovora, među strankama je ugovoreno:

Društvo će, prije poduzimanja pojedine pravne radnje Odvjetniku, isplatiti predujam odvjetničke nagrade u iznosu koji predstavlja 50% od iznosa koji bi Odvjetniku pripadao temeljem važeće Odvjetničke tarife.

Prema odredbi čl.3. st.3. navedenog Ugovora, nagradu iz prethodnog stavka Društvo je dužno podmiriti u roku od 8 dana od zaprimanja računa (ili predračuna) Odvjetnika.

Prema odredbi čl. 4. navedenog Ugovora, za slučaj pravomoćnog okončanja parnica u korist društva i dosude parničnih troškova društvu, odvjetnica može izravno naplatiti od protivne strane preostali iznos od 50% dosuđenih parničnih troškova, temeljem Odvjetničke tarife, dok ostatak dobivenog iznosa pripada društvu.

Prema odredbi čl.4.st.2. navedenog Ugovora u slučaju da Odvjetnik ne bude mogao naplatiti od protivne strane preostalih 50% dosuđenih parničnih troškova, društvo se obvezuje Odvjetniku isplatiti preostalih 50% iznosa dosuđenih troškova.

Prema odredbi čl.5. navedenog Ugovora, za slučaj neuspjeha u sporu, Društvo nije u obvezi isplatiti Odvjetniku preostali iznos od 50% iznosa odvjetničkih troškova, definiran čl. 4. ovog Ugovora.

Dakle, temeljem navedenog Ugovora KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju, bez obzira na uspjeh u postupku mora odvjetnici isplatiti 50% naknade propisane Odvjetničkom tarifom.

Ukoliko Društvo uspije u parničnom postupku, onda mora isplatiti Odvjetnici i preostalih 50% od dosuđenih troškova, a pod uvjetom da navedeni iznos ne može naplatiti od protivne strane.

Međutim, pod uvjetom da KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju ne uspije u parničnim postupcima, onda treba Odvjetnici isplatiti 50% troškova propisanih Odvjetničkom tarifom, a ujedno isplatiti protivnoj strani 100% troškova propisanih Odvjetničkom tarifom.

U navedenim postupcima KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. u stečaju zastupa odvjetnik, a ujedno PROJEKTI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o., kao i EXPORTDRVO d.d. zastupaju odvjetnici.

Pod uvjetom da se navedeni sporovi izgube, KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. bi trebao platiti znatne troškove zastupanja u navedenim postupcima.

Nakon zaključenja Ugovora o pružanju odvjetničkih usluga sa odvjetnicom Julijom Vladušić u rujnu 2022. godine, izmijenjena je Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, koja je stupila na snagu 25. studenog 2023. godine, te je vrijednost boda određena u iznosu od 2,00 €. Tako je Tarifa sada 50% viša nego što je bila u vrijeme zaključenja Ugovora.

U međuvremenu sam zaprimio obavijest odvjetnice Vladušić koja je spremna pristupiti izmjeni sklopljenog Ugovora o pružanju odvjetničkih usluga od dana 30.09.2022. godine u predmetima pobijanja dužnikovih pravnih radnji koji se vode pred Trgovačkim sudom u Splitu, na način da se sklopi Aneks ugovora u kojem će biti izostavljena odredba čl. 4. st. 2. Ugovora kojom je propisana obveza društva Konstruktor-Inženjering d.d. u stečaju na isplatu preostalih 50 % dosuđenih troškova u slučaju nemogućnosti naplate od suprotne strane ako bi se uspješno okončale predmetne parnice, a koja se dostavlja u prilogu.

Naglašavam kako nije nebitno tko zastupa stečajnog dužnika u ovako kompleksnim predmetima, te rad odvjetnika treba adekvatno honorirati.

Odvjetnica Vladušić, kao uostalom ni jedan drugi odvjetnik, ne može jamčiti uspjeh u ovakvim sporovima.

Visina troška zastupanja nije jedini kriterij prilikom odabira odvjetnika, već je važna uspješnost odabranog odvjetnika.

Napominjem kako smo odvjetnici Vladušić do dana pisanja ovog podneska za zastupanje u predmetima pobijanja platili sveukupno iznos od 10.206,00 EUR–a, a koji je iznos 50% od iznosa koji bi joj pripao temeljem važeće Odvjetničke tarife sukladno Ugovoru o pružanju odvjetničkih usluga iz rujna 2022. godine.

Dakle, konkretnu situaciju valja razmotriti u njezinoj ukupnosti i procijeniti svrhovitost donošenja predloženih odluka.

U prilogu se dostavljaju dosadašnji troškovi u parnicama pobijanja kao i troškovi u drugim značajnijim sudskim postupcima ovog stečajnog dužnika.

9. RAZNO

- a) Ovaj stečajni dužnik je dana 31. ožujka 2026. godine putem e–pošte zaprimio ponudu društva ANSA PLUS d.o.o. Zagreb za kupnju suvlasničkog dijela zemljišta k.č.br. 1731/79 KO Turjaci, zk.ul. 1581, k.č.br. 1731/79, oznake zemljišta neplodno zemljište i zgrada površine 60791 m² i to: 4. Suvlasnički dio: 6099/66022, bez tereta, a za koje navedeno društvo nudi iznos od 28.100,00 EUR–a, plativo odmah po potpisu Ugovora o kupoprodaji.

Prethodno sam zaprimio i ponudu društva TESLA d.o.o. Obrovac Sinjski za kupnju suvlasničkog dijela 6099/66022 čestice 1731/79 upisane u ZK uložak 1581 KO Turjaci za iznos od 20.000,00 EUR–a, o čemu su obaviješteni članovi Odbora vjerovnika na 33. sjednici Odbora od 21. studenoga 2025. godine, koji su predmetnu obavijest primili na znanje uz napomenu da isti smatraju kako o navedenoj ponudi treba odlučiti Skupština vjerovnika.

Inače, Agencija Mijanović je dana 10. lipnja 2025. godine dostavila PROCJEMBENI ELABORAT TRŽIŠNE VRIJEDNOSTI NEKRETNOSTI: 4. Suvlasnički dio: 6099/660224 č.zem.

1731/79 ZU 1581 KO Turjaci (zemljište i zgrada ukupne površine 60.791 m² u Dicmu – BEZ TERETA broj 147/2025 od lipnja 2025. prema kojem vrijednost ovog suvlasničkog dijela (5.615,77 m²) iznosi 116.651,46 €.

Nastavno na navedeno, predlažem da Skupština vjerovnika donese odluku o prodaji predmetne nekretnine, uključivo o načinu prodaje iste i njezinoj početnoj cijeni.

- b) Nadalje, podsjećam kako je još na 30. sjednici Odbora vjerovnika od dana 20. prosinca 2024. godine jednoglasno donesena odluka da se prihvaća ponuda društva KONSTRUKTOR–HOTINA d.o.o. koja je zaprimljena putem elektronske pošte dana 13. prosinca 2024. godine, a kojom navedeno društvo prihvaća odluku iz Zapisnika sa 29. sjednice Odbora vjerovnika ovog stečajnog dužnika u svezi prodaje 15% udjela u njihovom društvu za iznos od 15.000,00 €, koji bi isplatili u 3 mjesečne rate te da ujedno prihvaćaju da će dati brisovno očitovanje nad zalozima društva.

Društvo KONSTRUKTOR–HOTINA d.o.o. je platilo jamčevinu u iznosu od 1.000,00 EUR–a.

Odlukom Odbora vjerovnika od dana 20. prosinca 2024. godine je ujedno odlučeno da se, prije sklapanja Ugovora o kupoprodaji poslovnog udjela društva KONSTRUKTOR–HOTINA d.o.o., zatraži i dobije suglasnost društva PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. Split da isto neće potraživati od ovog stečajnog dužnika iznos od 5.000.000,00 kn (663.614,04€) s pripadajućim kamatama radi osiguranja svoje tražbine.

U međuvremenu sam, još u siječnju 2025. godine, izradio prijedlog Ugovora o kupoprodaji poslovnog udjela u društvu KONSTRUKTOR HOTINA, kao i prijedlog brisovnog očitovanja društva KONSTRUKTOR HOTINA u odnosu na upisano pravo zalog na poslovnim udjelima te prijedlog izjave – suglasnosti za društvo PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. u svezi sklapanja Ugovora o kupoprodaji poslovnog udjela i njihovog zalog na poslovnim udjelima u društvu KONSTRUKTOR HOTINA, i to na 15% udjela koji su u vlasništvu ovog stečajnog dužnika, te istima dostavili putem elektronske pošte.

Međutim, prošlo je više od godine dana od donesene odluke o prodaji poslovnog udjela, a društvo KONSTRUKTOR HOTINA nas nije kontaktiralo u svezi dostavljene dokumentacije niti su u međuvremenu platili dogovoreni iznos za poslovni udjel.

Ujedno napominjem kako je pri nadležnoj Službi upisa Financijske agencije u Dubrovniku u ulošku glavne knjige broj: 2994–317/12 i u Knjizi poslovnih udjela društva KONSTRUKTOR HOTINA d.o.o. upisan zalog u iznosu od 5.000.000,00 kn (663.614,04 €), a koji se odnosi na 15% poslovnog udjela koji društvo KONSTRUKTOR–INŽENJERING d.d. u stečaju ima u vlasništvu u društvu KONSTRUKTOR HOTINA d.o.o., a koji je zalog društvo KONSTRUKTOR HOTINA d.o.o. steklo temeljem Ugovora o ustupanju sklopljenog s društvom VEHO d.o.o. Split dana 08.08.2016. godine, Ugovora o ustupanju sklopljenog s društvom FODI d.o.o. Split dana 25.07.2016. godine i Ugovora o ustupanju sklopljenog s društvom FOSSA d.o.o. Split dana 25.07.2016. godine (a kojim je društvima prethodno, u postupku predstečajne nagodbe nad društvom KONSTRUKTOR–INŽENJERING d.d. Split, priznato razlučno pravo osigurano založnim pravom na poslovnim udjelima u društvu KONSTRUKTOR HOTINA d.o.o. i koje je založno pravo društava VEHO d.o.o. Split, FODI d.o.o. Split i FOSSA d.o.o. Split temeljem Sporazuma o osiguranju tražbine upisano pri nadležnoj Službi upisa Financijske agencije u Dubrovniku u ulošku glavne knjige broj: 2994–317/12 od dana 26.03.2012. godine kao i u Knjizi poslovnih udjela društva KONSTRUKTOR HOTINA d.o.o.).

Također napominjem da je, uz ovog stečajnog dužnika, osnivač/član društva KONSTRUKTOR HOTINA d.o.o. društvo PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. Split.

Slijedom navedenih tvrdnji, predlažem da Skupština vjerovnika donese odluku o prodaji poslovnog udjela u društvu KONSTRUKTOR HOTINA d.o.o. i uvjete prodaje.

- c) Na kraju, obavještava se sud i svi stečajni vjerovnici da sam u međuvremenu kontaktirao odvjetnika Pudar Dragana iz Mostara radi poduzimanja daljnjih aktivnosti u svezi društva GIP Neretva d.d. Čapljina.

Neovisno o svemu prethodno iznijetom, naglašavam kako je cilj svakog, pa tako i ovog, stečajnog postupka **skupno namirenje vjerovnika** stečajnog dužnika (i to u što većem dijelu odnosno postotku) **unovčenjem njegove imovine** i podjelom prikupljenih sredstava, odnosno namirenje tražbina stečajnih vjerovnika.

Stoga je nužno pristupiti unovčenju imovine istog, zbog čega sam mišljenja kako bi trebalo što prije oglasiti prodaju Aneksa Upravne zgrade i to putem FINA-e s početnom cijenom prema procijenjenoj vrijednosti ili pak prikupljanjem pisanih ponuda i usmenom javnom dražbom, oglašavanjem u tisku, možebitno i putem internetskih portala, a sve kako bi se utvrdila zainteresiranost eventualnih kupaca i tržišna vrijednost istog (uz zadržavanje prava na neprihvatanje niti jedne zaprimljene ponude), o čemu odluku prepuštam Skupštini i Sudu.

Također ponovno ističem kako je nesporno da bi se sva dobivena novčana sredstva isplatila upravo vjerovnicima I. višeg isplatnog reda, dakle isključivo radnicima, Ministarstvu financija – Poreznoj upravi Split i AORT-u, a nakon namirenja troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase, uz napomenu kako je vjerojatno da ista, na žalost, neće biti dostatna za njihovo potpuno namirenje.

Stečajni upravitelj:
Josip Hrga, dipl. iur.

Prilozi:

- kao u tekstu