



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-286/2026-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Čorić, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u postupku po prijedlogu dužnika CERTO CERTIUS j.d.o.o. Rovinj, Obala Alda Rismonda – Riva Aldo Rismondo 4, OIB 59496148906, za otvaranje predstečajnog postupka, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-423/2025-9 od 18. prosinca 2025., u sjednici vijeća održanoj 27. siječnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-423/2025-9 od 18. prosinca 2025.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbijeni su kao neosnovani prijedlozi dužnika za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom CERTO CERTIUS j.d.o.o. Rovinj, Obala Alda Rismonda – Riva Aldo Rismondo 4, OIB 59496148906.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je dužnik podnio prijedloge za otvaranje predstečajnog postupka 20. studenoga 2025. i 9. prosinca 2025. (zaprimiti pod različitim poslovnim brojevima, kasnije spojeni u jedinstveni predmet pod poslovnim brojem pod kojim je doneseno pobijano rješenje), navodeći kao razlog prijetecu nesposobnost za plaćanje. Sud je navedene prijedloge ocijenio neosnovanima, zaključivši da nisu ispunjene pretpostavke za donošenje rješenja o otvaranju predstečajnog postupka iz članka 4. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). Uvidom u Potvrdu Financijske agencije Klasa: 034-011/25-07/158 Ur. broj: 118-08-4401-25 od 17. prosinca 2025. (list 33. spisa), prvostupanjski sud je utvrdio da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 135 dana (iz spisa je vidljivo: u iznosu od 7.909,32 EUR). Iz navedenoga je sud ocijenio da kod dužnika ne postoji prijeteca nesposobnost za plaćanje, već da je dužnik trajno nesposoban za plaćanje u smislu odredbe članka 6. stavka 1. SZ-a, koju citira. Stoga, kako prvostupanjski sud smatra da kod dužnika nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka iz članka 4. stavka 1. SZ-a, jer nije utvrđeno postojanje prijeteca nesposobnosti za plaćanje, nego je dužnik u vrijeme podnošenja prijedloga bio trajno nesposoban za plaćanje (članak 6. stavak 1. SZ-a), budući da u vrijeme podnošenja prijedloga svoje obveze nije ispunjavao duže od 60 dana,

odnosno u konkretnom slučaju 342 dana, prvostupanjski sud je, bez pozivanja na dopunu prijedloga, iz naprijed navedenog odlučio kao u izreci tog rješenja.

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio predlagatelj (dužnik) bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovom sudu da rješenje ukinе i predmet vrati prvostupanjskom sudu na daljnje odlučivanje. U žalbi u bitnome navodi da je dostavio sudu svu traženu dokumentaciju, pa nije bilo mjesta odluci o odbacivanju prijedloga, tj. drži da je sud pogrešno zaključio da prijedlog nije dopunjen. Odbijanjem prijedloga bez uzimanja u obzir naknadno dostavljenih dokaza sud je prekršio načelo kontradiktornosti i pravo na pravično suđenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) i članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, kao ni one na koje sadržajno ukazuje žalitelj.

7. Pobijanim rješenjem odbijen je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka jer je prvostupanjski sud, prema ocjeni ovog suda pravilno, zaključio da dužniku ne prijeti trajnija nesposobnost za plaćanje, nego da dužnik (već) jest trajno nesposoban za plaćanje. Uvidom u potvrdu Financijske agencije od 17. prosinca 2025., dostavljenoj po zaključku suda, prvostupanjski sud je utvrdio da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na dan izdavanja potvrde (otprilike 4 tjedna nakon podnošenja odbijenog prijedloga) ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 135 dana u iznosu od 7.909,32 EUR.

8. Navedene činjenice žalitelj ne osporava. Stoga je neosnovan i žalbeni razlog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

9. Prema odredbi članka 4. stavka 1. SZ-a propisano je da se predstečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje, a ona postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospijeću. Prema odredbi članka 4. stavka 2. SZ-a smatrat će se da postoji prijetee nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako: - dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili - duže od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu,

kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku ili - u roku od 30 dana ne uplati doprinose i poreze prema plaći iz podstavka 2. ovoga stavka, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

10. Dakle, prema odredbi članka 4. SZ-a bitno je da predlagatelj učini vjerojatnim da svoje obveze neće moći ispuniti po dospeljeću, tj. da nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje. Prema članku 6. stavku 1. SZ-a nesposobnost za plaćanje kao Zakonom propisani stečajni razlog postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, a prema stavku 2. smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako, između ostalog, u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. S obzirom na to da iz navedenih podataka FINA-e jasno proizlazi da dužnik trajnije ne može ispunjavati svoje dospjele obveze, jer u očevidniku ima više evidentiranih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana, prvostupanjski je sud pravilno zaključio da je kod dužnika već u trenutku podnošenja prijedloga ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje propisan odredbom čl. 6. SZ-a, pa da stoga nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnoga postupka.

11. Stoga je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je ocijenio da ne postoje pretpostavke iz članka 4. SZ-a za otvaranje predstečajnog postupka i odbio dužnikov prijedlog. Žalbenim tvrdnjama nije dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, jer žalitelj ne konkretizira razloge iz kojih je sadržaj njegovih podnesaka trebao rezultirati drugačijom odlukom, niti iz naknadno dostavljene dokumentacije proizlaze činjenice koje bi dovodile u pitanje mogućnost primjene odredbe članka 6. stanka SZ-a. Naime, iz sadržaja obrasca 1. s prijedlogom za otvaranje predstečajnog postupka od 5. prosinca 2025. vidljivo je da dužnik nema nikakve imovine, stanje na njegovu računu kod banke je 0,00 EUR, a ukupne obveze prema ukupno 11 vjerovnika u trenutku podnošenja tog prijedloga iznose 46.361,00 EUR, iz čega se ne može zaključiti da bi bila riječ o pravnoj osobi koja je sposobna za plaćanje, pa slijedom toga nije dovedena u pitanje ni ocjena prvostupanjskog suda o trajnoj nesposobnosti dužnika za plaćanje.

12. Stoga je na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a dužnikova žalba odbijena.

Zagreb, 27. siječnja 2026.

Predsjednik vijeća  
Lenka Ćorić

Broj zapisa: **9-30881-ecd7d**

Kontrolni broj: **06e3f-16ab9-95946**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.