

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

putem:

TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU

Petrinjska 8a

10000 ZAGREB

Stečajni upravitelj kao žalitelj:

Tomislav Strniščak, Goričica 10, Šenkovec, 40 000 Čakovec, OIB: 26341315268, **stečajni upravitelj nad HARMONIJA ZAGREB d.o.o. u stečaju**, V. Ravnice 5, Zagreb, OIB: 70713542934 zastupan po odvjetnici Željki Filipčić iz Zagreba, Radićeva 74

Ž A L B A

na rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu
broj St-5964/2016-75 od
27. siječnja 2020. godine
Vps. 13.145,63 kn

Elektronskim putem

Punomoć kao prilog

Napomena: Oslobođeno plaćanja pristojbe ne plaća se pristojba na podneske stečajnog upravitelja

Žalitelj ovim putem podnosi žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-5964/2016-75 od 27. siječnja 2020. godine.

Žalitelj žalbu podnosi zbog:

- Bitne povrede odredaba postupka
- Pogrešne primjene materijalno prava
- Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- Odluke o troškovima

Žalitelj rješenje pobija u cijelosti.

Pobijanim rješenjem odbijen je zahtjev žalitelja za odobrenjem materijalnih troškova stečajnog postupka, za službena putovanja, troškove poštarine u ukupnom iznosu od 3.485,63 kuna bruto, kao i kojim se odbija zahtjev za odobrenjem materijalnih troškova stečajnog postupka za troškove ureda stečajnog upravitelja i telefona u iznosu od 9.660,00 kuna.

Žalbeni razlozi:

Prvenstveno, prvostupanjski sud stvara neopravdanu obavezu da žalitelj dokazuje svaki nastali trošak hrpom dokumentacije, pa tako nastaju novi troškovi fotokopiranja, što više nema nikakvo ekonomsko opravdanje. Ako je sud povjerio stečajnom upravitelju da vodi stečajni postupak, onda je po prirodi stvari jasno da će nastati putni troškovi stečajnog upravitelja, da će nastati troškovi poštarine, te troškovi telefona i ureda stečajnog upravitelja. Štoviše, stečajni upravitelj nije paušalno naveo te troškove već ih je dokumentirao, a sud je mogao tražiti dodatne

dokaze, a mogao je izvršiti uvid i u kvartalna izvješća iz kojih bi vidio što je sve radio stečajni upravitelj i koji su mu troškovi nastajali u svakom kvartalu.

Prvenstveno potrebno je upozoriti na relevantne odredbe Stečajnog zakona koje se odnose na materijalne troškove stečajnog postupka, a na koje se u rješenju poslovni broj: 72. St-5964/2016-75 od dana 27. siječnja 2020. godine Trgovački sud u Zagrebu uopće ne osvrće. Članak 154. stavak 1. Stečajnog zakona propisuje da se iz stečajne mase najprije namiruju troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase, a člankom 155. Stečajnog zakona je propisano što sve pripada u troškove stečajnog postupka. Člankom 155. st. 3. Stečajnog zakona utvrđeno je da u trošak stečajnog postupka pripada i nagrada i izdaci privremenog stečajnog upravitelja, **stečajnog upravitelja** i članova odbora vjerovnika. Nadalje, člankom 94. stavkom 1. Stečajnog zakona propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, a stavkom 3. istoga članka utvrđeno je da naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješće stečajnog upravitelja. Iz navedenih odredaba nedvojbeno proizlazi da stečajni upravitelj ima pravo na naknadu stvarnih troškova koji su mu nastali u obavljanju dužnosti.

Nadalje, dana 12.11.2019. godine stečajni upravitelj je uputio Trgovačkom sudu u Zagrebu podnesak pod nazivom „Prijedlog za donošenje odluke radi isplate nagrade i nastalih troškova stečajnom upravitelju“ interni broj: Dp-027/2019-HAR iz kojeg proizlazi da su dotad nastali troškovi stečajnom upravitelju iznosili ukupno 2.708,44 kune, a sve navedeno je detaljno obrazloženo, dokumentirano i potkrijepljeno dokazima. Prvo, glede stvarno nastalih gotovinski troškova stečajni upravitelj je napravio Popis gotovinskih troškova na dan 11.11.2019. godine, a koji se odnose na troškove poštarine u iznosu od 329,65 kuna i ostale gotovinske troškove (kupnja biljega i plaćanje upravne pristojbe) u iznosu od 35,00 kuna, dakle sveukupni gotovinski troškovi iznose 364,65 kuna. Svaki od predmetnih računa Hrvatske pošte od datuma 11.04.2018. godine do 11.10.2019. godine je priložen u kopiji, a kao dokaz o tome da je predmetni trošak stvarno i nastao. Nadalje, predmetnom je podnesku priložena i Potvrda Međimurske županije o kupnji biljega u iznosu od 20,00 kuna od dana 16.05.2018. godine i preslika Izvoda iz katastarskog plana za nekretninu u vlasništvu stečajnog dužnika od dana 10.10.2019. godine na čijem je dnu vidljivo da je plaćena upravna pristojba u iznosu od 15,00 kuna.

Nadalje, stečajni upravitelj može dokazati da se upravo ti troškovi poštarine odnose na stečajnog dužnika HARMONIJA ZAGREB d.o.o. u stečaju te ovim putem dostavlja svaki podnesak s preslikom povratnice kako bi sud točno utvrdio kojeg je dana koji podnesak poslan i koliko su bili troškovi slanja istoga.

1. Dana 11.04.2019. godine Trgovačkom sudu u Zagrebu upućen je podnesak pod nazivom „Molba za dostavom rješenja s klauzulom pravomoćnosti“, a koji je na sudu primljen dana 12.04.2018. godine (preslika povratnice), a na što se odnosi putni nalog broj 1
2. Dana 24.04.2019. godine gosp. Mladenu Janiški upućen je podnesak pod nazivom Zamolba za dostavom informacija, a koji je primljen dana 06.05.2018. godine (preslika povratnice), a na što se odnosi putni nalog broj 2
3. Dana 14.05.2019. godine Trgovačkom sudu u Zagrebu upućen je Prijedlog sudu radi donošenje odluke i Prijava ovjerenog potpisa, a koji su zaprimljeni dana 15.05.2019. godine (preslika povratnice), a na što se odnosi putni nalog broj 3

4. Dana 17.05.2019. godine Trgovačkom sudu u Zagrebu upućen je Prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika, a koji je zaprimljen dana 18.05.2018. godine (preslika povratnice), a na što se odnosi putni nalog broj 5
5. Dana 22.05.2018. godine Patner banki d.d. upućen je Zahtjev za deaktivacijom usluge Internet bankarstva, a koji je zaprimljen dana 23.05.2018. godine, a na što se odnosi putni nalog broj 6
6. Dana 14.06.2018. godine Državnoj geodetskoj upravi upućena je Zamolba za dostavom podataka, a koja je zaprimljena dana 15.06.2018. godine (preslika povratnice), a na što se odnosi putni nalog broj 8
7. Dana 26.06.2018. godine uputio sam Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase Trgovačkom sudu u Zagrebu, a isti je primljen dana 26.06.2018. godine (preslika povratnice)
8. Dana 27.06.2018. godine uputio sam Trgovačkom sudu u Zagrebu Prijedlog za obustavom stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase i prijava nedostatnosti stečajne mase, a koji je na sudu zaprimljen dana 28.06.2018. godine (preslika povratnice), na što se odnosi putni nalog broj 10
9. Dana 03.07.2018. godine uputio sam gosp. Goranu Trbojeviću i gosp. Emil Sliškoviću Zamolbu za dostavu informacija, a koje je zaprimljeno dana 04.07.2018. godine (preslika povratnice), a na što se odnosi putni nalog broj 12
10. Dana 21.09.2018. godine uputio sam Partner banki d.d. Zahtjev za žurnim zatvaranjem računa, a koji je zaprimljen dana 24.09.2018. godine, (preslika povratnice), a na što se odnosi putni nalog broj 20
11. Dana 03.10.2018. godine uputio sam Trgovačkom sudu u Zagrebu Zamolbu za promjenu termina ročišta, a koja je na sudu primljena dana 04.10.2018. godine, (preslika povratnice), na što se odnosi putni nalog broj 21
12. Dana 17.12.2018. godine uputio sam Trgovačkom sudu u Zagrebu Prijedlog za obustavu stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase, a koji je na sudu zaprimljena dana 19.12.2018. godine, (preslika povratnice), a na što se odnosi putni nalog 23
13. Dana 04.03.2019. godine uputio sam Trgovačkom sudu u Zagrebu Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, a koji je na sudu zaprimljen dana, (preslika povratnice), putni nalog broj 28
14. Dana 14.03.2019. godine uputio sam Befra finanz und beratungskontro Invitation to respond, a predmetna pošiljka je vraćena na adresu pošiljatelja (preslika vraćene pošiljke)
15. Dana 18.03.2019. godine uputio sam Gradu Zagrebu Poziv na očitovanje, a koji je zaprimljen dana 20.03.2019. godine (preslika povratnice)
16. Dana 11.10.2019. godine uputi sam Gradu Zagrebu, Gradskom uredu za prostorno uređenje Molbu za izdavanje potvrde, odnosno uvjerenja o namjerni iz prostornih planova, odnosno uvjerenje o statusu zemljišta, a koje ja primljeno dana 14.10.2019. godine, (preslika povratnice), a na što se odnosi putni nalog 31
17. Također, dana 11.10.2019. godine nastao je trošak kupnje biljega od 40,00 kuna za izdavanje uvjerenja od strane Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, a sve kako je i vidljivo iz predmetnog Uvjerenja KLASA: 350-03/2019-003/333, URBROJ:251-13-020-005-2019-2 od dana 16.10.2019. godine

Dakle, nedvojbeno je dokazano da je svaki od tih podnesaka upućen u ime stečajnog dužnika HARMONIJA ZAGREB d.o.o. u stečaju, a za svaki od tih odlazaka na poštu nastao je trošak stečajnom upravitelju u iznosu od 12 kuna s obzirom da je udaljenost Šenkovca i Čakovca 3 kilometra, što je $3 \times 2 \text{ kn/km} = 6 \text{ kn}$, a s obzirom da je stečajni upravitelj izvršio i povratak do Šenkovca iz Čakovca iznos je ukupno 12,00 kuna. Stečajni upravitelj je vlastitim novčanim sredstvima plaćao slanje predmetnih pošiljki i uzimao je račune na stečajnog upravitelja, sa svojim OIB-om, a s obzirom da HARMONIJA ZAGREB d.o.o. u stečaju nikada nije imala nikakva novčana sredstva na računu, čak je i račun u banci zatvoren kako ne bi nastali troškovi njegova održavanja, za koje je upitno hoće li se moći namiriti. Dakle, stečajni upravitelj je mogao zanemarivati svoje obveze utvrđene Stečajnim zakonom, primjerice dužnost podnošenja pisanih izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase jer stečajni dužnik nikad nije imao novčana sredstva iz kojih bi se platila poštarina radi dostave predmetnih izvješća Trgovačkom sudu u Zagrebu. Također, čim je omogućena e-komunikacija stečajnih upravitelja sa stečajnim sudovima, isti je odmah počeo koristiti navedenu mogućnost, te nakon toga više nisu nastajali troškovi slanja podnesaka poštom, a namijenjeni Trgovačkom sudu u Zagrebu.

Nadalje, sud je pogrešno utvrdio da se svi putni nalozi odnose na odlazak na poštu iz Šenkovca u Čakovec, jer se dio putnih naloga odnosi i na odlazak u knjigovodstveni servis CONTIS- putni nalog broj 7 od dana 01.06.2018. godine, nadalje putni nalog broj 9 odnosi se na odlazak u knjigovodstveni servis SALDO NOVA dana 26.06.2018. godine, kao i putni nalog broj 11 od dana 29.06.2018. godine, nadalje putni nalog broj 13 odnosi se na odlazak u HZMO ČK dana 04.07.2018. godine, putni nalog broj 14 odnosi se na odlazak u MUP ČK dana 05.07.2018. godine, putni nalog broj 17 odnosi se na odlazak u knjigovodstveni servis SALDNO NOVA dana 09.08.2018. godine, putni nalog broj 18 odnosi se na odlazak u knjigovodstveni servis SALDO NOVA dana 06.09.2018. godine, putni nalog broj 22 odnosi se na odlazak u knjigovodstveni servis SALDO NOVA dana 15.10.2018. godine, putni nalog broj 26 odnosi se na odlazak u knjigovodstveni servis SALDO NOVA dana 05.03.2019. godine, putni nalog broj 27 odnosi se na odlazak u Zagreb na skupštinu vjerovnika dana 13.03.2019. godine, putni nalog broj 30 odnosi se na odlazak u Zagreb na skupštinu vjerovnika dana 14.05.2019. godine, dok se putni nalog broj 32 odnosi na odlazak u knjigovodstveni servis SALDO NOVA dana 04.11.2019. godine.

Ponovno stečajni upravitelj može svaki od tih putnih naloga opravdati odgovarajućom dokumentacijom, a sve kako slijedi objašnjeno u nastavku.

Naime, putni nalog broj 7 odnosi se na odlazak u knjigovodstveni servis CONTIS od dana 01.06.2018. godine što stečajni upravitelj dokazuje dopisom interni broj: Dp-001/2018-HARMONIJA-KA, Nalog za postupanje-knjiženje i pohranu, potvrđen potpisom direktorice knjigovodstvenog servisa

Nadalje, putni nalog broj 9 odnosi se na odlazak u knjigovodstveni servis SALDO NOVA od dana 26.06.2018. godine što stečajni upravitelj dokazuje dopisom interni broj: Dp-010/2018-HAR Nalog za postupanjem, potvrđen potpisom i pečatom direktorice servisa

Potom, putni nalog broj 11 odnosi se na odlazak u knjigovodstveni servis SALDO NOVA od dana 29.06.2018. godine što stečajni upravitelj dokazuje dopisom interni broj: Dp-012/2018-HAR Nalog za postupanjem, potvrđen potpisom i pečatom direktorice servisa

Isto tako, putni nalog broj 13 odnosi se na odlazak u HZMO ČK dana 04.07.2018. godine radi dostave Zahtjeva za dostavom podataka, također potvrđeno pečatom i potpisom djelatnice HZMO

Putni nalog broj 14 odnosi se na odlazak u MUP ČK dana 05.07.2018. godine radi dostave Zamolbe za identifikacijom osoba i dostavom podataka, isto potvrđeno pečatom o zaprimanju od strane MUP-a

Putni nalog broj 17 odnosi se na odlazak u knjigovodstveni servis SALDO NOVA dana 09.08.2018. godine radi dostave Naloga za postupanje- knjiženje i pohranu, potvrđeni potpisom i pečatom direktorice servisa

Putni nalog broj 18 odnosi se na odlazak u knjigovodstveni servis SALDO NOVA dana 06.09.2018. godine radi dostave Naloga za postupanje- knjiženje i pohranu, potvrđeni potpisom direktorice servisa

Putni nalog broj 22 odnosi se na odlazak u knjigovodstveni servis SALDO NOVA dana 15.10.2018. godine radi dostave Naloga za postupanje- knjiženje i pohranu, potvrđeni potpisom direktorice servisa

Putni nalog broj 26 odnosi se na odlazak u knjigovodstveni servis SALDO NOVA dana 05.03.2019. godine radi dostave Naloga za postupanje, potvrđeni potpisom i pečatom direktorice servisa

Putni nalog broj 27 odnosi se na odlazak u Zagreb na skupštinu vjerovnika dana 13.03.2019. godine što je nedvojbeno i vidljivo iz spisa

Putni nalog broj 30 odnosi se na odlazak u Zagreb na skupštinu vjerovnika dana 14.05.2019. godine što je nedvojbeno i vidljivo iz spisa

Putni nalog broj 32 odnosi na odlazak u knjigovodstveni servis SALDO NOVA dana 04.11.2019. godine radi dostave Naloga za postupanje- knjiženje i pohranu potvrđeni potpisom i pečatom direktorice servisa.

Konačno, putni nalog broj 33 odnosi se na „Prijedlog za donošenje odluke i dostava dopune dokaza o nastalom putnom trošku stečajnog upravitelja“ radi odlaska na skupštinu vjerovnika održanu dana 12. studenog 2019. godine, a činjenica da je ista bila održana i da je istoj pristupio stečajni upravitelj nedvojbeno proizlazi iz spisa predmeta.

Dakle, sud uopće nije razlučio da se svi putni nalozi ne odnose na odlazak na poštu u ime i za račun stečajnog dužnika, već na različite aktivnosti stečajnog upravitelja, a koje je stečajni upravitelj poduzimao u skladu sa svojim ovlaštenjima iz članka 88. Stečajnog zakona koji propisuje da stečajni upravitelj ima prava i obveze tijela dužnika pravne osobe, odnosno da zastupa stečajnog dužnika s ovlaštenjima zakonskog zastupnika. Odlazak u knjigovodstveni servis radi dostave dokumentacije na knjiženje i pohranu, odlazak na Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje radi dobivanja informacije ima li koja osoba status osiguranika za stečajnog dužnika, odlazak na MUP, PU Međimurska radi saznanja o tome tko je osoba koja je ranije vodila knjigovodstvo stečajnog dužnika, odlazak na poštu radi slanja podnesaka, odnosno komunikacije sa Trgovačkim sudom u Zagrebu prije nego je isto bilo moguće putem e-komunikacije, predstavlja dužnost stečajnog

upravitelja koju je on dužan obavljati savjesno i uredno u skladu sa člankom 89. Stečajnog zakona.

Potom, u rješenju se navodi da je stajalište sudske prakse da stečajni upravitelj koji ima prebivalište izvan suda nema pravo na naknadu prijevoznih troškova, a vezano za putne naloge od 13.03.2019. godine i 14.05.2019. godine, odnosno dolaske na skupštinu vjerovnika. Sud paušalno navodi da je takvo stajalište sudske prakse, nigdje ne navodeći niti jednu sudsku odluku iz koje bi se navedeno moglo zaključiti. Nadalje, potrebno je razlikovati procesni položaj punomoćnika - odvjetnika, od procesnog položaja stečajnog upravitelja, vjerujući da se sud poziva na stav sudova „ako je stranka angažirala za zastupanje odvjetnika čija kancelarija ima sjedište izvan mjesta sjedišta suda, a u sjedištu suda ima odvjetnika, po toj stranci će se za zastupanje priznati samo oni troškovi na koje bi imala pravo....., kao da je angažirala odvjetnika čija se kancelarija nalazi u mjestu sjedišta suda.“ Predmetno stajalište suda odnosi se na punomoćnika kojeg je stranka sama angažirala, odvjetnika, koji je neusporediv sa položajem stečajnog upravitelja koji je tijelo stečajnog postupka te ima prava i obveze tijela dužnika pravne osobe, dakle ima ovlaštenja zakonskog zastupnika. Stečajnog upravitelja je imenovala sud, a stečajni upravitelj se nije odrekao putnih troškova na relaciji Šenkovec – Zagreb, pa nema pravne osnove da sud ne naknadi troškove korištenja vozila stečajnom upravitelju koji su i stvarno nastali. Nikada sud nije uvjetovao žalitelju da će mu biti dodijeljeni predmetni stečajni postupak ukoliko se odrekne troškova za korištenje osobnog vozila i putne troškove dolaska u Zagreb. Žalitelj nije nikada pristao na takve uvjete, niti bi ikada pristao biti stečajni upravitelj kojem sud neće naknaditi troškove puta. Otvaranjem stečajnog postupka stečajni dužnik gubi poslovnu, parničnu sposobnost koju je imao prije otvaranja stečaja jer pravna tijela dužnika prestaju (zakonskog zastupnika) i prelaze na stečajnog upravitelja. Dakle, stečajnog dužnika u postupcima u kojima se na odgovarajući način primjenjuju odredbe ZPP-a, zastupa stečajni upravitelj kao zakonski zastupnik sui generis. Stoga, različita je osnova ovlaštenja za zastupanje punomoćnika- odvjetnika i stečajnog upravitelja te se predmetni paušalni navodi imaju smatrati pogrešnim shvaćanje pravnih propisa. Stečajni upravitelj je tijelo stečajnog postupka s jedne strane, a to znači da ima javnu funkciju. Stečajni upravitelj operativno provodi stečajni postupak pod nadzorom i uz suradnju stečajnoga suca i drugih tijela stečajnog postupka, a s druge strane stečajni upravitelj je zastupnik stečajnoga dužnika pravne osobe - po zakonu. Ovlaštenja prava tijela dužnika pravne osobe sa ranijih članova uprave prelaze na stečajnoga upravitelja stečajnoga dužnika. On jedini, nakon otvaranja stečajnoga postupka, ima ovlast sklapanja pravnih poslova u ime i za račun dužnika. Stečajni upravitelj preuzima ukupnu dužnikovu imovinu i njome upravlja. Stečajni upravitelj zastupa stečajnog dužnika. Upravo navedena dvojakost njegove uloge zahtjeva precizno normiranje uvjeta za imenovanje stečajnog upravitelja, kao i jasna pravila o njegovim pravima, dužnostima, odgovornostima i sl., a ovakvim sudskim odlukama postavlja se pitanje tko će uopće biti osobe koje će željeti biti imenovane stečajnim upraviteljem. Stečajni upravitelj je osoba koja mora raspolagati potrebnom stručnošću, mora imati poslovno iskustvo koje je potrebno za vođenje stečajnog postupka, a to sve naravno uz opće (temeljne uvjete) koji moraju kumulativno biti ispunjeni da bi osoba bila imenovana stečajnim upraviteljem. Također, da bi obavljao sve svoje dužnosti utvrđene Stečajnim zakonom potrebni su mu određeni materijalni resursi jer obavljanjem istih nastaju troškovi poštarine, goriva, režijski troškovi u uredu stečajnog upravitelja, troškovi telefona, troškovi zakupa poslovnog prostora u kojem između ostalog drži i svu dokumentaciju u stečajnim postupcima, a sud očigledno smatra da sve navedeno nisu opravdani troškovi.

U nastavku obrazloženja rješenja poslovni broj: 72. St-5964/2016-75 od dana 27. siječnja 2020. godine sud navodi da je stečajni upravitelj na zatraženi materijalni trošak obračunao doprinose, na koje doprinose je dodatno obračunao PDV u visini od 25%, što je pogrešno utvrđeno činjenično stanje s obzirom da se iznos od 25% odnosi na porez na dohodak, a nikako ne na porez na dodanu vrijednost. Točno je da je došlo do omaške pri izračunu, i predmetna porezna stopa prema važećem propisu iznosi 24% sukladno članku 19. Zakona o porezu na dohodak, a ne 25% kako je naznačeno, a do koje pogreške je došlo s obzirom da je prije izmjene predmetna porezna stopa uistinu i iznosila 25%, a sud je mogao takvu grešku i sam ispraviti. Ukoliko se i porez na dohodak plaća umanjen za doprinos za mirovinsko osiguranje, to samo znači da se mijenja osnovica za oporezivanje, što znači da će u konačnosti stečajnom upravitelju biti isplaćen veći neto iznos, a ne da je stečajni upravitelj obračunao PDV kao da je isporučio nekakvo dobro.

Iduće, stečajni upravitelj je dostavio sve račune za telefonske usluge od mjeseca ožujka 2018. godine do mjeseca studenog 2019. godine, a koji glase na Tomislava Strniščaka, Gorčica 10, Šenkovec gdje je i sjedište stečajnog upravitelja. Netočno navodi sud da stečajni upravitelj ne bi dostavio račun za mjesec travanj 2019. godine, ali ga ovim putem dostavlja na uvid i višem sudu. Nejasno je misli li sud na račun za pružene usluge u periodu od 01.03.2019. godine do 31.03.2019. godine, s datumom dospijea 16.04.2019. godine koji glasi na iznos od 325,45 kuna ili na račun za pružene usluge u periodu od 01.04.2019. do 30.04.2019. s datumom dospijea 15.05.2019. godine koji glasi na 320,90 kuna, pa se oba dostavljaju kao dokaz.

Nadalje, pobrojavajući račune Tehnološko-inovacijskog centra Međimurje d.o.o. sud ispušta napomenuti da su dostavljeni i računi za 6/2019 i 7/2019 za zakup poslovnog prostora, iako kasnije u obrazloženju nigdje ne osporava potpunost dokumentacije vezanu za zakup poslovnog prostora, pa je za pretpostaviti da je riječ samo o lopus calami.

Sud osporava da se dostavljeni računi za zakup prostora i telefonske usluge odnose upravo na stečajnog dužnika. Stečajni upravitelj nigdje ni ne navodi da se predmetni računi odnose samo i isključivo na troškove stečajnog dužnika HARMONIJA ZAGREB d.o.o. u stečaju, već je Tomislav Strniščak imenovan stečajnim upraviteljem i u drugim stečajnim postupcima, ali upravo zato se stečajni dužnik HARMONIJA ZAGREB d.o.o. u stečaju ne tereti cjelokupnim iznosom računa za telefonske usluge niti usluge zakupa poslovnog prostora, već razmjerno. Ako se bolje prouče dostavljeni računi vidljivo je da usluga zakupa poslovnog prostora iznosi mjesečno 2.327,50 kuna, dok se stečajni dužnik HARMONIJA ZAGREB d.o.o. u stečaju tereti samo iznosom od 400,00 kuna mjesečno što je otprilike 1/6 ukupnog troška. Isto je i sa telefonskim računima.

Neživotno je i nelogično da stečajni upravitelj za svaki stečajni postupak, odnosno za svakog stečajnog dužnika sklapa sa zakupodavcem zaseban ugovor o zakupu, već je jedino logično da se ugovor o zakupu sklopi između stečajnog upravitelja kao zakupnika i Tehnološko inovacijskog centra Međimurje d.o.o. kao zakupodavca, a onda se svaki od stečajnih dužnika tereti razmjerno za nastale troškove.

Za telefonske usluge je još besmislenije, čak nezamislivo, na koji način bi stečajni upravitelj trebao dokazati koliko se novčani iznos odnosi na komunikaciju vezano za HARMONIJA ZAGREB d.o.o. u stečaju. Ili možda sud smatra da bi stečajni upravitelj za svakog stečajnog dužnika trebao imati poseban telefonski uređaj i poseban telefonski broj. Navedena su stajališta potpuno iracionalna, a osobito

uzimajući u obzir da je stečajni upravitelj temeljito obrazložio baš svaki trošak koji mu je nastao.

Stečajni upravitelj precizno, pedantno i odgovorno obavlja SVE svoje obveze utvrđene Stečajnim zakonom.

Također, na isti je način dokumentirao svaki nastali mu trošak; od troška poštarine (kopija računa), do obračuna putnih troškova (putni nalozi, dokaz o plaćanju cestarine), troška zakupa poslovnog prostora (računi Tehnološko inovacijskog centra Međimurje d.o.o), kao i troška telefona (računi Vipnet d.o.o.).

Ukoliko je sud smatrao da stečajni upravitelj nije dovoljno dokumentirao ili obrazložio svoje izvješće o nastalim troškovima, mogao ga je pozvati na dopunu ili pojašnjenje, ali je stečajni sud a priori imao stav da stečajnom upravitelju ne pripada pravo NI NA KAKVU naknadu troškova, što je u suprotnosti s odredbama Stečajnog zakona, odnosno članka 94 istoga.

S obzirom da je stečajni upravitelj centralno i u operativnom smislu najvažnije tijelo stečajnog postupka koje mora na raspolaganju imati određene materijalne resurse potrebne za obavljanje svojih dužnosti, ova i njoj slične odluke, dovode do degradiranja i omalovažavanja vrlo važnog i odgovornog, ako ne i najvažnijeg, tijela stečajnog postupka, a posebice kad je riječ o stečajnom upravitelju koji uredno, pedantno, detaljno vodi stečajni postupak, ima svu dokumentaciju uredno zaprimljenu i arhiviranu, uredno podnosi sudu sva izvješća i dr. Uostalom, svaki nastali trošak je dokazan i opravdan.

Slijedom svega navedenog u ovoj žalbi, stečajni upravitelj zastupan po punomoćniku predlaže žalbenom sudu da u cijelosti ukine pobijano rješenje i vrati predmet na ponovno odlučivanje, odnosno da sam preinači navedeno rješenje na način da utvrdi da se stečajnom upravitelju odobrava zahtjev za namirenjem materijalnih troškova stečajnog postupka, za službena putovanja, troškove poštarine u ukupnom iznosu od 3.485,63 kuna bruto, kao i zahtjev za namirenjem materijalnih troškova stečajnog postupka za troškove ureda stečajnog upravitelja i telefona u iznosu od 9.660,00 kuna, kao i da se punomoćniku stečajnog upravitelja odobri trošak sastava ove žalbe kao i trošak sudske pristojbe, te da se svi troškovi isplate stečajnom upravitelju na teret Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka pri Trgovačkom sudu u Zagrebu.

U Zagrebu, 03. veljače 2020. godine

Tomislav Strnišćak,
zast. po

Troškovnik:

***Sastav žalbe Tbr 14/3 OT, 100 bodova + 25% + 25% PDV po tbr 42. = 1.562,50 kn
+ eventualni sudske pristojba po odmjeri Suda***