

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Posl.br. St-450/2025

Žalitelj: LUTRIJA NEKRETNINA j.d.o.o., Gundulićeva 32, Split,
OIB:65757325964

Stečajni dužnik: PROJEKT SREBRNJAK d. o. o. u stečaju, Zagreb, Radmanovačka
ulica 16, OIB: 24336937938

ŽALBA

Trgovačko društvo Lutrija nekretnina j.d.o.o., podnosi žalbu **protiv točke II. Rješenja naslova** pod gornjim brojem od 23. srpnja 2026. u cijelosti, koje **glasi: Osporene tražbine vjerovnika viših isplatnog redova** (dalje u tekstu: pobijano rješenje), a zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

I. Prvenstveno, žalitelj ukazuje da se OIB stečajnog dužnika naveden u pobijanom rješenju razlikuje od OIB-a koji proizlazi iz izvješća stečajne upraviteljice (Tablica prijavljenih tražbina, Pregled imovine, Popis predmeta stečajne mase itd.).

Takva nedosljednost dovodi u pitanje urednost i pravilnost vođenja stečajnog postupka te izaziva sumnju u točnost podataka na kojima se temelji pobijano rješenje. Budući da je OIB temeljni identifikacijski podatak sudionika postupka, navedenu nepravilnost bilo je potrebno otkloniti prije donošenja odluke o osporenim tražbinama.

II. Nadalje, pobijano rješenje opterećeno je bitnom povredom odredaba postupka, jer ne sadrži jasne, određene i međusobno usklađene razloge o odlučnim činjenicama.

Naime, iz tablice prijavljenih i ispitanih tražbina proizlazi da je uz tražbinu žalitelja navedena napomena kako "nisu priloženi nikakvi dokazi o postojanju tražbine".

Međutim, u obrazloženju koje slijedi iza tablice kao razlozi osporavanja navodi se nešto sasvim drugo, odnosno da:

- obveza naknade troškova postupka nije nastala niti dospjela, jer parnica nije pravomoćno okončana u korist vjerovnika;
- visina tražbine nije dokazana sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika;
- obračun pojedinih radnji nije popraćen odgovarajućom specifikacijom.

Dakle, nije jasno je li stečajna upraviteljica osporila tražbinu zbog navodnog potpunog izostanka dokaza ili zbog ocjene da dostavljena dokumentacija nije dostatna za utvrđenje njezine osnovanosti odnosno visine.

Takva kontradiktornost onemogućuje žalitelju učinkovito osporavanje razloga osporavanja tražbine, a drugostupanjskom sudu ispitivanje zakonitosti pobijanog rješenja.

III. Nadalje, u tablici stečajne upraviteljice kod tražbine žalitelja pod rubrikom „Iznos priznate tražbine“ naveden je iznos od 0,00 EUR, dok je pod rubrikom „Iznos osporene tražbine“ naveden iznos od 132.049,38 EUR.

Suprotno tome, u pobijanom rješenju isti iznos od 132.049,38 EUR naveden je u tablici pod rubrikom „Iznos priznate tražbine“, iako je iz izreke rješenja razvidno da je upravo ta tražbina osporena u cijelosti.

Navedena nedosljednost dodatno potvrđuje da pobijano rješenje sadrži međusobno proturječne podatke te da nije moguće sa sigurnošću utvrditi koje je činjenice prvostupanjski sud smatrao utvrđenima, a koje osporenima. Takvi nedostaci dovode u pitanje urednost vođenja postupka te onemogućuju učinkovito ispitivanje pravilnosti i zakonitosti pobijanog rješenja.

IV. Prvostupanjski sud nije dao vlastite razloge zbog kojih prihvaća osporavanje tražbine žalitelja.

Sud je u obrazloženju praktički prepisao očitovanje stečajne upraviteljice, bez da je ispitao jesu li razlozi osporavanja međusobno usklađeni, logični i potkrijepljeni stanjem spisa.

Posebno nije obrazloženo zbog čega sud prihvaća tvrdnju da "nisu priloženi nikakvi dokazi", iako se istodobno raspravlja o navodnoj nedostatnoj specifikaciji odvjetničkih troškova, što nužno pretpostavlja postojanje određene dokumentacije.

Takvo obrazloženje ne ispunjava standarde obrazložene sudske odluke, jer iz njega nije moguće utvrditi koje je činjenice sud smatrao odlučnima niti na temelju kojih je dokaza donio pobijanu odluku.

V. Isto tako, u konkretnom slučaju je tijekom postupka došlo do promjene osobe stečajnog upravitelja.

U takvim okolnostima, osobito imajući u vidu neurednosti i proturječnosti u tablici prijavljenih tražbina te razlozima osporavanja tražbine žalitelja, bilo je potrebno ponovno urediti tablicu prijavljenih tražbina te na jasan i nedvojben način ispitati prijavljene tražbine.

Umjesto toga, doneseno je rješenje koje sadrži međusobno proturječne razloge i ne omogućuje provjeru zakonitosti odluke.

VI. Slijedom svega navedenog, predlaže se drugostupanjskom sudu da usvoji ovu žalbu, preinači odnosno ukine pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje te dosudi žalitelju naknadu troškova žalbenog postupka.

LUTRIJA NEKRETNINA j.d.o.o., zastupano po:

Trošak: - *sastav žalbe.....1.986,00 eura*
- *PDV.....496,50 eura*
- *sudska pristojba na žalbu.....140,00 eura*