

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

21000 SPLIT

St-367/2023

Split, 21.10.2024.

Prijašnji zakonski zastupnik stečajnog dužnika :

ANTE TONKOVIĆ, R. Boškovića 6, OIB: 49498775313, zastupan po punomoćniku
Marin Budimir, odvjetnik u OD Budimir & partneri d.o.o., Split.

Stečajni dužnik :

TRANSLACIJA d.o.o. u stečaju, Split, R. Boškovića 6, OIB: 78255491137

PODNEŠAK

PRIJAŠNJEG ZAKONSKOG ZASTUPNIKA STEČAJNOG DUŽNIKA

Prijašnji zakonski zastupnik stečajnog dužnika (dalje : Ante Tonković) je zaprimio podnesak stečajnog vjerovnika Republike Hrvatska – Ministarstva financija (dalje : RH) od dana 04.10.2024.g. pa se na isti očituje kako slijedi.

Stečajni dužnik RH u bitnom navodi ;

1. kako je stečajni dužnik prije otvaranja stečaja bio upisan i kao vlasnik dvoetažnog poslovnog prostora i dva parkirna mjesta sagrađena na čest. zem. 1071 k.o. Trešnjevka koje je stečajni dužnik 28. veljače 2023. godine prodao kupcu Humed Pharma d.o.o.,
2. da je bio upisan kao vlasnik trosobnog stana na trećem katu i parkirno-garažnog mjesta u podrumu sagrađenih na čest. zem. 1307 k.o. Trešnjevka koje je stečajni dužnik 05. prosinca 2022. godine prodao kupcu Aleni Tonković.
3. da stečajna upraviteljica nije ispitala da li je kupoprodajna cijena plaćena u cijelosti na račun dužnika, te da li kupoprodajne cijene iz sklopljenih ugovora odgovaraju tržišnoj cijeni predmetnih nekretnina, odnosno da nije uopće ispitala postoje li u odnosu na navedene nekretnine opće i posebne pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika.
4. da je Ante Tonković upisan kao suvlasnik više nekretnina u K.O. PODBABLJE te da treba provjeriti da li je isti vlasnik vrednijih pokretnina (vozila, plovila, zrakoplova i slično) ili vrijednosnih papira unovčenjem čega bi se moglo makar djelomično naplatiti (navodno) dugovanje po osnovi danih pozajmica,

Gornji navodi RH su posve neosnovani, pa će se Ante Tonković na iste očitovati sukladno rednim brojevima pod kojima su i navedeni.

1. Što se tiče dvoetažnog poslovnog prostora i dva parkirna mjesta sagrađena na čest. zem. 1071 k.o. Trešnjevka isti zaista jesu prodani trgovačkom društvu HUMED PHARMA d.o.o. Zagreb, i je isti plaćen u cijelosti od stane tog društva kao kupca.

Budimir & partneri
odvjetničko društvo d.o.o.

Bihaćka 2/A
21 000 Split, Hrvatska

tel : 021 348 178
faks : 021 332 394
info@budimir.hr

Trgovački sud u Splitu
MBS: 060329985
OIB : 62353690175

Temeljni kapital: 350.000,00 kn
uplaćen u cijelosti

članovi uprave:
M. Budimir i M. Rošić

Erste&Steiermärkische Bank d.d.
IBAN: HR5024020061100742809

ODVJETNICI

Marin Budimir
Mišel Rošić
Damir Tomić
Nenad Čović
Duje Domazet
Mia Rajić

POSLOVNA Tajnica

Gorana Mimica

Pri tome je jedan dio isplaćen zatvaranjem kredita kojeg je stečajni dužnik imao kod BKS Bank AG, dok je ostatak plaćen uplatom na račun stečajnog dužnika.

U prilogu se dostavlja *Ugovor o kupoprodaji nekretnine* od dana 28.02.2023.g. iz kojeg je razvidno kako je predmetna nekretnina plaćena 265.000,00 EUR, zatim izvadak o stanju prometa od 28.02.2023.g. iz koje je vidljiva transakcijska uplata na račun stečajnog dužnika u iznosu od 71.538,37 EUR od strane kupca, kao i temeljnica br. 10 od 28.02.2023.g. kojim je zatvoren kredit od strane Kupaca u iznosu 193.461,63 EUR

Dokaz : Uvid u gornje isprave koje se prilažu.

Dakle, ukupno je plaćeno svih 265.000,00 EUR što odgovara kupoprodajnoj cijeni.

Prilaže se i dopis BKS Bank AG od 28.02.2023.g. iz kojeg je bilo razvidno gornje stanje duga stečajnog dužnika na taj dan.

Dokaz : Uvid u gornji dopis koji se prilaže.

2. Druga nekretnina u Zagrebu, stan u ulici Nova cesta 54, je prodan Aleni Tonković sukladno procjeni sudskog vještaka, predmetni stan je plaćen u cijelosti od strane Alene Tonković, i to u okvirima te procjene, sve uplatom na račun stečajnog dužnika.

Naime, Miro Glavaš, iznž.građ, Stalni sudski vještak za procjenu nekretnine je dana 02.09.2022.g. izradio *Procjembeni elaborat* vrijednosti gornjeg stana i garažnog parkirnog mjesta pri čemu je utvrđana ukupna vrijednost od 953.000,00 kn odnosno 126.780,00 EUR.

Dokaz : Uvid u gornji nalaz i mišljenje koji se prilažu.

Nakon toga je stečajni dužnik prodao iste nekretnine Aleni Tonković temeljem *Ugovora o kupoprodaji nekretnine* ovjerenim kod Javnog bilježnika Helena Dragun iz Splita pod brojem OV-6726/2022 od 21.12.2022.g. za ukupan iznos od 120.138,93 EUR.

Dokaz : Uvid u gornji ugovor i račun broj 41-1-1 koji se prilažu.

Sukladno tome kupac je uplatio kupoprodajnu na račun stečajnog dužnika 1.450,00 kn + 676.677,96 kn + 224.800,00 kn = ukupno 902.927,96 kn = 119.839,13 EUR *fiksnom tečaju* (*iznos malo odstupa radi tečajnih razlika srednjeg tečaja HNB-e u to vrijeme i kasnijeg *fiksnog tečaja*).

Dokaz : Uvid u gornje transakcije sa računa Alene Tonković koji se prilažu.

Dakle, nekretnine su plaćene praktično prema procjeni vještaka uz minimalno odstupanje od cca. 5% cijene, i tu također nema oštećenja stečajnog dužnika.

3. Iz svega navedenog pod prve dvije točke je razvidno kako nisu ispunjeni opći ni posebni uvjeti za pobijanje pravnih radnji.

Naime, **opći uvjeti** su propisani člankom 198., stavak 1 Stečajnog zakona kao zahtjev da mora biti riječ o *pravnim radnjama poduzetima prije otvaranja stečajnoga postupka kojima se remeti pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika).*

Uz navedeno, generalni opći uvjet je uvijek i stvarna mogućnost da se poveća imovina stečajnog dužnika u slučaju uspjeha u postupku vođenom radi pobijanja, a što je ovdje isključeno jer su nekretnine pod rednim

brojem 1. i 2. historijata ovog podneska stekle treće savjesne osobe kao kupci (*Humed Pharma d.o.o. Zagreb i Petra Sliško), koje su u svemu postupale sa povjerenjem u zemljišne knjige.

Iz svega gore navedenog je očigledno kako nije remećeno pravo na ujednačeno namirenje niti su time pojedini stečajni vjerovnici stavljeni u povoljniji položaj, jer su kupoprodajne cijene za obje navedene nekretnine uplaćene na račun stečajnog dužnika, bilo kao bezgotovinska transakcija, bilo kao zatvaranje njegovih kreditnih obveza.

S druge strane nisu ispunjeni ni **posebni uvjeti** jer su opisane prodaje zaključene s danom 21.12.2022.g. odnosno 28.02.2023.g., a obzirom da je Financijska agencija, Regionalni centar Split, prijedlogom zaprimljenim na Trgovačkom sudu u Splitu, dana **21.08.2023.g.** predložila otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom jasno je kako nisu ispunjeni uvjeti iz članka 199. (*kongruentno namirenje*), 200. (*inkongruentno namirenje*), i 201. (*pravne radnje kojima se vjerovnici izravno oštećuju*) Stečajnog zakona, dok nema uvjeta za primjenu ostalih osnova pobijanja navedenima u člancima 202., 203., 204., 205. i 206. Stečajnog zakona.

4. U odnosu na navode iz točke 4. podneska ističe se kako Ante Tonković jest upisan kao suvlasnik za 40/2016 *dakle za manje od 2%) više nekretnina u K.O. PODBABLJE, ali činjenica je kako se radi o *sićušnim* udjelima u tržišno posve bezvrijednim nekretninama koje je nemoguće unovčiti

Konačno, Ante Tonković nema u vlasništvu nikakve *vrednije pokretnina (vozila, plovila, zrakoplova i slično) ili vrijednosne papire*, što su Sud i RH slobodni provjeriti.

No i inače, posve je nejasan i nelogičan stav RH kada traži da se ispita mogućnost unovčenja kako bi se moglo makar djelomično naplatiti dugovanje Ante Tonkovića po osnovi danih pozajmica, jer je ispravom koja prileži spisu ; Odlukom od 22.11.2023.g. određeno da se predmetne pozajmice i pripadajuće kamate u cijelosti izuzimaju u korist vlasnika u njegove privatne svrhe i koje se temeljem Zakona o porezu na dohodak obračunava porez s osnova dohotka od kapitala po stopi od 30% sve uvećano za pripadajući prirez.

Dakle, Ante Tonković nema pozajmica prema stečajnom dužniku, jer su isti iznosi izuzeti i na iste je RH kao stečajni vjerovnik obračunao pripadajući porez u onom iznosu, koji mu je i na priznat rješenjem na ispitnom ročištu.

Stečajni vjerovnik RH vrlo dobro zna da njegovo potraživanje koje je prijavio i koje mu je priznato većim djelom predstavlja upravo porez na dohodak i prirez koji su obračunati temeljem "zatvaranja" takvih pozajmica.

Ako bi se navedeni iznosi bili pozajmice, a što ne mogu biti, tada je potraživanje RH kao stečajnog vjerovnika neosnovano, jer tada ne bi imao pravo na porez na dohodak od kapitala po osnovi imovine i prirez, a koje predstavlja veliki dio njegova potraživanja?!

Ovakvim pristupom stečajni vjerovnik RH tvrdi da postoje pozajmice stečajnog dužnika prema Anti Tonkoviću, a istovremeno je i prijavio potraživanja s osnova poreza na dohodak i prireza koji je nastao izuzimanjem tih pozajmica. Svakako ako postoje pozajmice ne postoji potraživanje stečajnog vjerovnika RH na temelju poreza koji je obračunao stečajnom dužniku i obrnuto, **jedno isključuje drugo.**

Dokaz : Uvid u gornju odluku koja se prilaže.

Ante Tonković
po punomoćniku