



TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
REPUBLIKA HRVATSKA

Stalna služba u Slavonskom Brodu

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Primljeno neposredno preko pošte (obično - preporučeno)
24-05-2019 god. u **16** primjeraka sa **1** priloga

_____ rubrika

Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom

Predan na poštu preporučeno dana _____ god

Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje

_____ plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez

_____ ojbje

_____ vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.)

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Primljeno neposredno preko pošte (obično - preporučeno)

16-05-2019 god. u **16** primjeraka sa _____ priloga

_____ rubrika.

Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom

Predan na poštu preporučeno dana _____ god

Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje

_____ plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.

Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.)

Poslovni broj: **37 Pž-2498/2019-2**

CP 243250315 H2 _____

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izjaviteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom VIŠEVICE d.o.o. u stečaju Kutjevo, Tomislava Tomića 14, OIB 85730382176, odlučujući o žalbi R.E.A. kapital d.o.o. Viškovo, Mučići 51/D OIB 32545629967, koga zastupa punomoćnik Florijan Matić, odvjetnik u Rijeci i o žalbi BALAŽA ĐERĐA iz Rijeke, Pulac 33/7, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-395/2015-157 od 20. ožujka 2019., u sjednici vijeća održanoj 17. travnja 2019.

riješio je

Odbijaju se kao neosnovane žalbe R.E.A. kapital d.o.o. i Balaža Đerđa i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-395/2015-157 od 20. ožujka 2019. u odnosu na ID nadmetanja 12942 i ID nadmetanja 12946.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem citiranim u izreci ove odluke je između ostalog oglašena nevažećom elektronička javna dražba radi prodaje nekretnina vlasništva stečajnog dužnika Viševica d.o.o. u stečaju Kutjevo, Tomislava Tomića 14, OIB 85730382176 i to ID nadmetanja 12942, radi prodaje nekretnine upisane u zk.ul. br. 5370 k.o. Kozala, kč.br. 1646/4, u naravi suvlasnički dio 6/100 etažno vlasništvo (E1), garaža sa spremištem br. 3 u suterenu ukupne površine 22,11 m², suvlasnički dio 19/100 etažno vlasništvo (E3), stan br. 1 u prizemlju koji se sastoji od hodnika, kuhinje sa dnevnim boravkom, WC-a s kupaonicom, 2 sobe i balkona ukupne površine 69,56 m², sa sporednim dijelovima parkirna mjesta P1 i P5 u okućnici zgrade (identifikator predmeta prodaje 6883) te ID nadmetanja 12946 radi prodaje nekretnine upisane u zk.ul. 5369 k.o. Kozala, kč.br. 1832/60, kuća br. 33/7 i dvorište u Pulcu površine 588 m², u naravi suvlasnički dio 6/100 (E3) garaža sa spremištem br. 3. u suterenu ukupne površine 21,80 m² (identifikator predmeta prodaje 6888). Nadalje je naloženo Financijskoj agenciji ponoviti drugu javnu dražbu pod istim uvjetima prodaje koje je FINA objavila u pozivu za sudjelovanje u drugoj elektroničkoj javnoj dražbi koja je sada oglašena nevažećom.

Iz obrazloženja u bitnome proizlazi da je Financijska agencija na temelju zahtjeva suda za prodaju nekretnina uputila javni poziv za sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi, a nakon završetka druge elektroničke javne dražbe, su ponuditelji podnijeli su prigovore u kojima ukazuju na nezakonitost i neregularnost nadmetanja tijekom druge elektroničke javne dražbe za sve 4 nekretnine. U bitnome podnositelji prigovora ukazuju da je tijekom postupka javne dražbe imao niz nepravilnosti pravne i tehničke prirode, da je 19. veljače 2019. kada je isticao rok za javno nadmetanje desetak minuta prije kraja dražbe bio onemogućen pristup sustavu nekolicini ponuditelja, zbog čega je podnesena žalba FINA-i, što je rezultiralo produljenjem javne dražbe do 21. veljače 2019. u 23:59:59, suprotno čl. 29. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku kojim je propisano da se javna dražba može produljiti za 24 sata ukoliko je sustav nedostupan dulje od 12 sati, a da je internetska veza čitavo vrijeme trajanja e-dražbe bila besprijeckorna, o čemu postoji potvrda davatelja internetskih usluga, da su 20. veljače 2019. četiri sudionika podnijela prijavu nadležnoj policijskoj postaji zbog uočenih nepravilnosti i osnovane sumnje na kazneno djelo od strane nepoznatog počinitelja, da su se 21. veljače 2019., kada je isticao produljeni rok, ponovno pojavile nepravilnosti i poteškoće pristupa sustavu, zbog čega je dražba ponovno produljena do 25. veljače 2019. kada je na sva četiri računala različitih ponuditelja uređaj javljao grešku na svim operativnim sustavima, a pristup sustavu jednog od računala bio je u potpunosti blokiran dvadesetak minuta pred istek dražbe. Iz navedenih razloga, podnositelji prigovora smatraju da kao ponuditelji nisu bili u istoj poziciji s obzirom na to da postoji razlika u brzini pristupa korisnika ovisno o pružatelju internetskih usluga, što je izvan moći korisnika te su podnesene žalbe na cjelokupni postupak e-dražbe zbog navedenih tehničkih poteškoća za vrijeme davanja ponuda te kako time nisu imali jednak pristup sustavu, predlažu sudu preispitati cjelokupno postupanje FINA-e odnosno dražbe oglašiti nevažećima.

Iz pisanog očitovanja FINA-e od 1. ožujka 2019. proizlazi da je druga elektronička javna dražba za ID nadmetanja 12942, 12944, 12945 i 12946 produljena u više navrata zbog tehničkih nedostupnosti, zbog kojih je ponuditeljima onemogućeno neometano predavati ponude, kao i drugih tehničkih poteškoća, a na razini centralnog sustava elektroničke javne dražbe 21. veljače 2019. evidentiran je sigurnosni incident (DDoS napad-Distributed Denial of Service Attack), izvanredni događaj na koji Agencija nije mogla utjecati, a u vrijeme odvijanja kojeg su napada korisnici servisa e-Dražba bili onemogućeni neometano koristiti servis odnosno predavati ponude, da je predmetni sigurnosni događaj iz domene kibernetičkih ugroza te je obrađen sukladno pravilima struke i prijavljen nadležnim tijelima i kibernetičkoj službi Ministarstva unutarnjih poslova. Novi sigurnosni incident također je zabilježen 25. veljače 2019. na 26. veljače 2019., nekoliko minuta nakon ponoći, kada je incident onesposobio pristup servisu i web stranicama FINA-e na nekoliko minuta, a prije ponoći u sustavu je zamijećen usporeniji proces potpisivanja. Razmatrajući prigovor ponuditelja te pisano očitovanje FINA-e iz kojeg proizlazi da se tijekom druge elektroničke dražbe dogodio sigurnosni napad iz domene kibernetičke ugroze što upućuje na zaključak da je riječ o „hakerskom napadu“, uslijed kojeg su sudionici dražbe dovedeni u neravnotežni položaj te da je cjelokupni postupak dražbovanja bio nezakonit i neregularan pa je iz tih razloga oglašena nevažećom javna dražba i odlučeno je da će se ponoviti druga javna dražba.

Protiv rješenja prvostupanskog suda je žalbu podnio R.E.A. kapital d.o.o. i Balaž Derd.

R.E.A. kapital d.o.o. je žalbu izjavio u dijelu rješenja koji se odnosi na ID nadmetanja 12942 i to iz svih žalbenih navoda ističući da se neće referirati na navode vezane uz događaj od 21. veljače 2019., ali ističe da se je ostalo vrijeme uredno licitiralo te da je njegova ponuda bila najpovoljnija stoga predlaže da se pobijana odluka ukine.

Balaž Đerdj je žalbu izjavio u dijelu rješenja koji se odnosi na ID nadmetanja 12946 te ističe kako nije bilo razloga da se dražba oglasi nevažećom te da je Financijska agencija nastavila sa trećom javnom dražbom, a predmetna nekretnina nije slobodna od osoba i stvari jer se on nalazi u posjedu temeljem predugovora o kupnji pa predlaže da se ukine pobijano rješenje i prihvati njegova ponuda.

Žalbe nisu osnovane.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

Po shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke o oglašavanju nevažećom druge javne dražbe i na iste pravilno primijenio materijalno pravo pa su razlozi na koje se pozivaju žalitelji neosnovani.

Iz stanja spisa je razvidno da je druga javna dražba u ovoj pravnoj stvari trajala do 19. veljače 2019., no, kako je desetak minuta prije kraja dražbe bio onemogućen pristup sustavu nekolicini ponuditelja, ista je produljena do 21. veljače 2019. u 23:59:59. Dana 21. veljače 2019. je opet došlo do pojave nepravilnosti, zbog čega je dražba ponovno produljena do 25. veljače 2019., a utvrđeno je kako je 21. veljače 2019. evidentiran sigurnosni incident (DDoS napad-Distributed Denial of Service Attack), izvanredni događaj na koji Agencija nije mogla utjecati, a u vrijeme odvijanja kojeg su napada korisnici servisa e-Dražba bili onemogućeni neometano koristiti servis odnosno predavati ponude, da je predmetni sigurnosni događaj iz domene kibernetičkih ugroza te je obrađen sukladno pravilima

U preslici dijela spisa nije priložen dokaz da je Financijska agencija obavijestila sud o ovim nastalim problemima, a o DDoS napadu je sud obavijestila tek nakon provedene dražbe, na poseban upit suda.

Temeljem čl. 29. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14) je propisano da ako se nadmetanje prekine zbog tehničkih poteškoća Agencija će nastaviti s nadmetanjem nakon otklanjanja tih poteškoća. No, ako za trajanja nadmetanja dođe do prekida elektroničke javne dražbe zbog tehničkih poteškoća tijekom zadnjeg radnog dana nadmetanja ili u trajanju duljem od 12 sati tijekom ostalih dana nadmetanja, nadmetanje se produljuje za jedan radni dan. Agencija će na svojim mrežnim stranicama objaviti obavijest o nemogućnosti održavanja nadmetanja zbog tehničkih poteškoća, te o nastavku prekinutog nadmetanja.

Dakle, u ovoj pravnoj stvari je do nemogućnosti sudjelovanja u javnoj dražbi došlo uslijed namjernog postupanja određenih osoba, jer DDoS napad nije i ne može biti slučajna tehnička poteškoća, stoga je o tom i svakom sličnom incidentu Financijska agencija morala bez odgađanja obavijestiti sud, odnosno sudove koji su joj dali nalog za provođenje elektroničke javne dražbe i zatražiti upute za postupanje u predmetnoj pravnoj stvari.

Naime, u slučaju svjesnog i namjernog uskraćivanja pristupa usluzi elektroničke javne dražbe koja se provodi radi prodaje nekretnina u stečajnom postupku postoje osnove sumnje da je počinjeno neko od kaznenih djela iz Glave dvadeset pet, kaznena djela protiv računalnih sustava, programa i podataka koja su kažnjiva temeljem čl. 266. do 273. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17 i 118/18), stoga ovlaštena tijela trebaju odlučivati o eventualnom počinjenju kaznenog djela i vođenju kaznenog postupka.

Ističe se da nije relevantno što Financijska agencija nije odgovorna za predmetni DDoS napad, neovisno o tome da li je ona poduzela sve uobičajene mjere kako svoj računalni sustav zaštitila od predmetnih DDoS napada, jer svjesni predmetni napad u tijeku trajanja elektroničke javne dražbe nije isto kao i privremena tehnička poteškoća.

Stoga u ovoj pravnoj stvari, Financijska agencija nije mogla samoinicijativno produljiti rok za dražbu za dva radna dana, jer ona ima ovlast produžiti trajanje elektroničke javne dražbe za jedan radni dan u slučaju tehničkih poteškoća, pa je o osnovama sumnje da je izvršeno kazneno djelo protiv računalnih sustava, programa i podataka trebala obavijestiti sud koji joj je dao nalog za provođenje elektroničke javne dražbe i to neovisno o tome da li je taj napad bio na kraju trajanja elektroničke javne dražbe ili u tijeku te dražbe.

Pored prethodno navedenog, temeljem čl. 204. st. 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj: 152/08, 76/09, 80/11, 121/11 - Zakon o kaznenom postupku (pročišćeni tekst), 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14 i 70/17) je propisano da je svatko dužan prijaviti kazneno djelo za koje se postupak pokreće po službenoj dužnosti, koje mu je dojavljeno ili za koje je saznao. Stoga je obveza Financijske agencije, u slučaju kada je za vrijeme elektroničke javne dražbe došlo do DDoS napada da prijavi počinjenje predmetnog DDoS napada nadležnom tijelu koje će onda moći odlučiti o tome da li je tim napadom počinjeno kazneno djelo protiv računalnih sustava, programa i podataka.

Slijedom navedenog, kako je u ovoj pravnoj stvari tijekom trajanja druge elektroničke javne dražbe došlo do DDoS napada, pravilno je sud prvog stupnja odlučio kada je oglasio predmetnu elektroničku javnu dražbu nevažećom i odlučio da će se ponoviti druga elektronička javna dražba.

Stoga, kako zbog DDoS napada nisu postojali uvjeti da se uredno dovrši druga javna dražba te da se započne sa trećom javnom dražbom nisu relevantni žalbeni navodi žalitelja R.E.A. kapital d.o.o. i Balaža Đerđa.

Navode žalitelja Balaža Đerđa da predmetna nekretnina koja je oglašena pod ID nadmetanja 12946 nije slobodna od osoba i stvari nije relevantna za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari, ali taj navod će u daljnjem tijeku postupka ispitati sud prvog stupnja, te će nakon utvrđenog činjeničnog stanja donijeti odluku vezanu uz provođenje druge javne dražbe za prodaju predmetne nekretnine.

Slijedom navedenog, valjalo je žalbe odbiti kao neosnovane i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 17. travnja 2019.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak, v. r.



točnost opravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. z. B. 1796/19C