



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RJEŠENJE

07-03-2016

Prilozi pošte

Priloge za posredni postupak (20) _____
POŠTA _____
Broj _____ Mjesto _____
Telefon _____ KM _____ POŠTOD.

Broj: Revt 418/15-7

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Glušića predsjednika vijeća, Renate Šantek članice vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i Željka Pajalića člana vijeća i suca izvjestitelja, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ATRIUM SPALATUM d.o.o, OIB: 75237018400, Split, Poljička cesta 20b, odlučujući o reviziji Tomislava Bausa, zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, kojeg zastupa punomoćnik Ivo Farčić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Farčić i Šarušić u Zagrebu, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-5024/15-5 od 14. srpnja 2015., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-159/14 od 8. lipnja 2015., u sjednici održanoj 2. ožujka 2016.,

riješio je:

Revizija se odbacuje kao nedopuštena.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je stečajni postupak nad dužnikom ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split, imenovana je stečajna upraviteljica, utvrđeno je da je stečajni postupak otvoren 8. lipnja 2015. u 14,00 sati, pozvani su vjerovnici viših isplatnih redova da u roku od 30 dana nakon isteka osmog dana od dana objave oglasa o otvorenom stečajnom postupku prijave svoje tražbine, pozvani su stečajni vjerovnici da u određenom roku prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju, razlučni i izlučni vjerovnici da obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima, a stečajni dužnici da svoje obveze prema stečajnom dužniku bez odgode ispunjavati stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika, određeno je vrijeme i mjesto općeg ispitnog ročišta i izvještajnog ročišta, te je određena zabilježba otvaranja stečajnog postupka u zemljišnim knjigama na nekretninama stečajnog dužnika i određen upis te zabilježbe.

Rješenjem suda drugog stupnja odbijena je žalba Tomislava Bausa te je potvrđeno prvostupanjsko rješenje.

Protiv drugostupanjskog rješenja reviziju je podnio zastupnik po zakonu stečajnog dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Tomislav Baus zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, ujedno navodeći da reviziju podnosi i zbog pravnih pitanja važnih za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, uz prijedlog da se pobijano i prvostupanjsko rješenje preinači, odnosno podneseni prijedlog za otvaranje stečajnog postupka odbaci.

U svom odgovoru na reviziju Tomislava Bausa, vjerovnik VICTA d.o.o. predložio je da Vrhovni sud Republike Hrvatske podnesenu reviziju odbaci, podredno odbije.

Revizija nije dopuštena.

Odredbom čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/00, 197/03, 187/04, 29/06, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13 - dalje: SZ) propisano je da se u stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima. Dakle, u ovom postupku se na odgovarajući način primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 28/13 - dalje: ZPP).

Prema odredbi čl. 11. st. 10. SZ-a u stečajnom postupku revizija se može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana, u skladu s pravilima parničnog postupka.

Odredbom čl. 382. st. 2. ZPP-a propisano je da stranka ima pravo podnijeti reviziju (izvanrednu reviziju) protiv drugostupanjske presude u slučajevima u kojima se revizija ne može podnijeti prema st. 1. istog članka (redovna revizija), ako odluka o sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, pa se tako primjerice navodi:

1) ako o tom pitanju revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje odlučujući u pojedinim predmetima na odjeloj sjednici, a riječ je o pitanju o kojem postoji različita praksa drugostupanjskih sudova;

2) ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje, ali je odluka drugostupanjskog suda utemeljena na shvaćanju koje nije podudarno s tim shvaćanjem;

3) ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje i presuda drugostupanjskog suda se temelji na tom shvaćanju, ali bi - osobito uvažavajući razloge iznijete tijekom prethodnog prvostupanjskog i žalbenog postupka, zbog promjena u pravnom sustavu uvjetovane novim zakonodavstvom ili međunarodnim sporazumima te odlukom Ustavnog osuda Republike Hrvatske, Europskog suda za ljudska prava ili Europskog suda - trebalo preispitati sudsku praksu.

Sukladno odredbi čl. 382. st. 3. ZPP-a u izvanrednoj reviziji iz čl. 382. st. 1. ZPP-a stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Pošavši od utvrđenja da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen 24. siječnja 2014., a prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe 7. ožujka 2014., sudovi nižeg stupnja zaključuju da prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nije nedopušten jer se nije ostvario razlog iz čl. 39. st. 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“, broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13).

Također, utvrdivši da je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema stečajnom dužniku u najmanjem iznosu od 14.484.872,90 kn, i da svoju tražbinu kao razlučni vjerovnik neće moći u cijelosti namiriti iz nekretnine na koju se odnosi njegovo razlučno pravo, kao i utvrdivši, iz potvrde Financijske agencije da su na računu preko kojeg je dužnik obavljao svoje poslovanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana koje su na dan 5. lipnja 2015. iznosile 161.742.036,97 kn, sudovi u postupku koji je prethodio reviziji na temelju odredbe iz čl. 4. st. 1. SZ-a otvorili su stečajni postupak.

U predmetnoj reviziji revident navodi da reviziju podnosi zbog slijedećih materijalnopравnih i postupovnopравnih pitanja:

„1. Pitanje tijeka i trajanja stečajnog postupka i postupka predstečajne nagodbe obzirom na činjenicu da su dva suda Upravni sud u Splitu i Trgovački sud u Splitu različito protumačili datum početka tijeka stečajnog postupka u odnosu na početak tijeka predstečajne nagodbe?

2. Pitanje da li odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske svojim rješenjem Pž-9236/13-3 od 3. prosinca 2013. u kojem je jasno izrečeno da predlagatelj kao razlučni vjerovnik ne može predlagati otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a niti sud na temelju prijedloga predlagatelja može otvoriti stečajni postupak, s obzirom da predlagatelj nije učinio vjerojatnim da se njegova tražbina neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo (čl. 39. st. 3. SZ-a)?“

Razloge važnosti za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni izvan postavljenih pravnih pitanja podnositelj revizije nije posebice obrazlagao.

Uvidom u presudu Upravnog suda u Splitu poslovni broj UsIpor-147/14-15 od 12. ožujka 2015. (list 556-559) spisa utvrđeno je da taj sud prilikom poništavanja rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak kojim je odbačen prijedlog tužitelja za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, nije vodio računa o činjenici da je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u ovom postupku, svojim rješenjem poslovni broj Pž-1764/14 od 11. ožujka 2014. (list 151-153 spisa) ukinuo rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-14/2014 od 11. veljače 2014. kojim je odbačen prijedlog vjerovnika podnesen 24. siječnja 2014. Dakle, Upravni sud u

Splitu i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske nisu različito protumačili datum početka tijeka stečajnog postupka u odnosu na početak tijeka predstečajne nagodbe. To zato jer su njihova shvaćanja vezana na različito utvrđeno činjenično stanje glede dana pokretanja tih postupaka s obzirom na donošenje prvostupanjske (nepravomoćne) odluke o odbačaju prijedloga za pokretanje stečajnog postupka od 11. veljače 2014. i njeno ukidanje po drugostupanjskom sudu. Stoga, postavljeno pravno pitanje nije važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Također, drugo postavljeno pitanje je činjenične naravi, i polazi od pretpostavke da predlagatelj nije učinio vjerojatnim da se neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo, a koja pretpostavka, prema činjeničnim utvrđenjima nižestupanjskih sudova nije točna, pa ni o tom pitanju ne ovisi odluka u ovom predmetu.

Dakle, niti drugo postavljeno pitanje nije važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni.

Zbog navedenog je na temelju odredbe iz čl. 392.b st. 3. ZPP-a u svezi s čl. 400. st. 3. ZPP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 2. ožujka 2016.,

Predsjednik vijeća:
Željko Glušić, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

Stefica Klepac

