

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU  
REPUBLIKE HRVATSKE**

putem  
Trgovačkog suda u Bjelovaru  
Poslovni broj: St-516/2020

**ŽALITELJI / VJEROVNICI:**

1. DE FACTO-ECO d.o.o., Zagreb, Rockefellerova 36, OIB 54882280792,
2. ANSA CHARTER d.o.o., Zagreb, Rockefellerova 36, OIB 91544787199,
3. WWW PRESS d.o.o., Zagreb, Pavla Hatza 3, OIB 30442616078,
4. MEMENTO AG, 2120 Carey Avenue, 8200 Cheyenne, USA, ID 2004-00473320,
5. Ante Samardžić, Zagreb, Pavla Hatza 3, OIB 15798466672, svi zast. po Anti Samardžiću

**DUŽNIK:**

CIPICCO d.o.o. u stečaju, Zagreb, Rockefellerova 36, OIB 41706469731

**PREDMET:**

Žalba protiv točke I rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru  
poslovni broj St-516/2020-203 od 9. ožujka 2026.

**Ž A L B A**

Žalitelji pravodobno izjavljuju žalbu protiv točke I rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru, poslovni broj St-516/2020-203 od 9. ožujka 2026., kojom je stečajnom upravitelju Nenadu Homaru određena nagrada u iznosu od 62.700,00 EUR bruto.

Rješenje se pobija zbog pogrešne primjene materijalnog prava, bitne povrede odredaba postupka te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvaži žalbu, ukine pobijanu točku I rješenja i predmet u tom dijelu vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Podredno se predlaže preinačiti pobijanu odluku tako da se zahtjev stečajnog upravitelja za određivanje nagrade odbije.

**1. Pravodobnost žalbe**

Pobijano rješenje objavljeno je na e-Oglasnoj ploči suda 9. ožujka 2026. godine. Žalba se podnosi u zakonskom roku, pri čemu žalitelji ističu da dostava objavom na e-Oglasnoj ploči ne

znači i neposredan početak žalbenog roka istoga dana, nego tek nakon proteka roka za fikciju dostave.

## **2. Nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje konačnog rješenja o nagradi**

Temeljni žalbeni prigovor jest da je prvostupanjski sud o konačnoj nagradi odlučio preuranjeno. Prema članku 2. stavku 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima, sud određuje nagradu nakon što stečajni upravitelj dovrši sve poslove za koje je imenovan. Iznimke iz stavka 3. istoga članka, kada je moguće odrediti tek predujam dijela nagrade, ovdje nisu ostvarene, jer dužnik ne nastavlja poslovati, a stečajnom upravitelju nije naložena izrada stečajnog plana.

Iz samog spisa i iz izvješća stečajnog upravitelja za razdoblje od 9. prosinca 2025. do 9. ožujka 2026. proizlazi da poslovi nisu dovršeni. Nakon diobnog ročišta od 25. studenoga 2025. sud je zatražio dodatne zemljišnoknjižne spise te je izričito navedeno da se čeka daljnja odluka suda. U istom izvješću stečajni upravitelj navodi i više aktivnih sudskih i drugih postupaka u kojima i nadalje postupa ili mora pratiti ishod. Već ta okolnost isključuje mogućnost donošenja konačnog rješenja o nagradi za sve poslove za koje je imenovan.

Drugim riječima, u ovoj fazi postupka moglo bi se eventualno raspravljati samo o preudjmu dijela nagrade, ali ne i o konačnoj nagradi, a i za takav predujam zakon propisuje posebne pretpostavke kojih ovdje nema.

## **3. Visina dosuđene nagrade nije valjano obrazložena**

Prvostupanjski sud formalno se pozvao na članke 5., 6. i 7. Uredbe, ali nije dao dostatne i provjerljive razloge zašto baš iznos od 62.700,00 EUR predstavlja primjerenu nagradu. Sud navodi tek da je to približno 75 % maksimalne nagrade iz članka 6. Uredbe, no ne objašnjava na temelju kojih konkretnih mjerila, kojim omjerom i po kojoj metodologiji je odredio upravo taj postotak.

Takvo obrazloženje nije dostatno za ispitivanje pravilnosti pobijane odluke. Izostali su razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno razlozi su ostali na razini opće ocjene, pa pobijano rješenje u tom dijelu trpi nedostatke koji ga čine podobnim za ukidanje.

## **4. Činjenična osnova pobijanog rješenja ne opravdava nagradu od oko 75 % zakonskog maksimuma**

Sud je sam utvrdio da je u postupku bilo prijavljeno samo osam tražbina stečajnih vjerovnika, da nije bilo zaposlenih, da nije bilo nastavka poslovanja te da je jedina imovina prodavana elektroničkom javnom dražbom koju je provela Financijska agencija. Unatoč tomu, pobijanom odlukom dosuđena je nagrada koja iznosi približno tri četvrtine zakonskog maksimuma za unovčenu masu.

Kod takvog utvrđenog činjeničnog stanja, visina dosuđene nagrade očito je nerazmjerna. Rutinske i nužne administrativne radnje koje prate gotovo svaki stečajni postupak – izrada žiga, otvaranje računa, prijave promjena, vođenje osnovne dokumentacije, komunikacija s tijelima i sudjelovanje na ročištima – ne mogu same po sebi opravdati nagradu na razini od 75 % zakonskog maksimuma.

Posebno se ističe da se u obrazloženju kao element složenosti uzimaju i vođenje brojnih drugih postupaka te angažiranje odvjetnika, premda su pravne usluge u tim predmetima zasebno plaćane iz stečajne mase. Takve okolnosti nije dopušteno automatski i bez jasnog obrazloženja dvostruko vrednovati – jednom kroz troškove punomoćnika, a drugi put kroz gotovo maksimalnu osobnu nagradu stečajnom upravitelju.

## **5. Sudska praksa potvrđuje da se troškovi mogu priznati odvojeno, a nagrada odbiti ili odgoditi**

U prilog žalbenim navodima upućuje i relevantna sudska praksa.

Trgovački sud u Splitu u rješenju poslovni broj St-614/2022-206 zauzeo je stajalište da stečajni upravitelj zahtjev za određivanje nagrade može staviti tek nakon što završi sve poslove i obavi sve radnje za završetak stečajnog postupka, nakon čega polaže završni račun vjerovnicima.

U toj je odluci sud zahtjev za određivanje nagrade ocijenio preuranjenim, dok je o stvarnim troškovima odlučio odvojeno i samo ih djelomično priznao. Navedena odluka izravno potvrđuje žalbeni stav da se pitanje nagrade ne smije poistovjetiti s pitanjem stvarnih troškova te da sud prije određivanja nagrade mora utvrditi da su svi poslovi doista dovršeni.

Za ocjenu prava na nagradu odlučan je i način na koji je stečajni upravitelj vodio postupak. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-2571/2023-2 izrijekom polazi od odredbe članka 94. stavka 7. Stečajnog zakona, prema kojoj stečajni upravitelj razriješen zbog nesavjesnog obnašanja dužnosti nema pravo na nagradu.

U obrazloženju te odluke drugostupanjski sud upozorava i na situaciju u kojoj je novi stečajni upravitelj morao sređivati poslovnu dokumentaciju koju je raniji upravitelj vodio neuredno. Iz toga proizlazi da nagrada nije automatska posljedica samog trajanja funkcije, nego pretpostavlja uredno, savjesno i profesionalno obavljanje dužnosti.

Stoga je i u ovom predmetu prvostupanjski sud bio dužan individualizirano ocijeniti ne samo vrijednost unovčene mase, nego i jesu li svi poslovi doista dovršeni, jesu li radnje stečajnog upravitelja bile uredne, pravodobne i profesionalne te postoji li razmjer između stvarno obavljenog posla i dosuđenog iznosa od 62.700,00 EUR bruto.

Kako takva ocjena u pobijanom rješenju izostaje, a iz spisa proizlazi da postupak još nije u cijelosti dovršen, pobijana odluka ne može opstati.

## **6. Prvostupanjski sud nije raspravio bitne prigovore vjerovnika**

Žalitelji su ranije u spisu detaljno osporili da se pojedine stavke i radnje mogu tretirati kao troškovi unovčenja ili kao okolnosti koje povećavaju složenost postupka u mjeri koja bi opravdavala visoku nagradu. Osporeni su osobito troškovi knjigovodstva, odvjetničkih usluga, HEP-a, bankarskih naknada, poštarina, izrade žiga te drugih troškova općeg vođenja stečajnoga postupka, odnosno troškova koji nisu neposredno i isključivo vezani uz samu prodaju imovine.

Pobijano rješenje te prigovore uopće ne razmatra na konkretan način. Sud nije objasnio koje od ranije osporavanih radnji i troškova doista smatra relevantnima za povećanje nagrade, zašto ih smatra relevantnima, niti kako se oni odražavaju na konačan iznos. Time je izostalo potpuno i valjano sučeljavanje sa stajalištima vjerovnika, što je dodatni razlog za ukidanje pobijanog rješenja.

## **7. Odluka je preuranjena i zbog nedovršenosti diobe te daljnjeg tijeka postupka**

Iz izvješća stečajnog upravitelja proizlazi da nakon održanog diobnog ročišta još nije donesena daljnja odluka suda, kao i da se postupak i dalje vodi uz aktivne parnice i druga pitanja koja mogu utjecati na opseg posla stečajnog upravitelja do samoga okončanja njegove funkcije. Sve to potvrđuje da u trenutku donošenja pobijanog rješenja nije bilo mjesta za konačnu valorizaciju svih poslova u smislu članka 2. stavka 2. Uredbe.

Stoga je materijalno pravo pogrešno primijenjeno već samim time što je sud donio konačno rješenje o nagradi prije nego što su se za to stekli zakonom propisani uvjeti.

## **8. ZAKLJUČAK**

Žalitelji ne osporavaju da stečajni upravitelj načelno ima pravo na primjerenu nagradu za svoj rad. Međutim, u ovom predmetu konačna nagrada određena je prerano, bez ispunjenih zakonskih pretpostavki i bez dostatnog, konkretnog i provjerljivog obrazloženja visine. Zbog toga je pobijana točka I rješenja nezakonita i ne može opstati.

**Slijedom svega navedenog, predlaže se da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske:**

- uvaži ovu žalbu,
- ukine točku I rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-516/2020-203 od 9. ožujka 2026. i predmet u tom dijelu vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak,
- podredno, preinači pobijanu odluku tako da se zahtjev stečajnog upravitelja za određivanje nagrade odbije.

U Zagrebu, 18. ožujka 2026. godine

Žalitelji / vjerovnici 1.–5. po:

U privitku:  
PUNOMOĆ

POPIS TROŠKA:  
sastav žalbe po OT

# PUNOMOĆ

kojom,

ANTE SAMARDŽIĆ, OIB:15798466672 iz Zagreba, Pavla Hatza 3 i dr.

ovlašćuju:

**ODVJETNIK**  
**LUKA MATKOVIĆ**  
Zagreb, Slavenska avenija 20B

za sastav žalbe na rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru posl. br: St-516/2020-203 od 9. ožujka 2026., koje je doneseno u stečajnom postupku protiv:

**CIPICCO d.o.o.** u stečaju, Zagreb, Rockefellerova 36, OIB:41706469731

kojeg zastupa u ime i za račun trgovačka društva  
DE FACTO-ECO d.o.o., iz Zagreba Pavla Hatza 3,  
OIB:54882280792; ANSA  
CHARTER d.o.o. iz Zagreba, Rockefellerova 36  
OIB:54882280792; WWW PRESS d.o.o., iz  
Zagreba Pavla Hatza 3, OIB:30442616078;  
MENTO AG, 2120, Carey, Avenue, 8200  
Cheyenne, USA, ID: 2004-00473320 svi zas. po  
Anti Samardžiću iz Zagreba, Pavla Hatza 3,  
OIB:15798466672

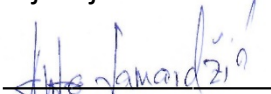
Imenovanog odvjetnika ovlašćuje se za izvršenje gore navedene pravne radnje.

Sva pismena nadalje dostavljati stečajnim vjerovnicima ad. 1.-5. na:

**PP6 10 001 Zagreb,**

U Zagrebu, 18. ožujka 2026. godine.

Stečajni vjerovnici ad. 1.- 5.:

  
\_\_\_\_\_  
ANTE SAMARDŽIĆ