



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

2 St-1569/2019-81

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Suzani Ivanović, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza CRM-SISTEMI d.o.o. u stečaju, OIB 73277972096, Rijeka, Ante Starčevića 5, odlučujući o zahtjevu vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, OIB18683136487, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Velikoj Gorici, za razrješenje stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti, 27. siječnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se zahtjev vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, OIB18683136487, za razrješenje stečajnog upravitelja Antonele Jolić Zubčić iz Rijeke, OIB 03188914525, A. Starčevića 5, po službenoj dužnosti.

Obrazloženje

1. Ovosudnim rješenjem poslovni broj gornji od 22. srpnja 2020. nakon skupštine vjerovnika održane 21. srpnja 2020., sud je na temelju odredbe čl. 87. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ-a) potvrdio imenovanje Antonele Jolić Zubčić iz Rijeke novom stečajnom upraviteljicom u ovom stečajnom postupku nakon što je skupština vjerovnika donijela većinom glasova odluku da se umjesto stečajnog upravitelja Miljenka Požgaja kojeg je imenovao sud, izabere novi stečajni upravitelj i to Antonela Jolić Zubčić.

2. Podneskom od 3. svibnja 2022. vjerovnik Republika Hrvatska predložila je da sud temeljem odredbe čl. 91. st. 2. SZ-a po službenoj dužnosti razriješi stečajnu upraviteljicu Antonele Jolić Zubčić iz Rijeke, u bitnome osporavajući navode stečajne upraviteljice da tražbina odvjetnika Alena Ivković u iznosu od 924.268,78 kn predstavlja ostale obveze stečajne mase – tražbine odvjetnika za pružene usluge

tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka. Ističe da je taj iznos priznat vjerovniku Alenu Ivkoviću rješenjem o utvrđenim tražbinama pa tu tražbinu nije mogao ostvarivati izvan stečajnog postupka.

Ističe da parnični postupci pri Trgovačkom sudu u Osijeku u kojem je odvjetnik Alan Ivković zastupao stečajnog dužnika CRM-SISTEMI D.O.O. nisu postupci koji bi se mogli podvesti pod odredbu čl. 156. st. 1. t. 2 Stečajnog zakona. Predmetni parnični postupci pokrenuti su radi osporavanja prijavljenih tražbina vjerovnika Republike Hrvatske, Karlovačke banke d.d., Privredne banke d.d. i dr. u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VINO ILOK d.d. u stečaju koji se vodi pod posl. br. St-517/16 pri Trgovačkom sudu u Osijeku.

Napominje da je u tom postupku vjerovniku CRM-SISTEMI d.o.o. priznata tražbina u iznosu od svega 4.617,38 kn, dok je isti osporavao tražbine navedenih vjerovnika u milijunskim iznosima, u kojima su troškovi parničnih postupaka obzirom na vrijednosti osporavanih tražbina bili znatno viši, što u ostalom dokazuju i računi odvjetnika Alena Ivkovića koji je u tim postupcima zastupao vjerovnika CRM-SISTEMI d.o.o. Prema navedenom ne može se govoriti o zaštiti i ostvarivanju prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu u parničnim postupcima radi osporavanja tražbina vjerovnika RH i navedenih banaka pri Trgovačkom sudu u Osijeku, a radi mogućnosti namirenja priznate tražbine vjerovnika CRM-SISTEMI d.o.o. od svega 4.617,38 kn u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VINO ILOK d.d. u stečaju.

Kako je odvjetnik Alen Ivković stečajni vjerovnik za iznos od 924.268,78 kn, stečajna upraviteljica nije smjela dopustiti da se odvjetnik Alen Ivković temeljem rješenja ovrši na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Stjepana Volarića iz Jastrebarskog br. Ovr-93/2020 od 19. listopada 2020., namiri iz potraživanja koje je stečajni dužnik CRM-SISTEMI d.o.o. u stečaju, kasnije stečajna masa CRM-SISTEMI d.o.o. u stečaju imao prema Republici Hrvatskoj, a po osnovi dosuđenih parničnih troškova u iznosu od 345.065,63 kn temeljem presude Trgovačkog suda u Osijeku posl.br. P-443/17-22 od 23. srpnja 2018. preinačene presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br.PŽ-5591/2019 od 26. veljače 2020.

3. Stečajna upraviteljica se podneskom 10. svibnja 2022. očitovala na zahtjev vjerovnika Republike Hrvatske te navela da je još raniji stečajni upravitelj vrlo jasno naveo da se račun vjerovnika Alena Ivkovića br. 95-1-1 u iznosu od 924.268,78 kn odnosi na ostale obveze stečajne mase, te da na ispitnom ročištu vjerovnik Republika Hrvatska to nije osporavala niti se pozivala na odredbu članka 156. st.1 SZ-a.

Također navodi da je uvidom u priloženu dokumentaciju vrlo jasno vidljivo da se radi o poduzetim radnjama zastupanja prednika stečajnog dužnika u postupcima pred sudovima i upravnim tijelima upravo u periodu 6 mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka, te da iste shodno tome predstavljaju ostale obveze stečajne mase i sukladno samom zakonu. Naime, pravomoćnim rješenjem o ovrši posl.br.Ovr-93/2020 upravo su te radnje utvrđene kao obveza stečajne mase, pa je činjenica da se radi o pravomoćno presuđenoj stvari.

Nadalje ističe da iznosi tražbina zbog kojih se vode određene parnice uopće nisu relevantne za ocjenu radi li se o ostalim obvezama stečajne mase ili ne, upravo u takvom jednom postupku pravomoćno je osporena tražbina Republike Hrvatske, koja je prijavila nešto što joj ne pripada, uslijed čega je ostvarena korist za stečajnu masu od preko 7,5 milijuna kn.

Smatra neosnovanim navode da nije smjela dopustiti namirenje vjerovnika po pravomoćnom rješenju o ovrši, jer bi tek nepostupanje po pravomoćnom

rješenju o ovrsi predstavljalo povredu dužnosti stečajnog upravitelja. Na koncu upravo je Republika Hrvatska kao dužnik postupila po rješenje o ovrsi i postupila sukladno pravomoćnoj odluci, pa nije jasan stav ŽDO da postupa suprotno pravomoćnoj odluci suprotno radnjama koje je Republika Hrvatska kao dužnik poduzela u plaćanju svoje nesporne obveze.

Napominje i da bi stečajni upravitelj da je pokrenuo parnicu upravo tada imao potpuno nepotrebne i iznimno visoke troškove parničnog postupka, na štetu stečajne mase i svih vjerovnika, a na računu stečajnog dužnika nisu postojala sredstva za plaćanje takvih troškova, niti postoji druga unovčiva imovina, uz to što ta tražbina vjerovnika Alana Ivkovića nesporno predstavlja ostale obveze stečajne mase.

Smatra da ni jednom radnjom nije povrijedila dužnost stečajnog upravitelja.

Ujedno ističe da je pred naslovnim sudom 4. svibnja 2022. održana skupština vjerovnika na kojoj je donesena odluka o zaključenju stečajnog postupka (nedostatnost stečajne mase i za obveze i za troškove), slijedom čega će ionako služba stečajne upraviteljice prestati. Tek nakon te održane Skupštine vjerovnika ŽDO traži razrješenje stečajnog upravitelja te prigovora na tražbinu vjerovnika Alen Ivkovića, iako na održanom ispitnom ročištu nije ničemu prigovarao.

Posebno ističe da je 9. travnja 2021. po pozivu novog vjerovnika predmetne tražbine odvjetnika Alena Ivkovića – dobrovoljno RH izvršila plaćanje (od strane Ministarstva financija, Porezne uprave), pa nije jasno i razumljivo zbog čega ŽDO ističe zamjerke ako je sam stečajni vjerovnik Republika Hrvatska dobrovoljno izvršio svoju obvezu po tom pravomoćnom rješenju o ovrsi i rješenju o prijenosu tražbine na novog vjerovnika.

4. Zahtjev vjerovnika Republike Hrvatske za razrješenjem stečajne upraviteljice Antonele Jolić Zubčić iz Rijeke nije osnovan.

5. Odredbama čl. 91. st. 2. i 3. SZ-a propisano je da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda. Prije donošenja odluke iz stavka 2. ovoga članka sud će omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi.

6. Prije svega napominje se da je vjerovnik Alen Ivković podnio prijavu ranijem stečajnom upravitelju za iznos tražbine od 2.187.243,28 kn i da je uz prijavu dostavio i specifikaciju ostalih obveza stečajne mase u iznosu od 924.268,78 kn.

7. U tablici stečajnog upravitelja za ispitno ročište naznačen je iznos priznate tražbine vjerovniku Alenu Ivkoviću u iznosu od 2.187.243,28 kn dok je u rubrici "pravne osnove priznate tražbine" stečajni upravitelj naveo: rč.br.94-1-1 od 28.12.2018. na iznos od 1.262.974,50 kn i rč. br. 95-1-1 od istog datuma "prema specifikaciji OSTALE OBVEZE STEČAJNE MASE".

8. Iz tablice suca od 19. prosinca 2019. proizlazi da je utvrđena tražbina II višeg isplatnog reda vjerovnika Alena Ivkovića u iznosu od 2.187.243,28 kn, na temelju koje je donijeto i rješenje o utvrđenim tražbinama kako je navedeno u tablici suca.

9. Napominje se i da je raniji stečajni upravitelj zatražio od Državnog odvjetništva Republike Hrvatske tumačenje vezano za troškove parničnog postupka dosuđenih u korist tužitelja CRM SISTEMI d.o.o. sada stečajna masa iza CRM SISTEMI d.o.o. u stečaju (list spisa 241,242), odnosno pripadaju li ti troškovi stečajnom dužniku VINO ILOK d.d. u stečaju u čije ime je ovdje dužnik vodio parnice kako tvrdi ŽDO u Vukovaru ili ovdje dužniku kako tvrdi stečajni upravitelj, pa je DORH 29. rujna 2020. dao očitovanje stečajnom upravitelju da je presudom Visokog trgovačkog suda poslovni broj PŽ-5591/19 od 26. veljače 2020. naloženo Republici Hrvatskoj naknaditi tužitelju Stečajnoj masi iza CRM SISTEMI d.o.o. u stečaju trošak parničnog postupka u iznosu od 345.065,63 kn i da "Smatraju da se sud u obrazloženju pobijane presude pogrešno pozvao na odredbu čl. 266. st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17) obzirom da se st. 4. odnosi na osporene tražbine za koje postoji ovršna isprava i po kojem stavku će sud na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja. Budući da u ovom stavku ne stoji navod "da osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika" kao što je navedeno u st. 2. čl. 266. smatraju da dosuđeni trošak parničnog postupka pripada tužitelju Stečajnoj masi iza CRM SISTEMI d.o.o. u stečaju".

10. I ovaj sud smatra da predmetni dosuđeni troškovi pripadaju Stečajnoj masi iza CRM SISTEMI d.o.o. u stečaju te da se odnose na zastupanje po odvjetniku Alenu Ivkoviću koji je specifikaciju troškova dostavio uz prijavu i predstavljaju ostale obveze stečajne mase i koje je i raniji stečajni upravitelj naznačio kao ostale obveze stečajne mase, te da je primijenjena odredba čl. 266. st. 4. SZ-a kod upućivanja ovdje dužnika u parnicu protiv vjerovnika Republike Hrvatske u stečaju St-517/16 pri Trgovačkom sud u Osijeku.

11. Nadalje, odredbom čl. 156. st. 1. t. 2. SZ-a propisano je da u ostale obveze stečajne mase pripadaju tražbine odvjetnika za pružene usluge tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnoga postupka u svezi sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu.

Neosnovano osporava vjerovnik Republika Hrvatska da zastupanje odvjetnika u predmetu Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-P-443/17 koja prvostupanjska odluka je preinačena odlukom Visokog trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj PŽ-5591/19 od 26. veljače 2020., nije u svezi sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu s obzirom na to da je ovdje dužnik bio vjerovnik u stečajnom postupku u kojem je upućen u tu parnicu. Visine tražbina koje navodi vjerovnik Republika Hrvatska nisu od značaja pogotovo jer je ovdje stečajni dužnik i uspio sa svojim zahtjevom u parnici.

12. Osnovano stečajna upraviteljica napominje i da bi stečajni upravitelj da je pokrenuo parnicu kako to ističe vjerovnik Republika Hrvatska, upravo tada imao potpuno nepotrebne i iznimno visoke troškove parničnog postupka, na štetu stečajne mase i svih vjerovnika, a na računu stečajnog dužnika nisu postojala sredstva za plaćanje takvih troškova, niti postoji druga unovčiva imovina, uz to što ta tražbina vjerovnika Alana Ivkovića nesporno predstavlja ostale obveze stečajne mase.

13. Također se napominje da je stečajna upraviteljica istakla da je 9. travnja 2021. po pozivu novog vjerovnika predmetne tražbine odvjetnika Alena Ivkovića – dobrovoljno izvršeno plaćanje od strane Ministarstva financija, Porezne uprave, pa je

sam stečajni vjerovnik Republika Hrvatska dobrovoljno izvršio svoju obvezu po tom pravomoćnom rješenju o ovrsi, što vjerovnik Republika Hrvatska nije niti osporila, a posebno kada se uzme u obzir da je raniji stečajni upravitelj naznačio u podnesku od 17. rujna 2020. naznačio da je dopisom zatražio od ŽDO Vukovar i Porezne uprave, Područni ured Vukovar, da se dosuđeni trošak uplati na poslovni račun stečajnog dužnika.

Također se napominje da je Republika Hrvatska dobrovoljno izvršila isplatu po pravomoćnom rješenju o ovrsi poslovni broj Ovr-93/2020 od 19. listopada 2020. prema kojem rješenju je ovrhovoditelj odvjetnik Alen Ivković a ovršenik Stečajna masa iza CMR SISTEMI d.o.o. u stečaju, a ne Republika Hrvatska, i to prema pozivu Alena Ivkovića za plaćanje od 9. travnja 2021. a nije ovršena ta tražbina.

14. Međutim, s obzirom na to da je vjerovnik Alen Ivković podnio prijavu ranijem stečajnom upravitelju za iznos tražbine od 2.187.243,28 kn i da je uz prijavu dostavio i specifikaciju ostalih obveza stečajne mase u iznosu od 924.268,78 kn, a da mu je pravomoćno i priznata tražbina u iznosu od 2.187.243,28 kn, i da je raniji stečajni upravitelj u tablici razdvojio prijavljenu tražbinu i prijavljene ostale obveze stečajne mase, koje se isplaćuju prije utvrđenih tražbina, osnovano stečajna upraviteljica navodi da bi troškovi vođenja parnice radi osporavanja te isplate bili veći i samo bi nastala šteta za stečajnu masu i dalje uz obvezu plaćanja svih obveza stečajne mase.

15. Također se napominje da se obveze stečajne mase isplaćuju prije utvrđenih tražbina.

16. Osim toga napominje se da razrješenje stečajnog upravitelja u vrijeme kada su ostvarene pretpostavke za zaključenje stečajnog postupka (nedostatnost mase za namirenje troškova stečajnog postupka) nije svrsishodno ni ekonomično.

17. Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci.

U Karlovcu 27. siječnja 2023.

Stečajni sudac
Suzana Ivanović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u 3 primjerka, u roku 8 dana od dana dostave prijepisa ovog rješenja.

Dna:

1. Stečajni upravitelj
2. RH po ŽDO Velika Gorica
3. e Oglasna ploča
4. spis

Broj zapisa: **eb318-89758**

Kontrolni broj: **018f5-f09c8-2024e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SUZANA IVANOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.