

St – 279/2025

Trgovački sud u Rijeci

Za

Visoki trgovački sudu Republike Hrvatske

Predlagatelj: **Stečajna masa iza DIOKOM NOVI d.o.o. u stečaju**, OIB: 75105693331,
Split, Mažuranovićevo šetalište 35, zastupan po pun. Mariji Jerončić
Madnić, odv. u Splitu

Stečajni dužnik: **ADRIA RIJEKA d.o.o.** OIB: 07638053150, Rijeka, Užarska 28

Ž a l b a

*Protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci pod
posl.br. St-279/2025 od 30. listopada 2025.*

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, posl. broj St-279/2025-34 od 30. listopada 20205. godine pod točkom I. izreke odbijen je kao neosnovan prijedlog predlagatelja za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom Adria Rijeka d.o.o., točkom II. izreke naloženo je Financijskoj agenciji po pravomoćnosti rješenja osloboditi 660,00 eura zaplijenjenih dužniku za predujam namirenja troškova stečajnog postupka, točkom III. i IV. privremenom stečajnom upravitelju je određena nagrada za poslove obavljene u prethodnom postupku u iznosu od 750,00 eura koji iznos je obvezan platiti predlagatelj, toč.V. ukinuta je mjera osiguranja imenovanjem privremenog stečajnog upravitelja Josipe Jurčić.

2. Protiv uvodno citiranog rješenja, predlagatelj pravovremeno podnosi žalbu, pobijajući rješenje u cijelosti iz svih dopuštenih žalbenih razloga iz čl. 353.st.1. Zakona o parničnom postupku (»Narodne novine« broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona (»Narodne novine« broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), smatrajući rješenje nezakonitim zbog slijedećih razloga:

3. Iz spisa proizlazi da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka kojim predlagatelj kao vjerovnik tvrdi da ima tražbinu prema dužniku temeljem presude Trgovačkog suda u Splitu pod poslovni broj P-428/2021-17 od 27.travnja 2023. kojim je naloženo osporavatelju ADRIA RIJEKA d.o.o. u roku od petnaest dana naknaditi tužitelju Stečajna masa iza DIOKOM NOVI d.o.o. u stečaju troškove parničnog postupka u iznosu od 128.820,76 EUR / 970.600,00 kn.

4. Predlagatelj je dana 15.04.2024. pokušao provesti ovrhu na novčanim sredstvima dužnika ali se ovrha temeljem prethodno navedene presude nije mogla provesti jer dužnik u JRR nema upisanih računa na teret kojih bi se mogla provesti ovrha a takvo stanje je trajalo i nakon donošenja rješenja suda o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka.

5. Dužnik je tek 22.09.2025. otvorio kod Erste banke d.d. poslovni račun. Činjenica da dužnik nije imao otvoren poslovni račun najkasnije od 15.04.2024. pa sve do 22.09.2025., koji račun je nužan za redovno poslovanje i ostvarivanje prihoda za bilo koje trgovačko društvo, nipošto ne govori u prilog tome da bi dužnik mogao trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Štoviše, nakon otvaranja račun dužnika je odmah blokiran tražbinom odvjetnika Alena Ivkovića u ukupnom iznosu od 1.335.326,47 eura, što zajedno s ostalim tražbinama uključujući i tražbinom predlagatelja čini ukupno dugovanje dužnika u iznosu od 1.499.398,71 eura kako to proizlazi iz javne isprave – očevidnik neizvršenih osnova plaćanja od 28.10.2025.

6. Na okolnost utvrđivanja odlučnih činjenica - je li dužnik ADRIA RIJEKA d.o.o. nesposoban za plaćanje ili prezadužen, prvostupanjski sud je izveo dokaz vještačenjem po vještacima za intelektualno vlasništvo i kibernetički kriminal mr.sc. Marijani Vuković i vještaku za financije i računovodstvo Luciji Crljenko Perković, međutim nalazi i mišljenje koje su vještaci iznijeli usmeno na ročištu od 30.10.2025. sadrži nelogičnosti i proturječnosti u odnosu na pisani nalaz i mišljenje koji su vještaci prethodno podnijeli i dokumentaciju koja je dostavljena u spis, a koje nelogičnosti i proturječnosti prvostupanjski sud nije otklonio.

7. Prvostupanjski sud samo paušalno u obrazloženju navodi da prihvaća nalaz i mišljenje vještaka te da je tako utvrdio da dužnik nije prezadužen. Međutim, razlozi koje je vještak za financije i računovodstvo iznio na ročištu na okolnosti da dužnik nije insolventan i nije prezadužen su proturječni sadržaju isprava na koje se poziva.

8. Nalaz i mišljenje vještakinje Lucije Crljenko Perković sadrži usporedni test prezaduženosti u tri varijante, ovisno o tržišnoj vrijednosti nematerijalne imovine i mogućnosti naplate tražbina prema trgovačkim društvima KONOS CONSTRUCTION d.o.o. nad kojim društvom je rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru pod posl.br. St-672/2020 od 9.09.2025. obustavljen i zaključen stečajni postupak te je društvo brisano iz sudskog registra te tražbine prema društvu ZLATNO JEZERO d.o.o. u stečaju nad kojim društvom je rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu pod posl.br. St-460/2018-93 od 28. travnja 2022. zaključen stečajni postupak te je dužnik brisan iz sudskog registra. U pisanom nalazu i mišljenju vještakinja utvrđuje da bi dužnik bio prezadužen s obzirom da su tražbine prema društvima koja su brisana iz sudskog registra nenaplative.

9. Na ročištu od 30. listopada vještakinja je temeljem dokumentacije koju je sud zaprimio tijekom ročišta od dužnika i to izjave Alena Ivkovića od 24.10.2025. utvrdila da dužnik više nije prezadužen.

10. Pri tome, prvostupanjski sud je propustio utvrditi da Izjava Alena Ivkovića od 24.10.2025. kojom kao vjerovnik oslobađa dužnika ADRIA RIJEKA d.o.o. obveze na ispunjenje novčane tražbine u iznosu od 715.362,98 eura, bez uvida u sporazum na koji se u izjavi poziva, predstavlja isključivo jednostranu izjavu vjerovnika a ne sporazum o otpustu duga. Tim više, što je i dalje račun dužnika u očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje blokiran u neizmijenjenom iznosu. Sud je propustio upozoriti vještake na pravno značenje takve izjave odnosno upozoriti da takav izjava ne predstavlja u smislu čl. 203. ZOO-a sporazum o otpustu duga, zbog čega su i utvrđenja vještaka utemeljena na pogrešnom i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju.

Slijedom iznijetog, predlaže se prihvatiti žalbu predlagatelja, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Predlagatelj p.p.

U Splitu, 14.11.2025.

Prilog:

- punomoć