



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 6
U ZAGREBU
PRIMLJENO
21-05-2019
poslom / neposredno
primj. priloga
anotacija

R 87-1181/11

Poslovni broj: 37 Pž-2928/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku, nad dužnikom VIADUKT d.d. u stečaju, Zagreb, Kranjčevićeva 2, OIB 74794390096, odlučujući o žalbi TROGIR HOLDING d.o.o. Trogir, Put Mulina 2, OIB 09746817380, kojeg zastupa punomoćnik Edvard Sušac, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1181/2017 od 5. travnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 8. svibnja 2019.

riješio je

Odbija se žalba Trogir holding d.o.o. Trogir kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1181/2017 od 5. travnja 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je odbačena prijava tražbine vjerovnika Trogir holding d.o.o. Trogir, Put Mulina 2, OIB 09746817380 u iznosu od 191.814,75 kn, podnesena sudu 29. siječnja 2018., kao nepravovremena.

Iz obrazloženja proizlazi da su rješenjem o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom Viadukt d.d. u stečaju, Zagreb, Kranjčevićeva 2, OIB 74794390096, poslovni broj St-1181/2017 od 2. listopada 2017. pozvani vjerovnici u roku od 60 dana od dana objave rješenja na e-Oglasnoj ploči suda prijaviti svoje tražbine. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljeno je na e-Oglasna ploča suda 2. listopada 2017.

Vjerovnik Trogir holding d.o.o. Trogir, Put Mulina 2, OIB 09746817380, kojeg zastupa Edvard Sušac odvjetnik iz Splita, Gorička ulica 12, dostavio je sudu 28. siječnja 2019. podnesak u kojem navodi kako su djelomičnim rješenjem suda od 9. siječnja 2018. utvrđene tražbine viših isplatnih redova. Međutim tim je rješenjem sud propustio utvrditi tražbinu vjerovnika Trogir holding d.o.o. Trogir, Put Mulina 2, OIB 09746817380 u iznosu od 191.814,75 kn, koju tražbinu je taj vjerovnik prijavio u predstečajnom postupku nad dužnikom Viadukt d.d. koji se vodio pod poslovnim brojem St-1504/2017.

Kako je pravomoćnim rješenjem suda 12. svibnja 2017., poslovni broj St-1181/2017 određeno spajanje postupka pod poslovnim brojem St-1504/2017 na stečajni postupak pod gornjim poslovnim brojem, vjerovnik smatra valjanom svoju prijavu tražbine iz predstečajnog postupka nad dužnikom Viadukt d.d., u iznosu od 191.814,75 kn, jer je po mišljenju vjerovnika: „Stečajni upravitelj bio dužan sastaviti popis svih dužnikovih vjerovnika za koje je mogao saznati iz poslovnih knjiga i poslovne dokumentacije dužnika te drugih podataka dužnika, prijava tražbine ili na drugi način“.

Sud je utvrdio da je stečajni vjerovnik Trogir holding d.o.o. Trogir, Put Mulina 2, OIB 09746817380 prijavio tražbinu u iznosu od 191.814,75 kn u predstečajnom postupku nad dužnikom Viadukt d.d. pod poslovnim brojem St-1504/2017. Međutim, nije prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku nad dužnikom Viadukt d.d. pod gornjim poslovnim brojem, a što je bio dužan učiniti sukladno odredbama Stečajnog zakona. Kako iz očitovanja stečajnog upravitelja proizlazi da vjerovnik Trogir holding d.o.o. Trogir, Put Mulina 2, OIB 09746817380 nije na adresu stečajnog upravitelja naznačenu u rješenju o otvaranju stečajnog postupka prijavio svoju stečajnu tražbinu, a u podnesku dužnika od 29. siječnja 2018. se traži donošenje odluke po prijavi tražbine na iznos od 191.814,75 kn, to je sud navedenom podnesku dužnika dao značenje prijave stečajne tražbine (članak 257. stavak 1. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i donio odluku povodom te prijave tražbine.

Stečajni i predstečajni postupak su dva odvojena i sasvim različita postupka, regulirana različitim pravilima, s tim da im je zajedničko to što su pravila stečajnog i predstečajnog postupka obuhvaćena jednim Zakonom (SZ). Radnje i postupci poduzeti u jednom postupku (po logici stvari u predstečajnom postupku) nemaju nikakvog procesnog značaja u drugom (stečajnom) postupku. Za utvrđenje tražbina, u predstečajnom postupku vjerovnici mogu, ali i ne moraju podnijeti prijavu tražbine (npr. predmnjeva prijave tražbine, članak 39. SZ-a). Pravilima stečajnog postupka izričito je propisana obveza vjerovnika na podnošenje prijave stečajne tražbine.

Prema odredbi članka 129. stavka 1. podstavak 4. SZ-a rješenje o otvaranju stečajnog postupka osobito mora sadržavati poziv vjerovnicima da stečajnom upravitelju u roku od 60 dana od dana objave tog rješenja, u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina prijave svoje tražbine, a prema članku 257. stavku 6. istog Zakona, prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud će odbaciti rješenjem. Odredbama Glave III SZ-a, Stečajni postupak, za tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjele do otvaranja stečajnog postupka (članak 257. stavak 3. SZ-a), propisana je obveza stečajnog upravitelja sastaviti prijave tražbine i predočiti ih radnicima u dva primjerka na potpis. Svi ostali stečajni vjerovnici dužni su, bez iznimke, podnijeti prijavu tražbine stečajnom upravitelju, odnosno Glava III SZ-a ne sadržava odredbe koje bi stečajnog upravitelja obvezivale da po službenoj dužnosti: „... sastavlja popis svih dužnikovih vjerovnika za koje je mogao saznati iz poslovnih knjiga i poslovne dokumentacije dužnika te drugih podataka dužnika, prijava tražbine ili na drugi način“, kako to neutemeljeno smatra vjerovnik.

Stoga su rješenjem o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom Viadukt d.d. u stečaju, Zagreb, Kranjčevićeva 2, OIB 74794390096., od 2. listopada 2017., a u skladu sa člankom 129. stavkom 1. podstavkom 4. SZ-a pozvani su vjerovnici, u roku od 60 dana od dana objave rješenje na e-Oglasnoj ploči suda prijaviti svoje tražbine. Kako dakle prijava

tražbine u predstečajnom postupku nema nikakvog procesnog značenja u stečajnom postupku, te kako je vjerovnik Trogir holding d.o.o. Trogir, Put Mulina 2, OIB 09746817380 svoju prijavu tražbine u iznosu od 191.814,75 kn dostavio sudu podneskom od 29. siječnja 2018., dakle izvan roka od 60 dana računajući od dostave rješenja o otvaranju stečajnog postupka na e-Oglasna ploča suda, to je istu prijavu temeljem odredbi članka 129. stavka 1. podstavka 4. SZ-a, u vezi članka 257. stavka 6. SZ-a valjalo odbaciti kao nepravovremenu.

Protiv tog rješenja je žalbu izjavio Trogir holding d.o.o. zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže da sud prihvati žalbu kao osnovanu i pobijano rješenje ukine. U žalbi u bitnome ističe kako je sud pogrešno primijenio odredbu članka 222. stavka 1. SZ-a jer je tražbina vjerovnika prijavljena u predstečajnom postupku.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. stavka 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz dostavljenog dijela spisa u bitnom proizlazi da vjerovnik Trogir holding d.o.o. podnio prijavu protekom roka od 60 dana za prijavu tražbine, te je pravilno sud prvog stupnja odbacio kao nepravovremenu njegovu prijavu tražbine.

Neosnovano se žalitelj poziva na odredbu članka 222. stavka 1. SZ-a, jer je u toj odredbi predviđena obveza stečajnog upravitelja da sastavi popis vjerovnika za koje je saznao kako iz prijave tražbina tako i iz drugih dokumenata, no temeljem tog popisa se ne vrši prijava tražbina u stečajnom postupku niti je taj popis temelj za utvrđivanje tražbina u stečajnom postupku.

Temeljem članka 259. SZ-a je predviđena obveza stečajnog upravitelja da sačini tablicu prijavljenih tražbina u kojoj će se navesti sve tražbine koje su prijavljene te se prijave tražbina izlažu u pisarnici suda na uvid svim sudionicima dok se na ispitnom i izvještajnom ročištu raspravlja o tražbinama koje su uredno prijavljene i nakon toga sudac sastavlja tablicu ispitanih tražbina (članak 264. SZ-a) i donosi rješenje u utvrđenim i osporenim tražbinama (članak 265. SZ-a).

Slijedom navedenog, sama činjenica da je obveza stečajnog upravitelja da sačini pored tablice prijavljenih tražbina i popis vjerovnika ne znači da je stečajni upravitelj dužan prijaviti tražbine vjerovnika koje je uvrstio u popis vjerovnika, pod uvjetom da ti vjerovnici nisu uredno prijavili svoju tražbinu.

Navodima svoje žalbe Trogir holding d.o.o. nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijane presude. Žalitelj u žalbi ponavlja navode koje je iznosio tijekom

prvostupanjskog postupka, te iznosi neargumentirane žalbene razloge kojima ne dovodi u pitanje zaključke i utvrđenja prvostupanjskog suda.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje.

Zagreb, 8. svibnja 2019.



Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost otpredstavka – ovlaštena službenik
Brankica Curman