Poslovni broj: Povrv-1/2026-10

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Sisku, u ime Republike Hrvatske, po sucu tog suda Andrei Vasiljević, u pravnoj stvari tužitelja HEP Elektra d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, OIB 43965974818, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Ćurković, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ćurković & Šanjug d.o.o. iz Zagreba, protiv tuženika Đure Vladike, Riječka 41, Velika Gorica, OIB 42261238070, radi isplate, nakon glavne rasprave održane i zaključene 22. rujna 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja, a u odsutnosti tuženika, a objavljene temeljem članka 335. stavak 4. Zakona o parničnom postupku 9. studenog 2026.,

presudio je

I. Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Sandre Palinić Čulin, Ovrv-593/19 od 28. svibnja 2019., kojim je naloženo tuženiku, isplatiti tužitelju glavnicu u iznosu od 93,89 EUR, zajedno sa zateznim kamatama po kamatnoj stopi koja se do 31. prosinca 2022. određuje prema stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koja kamata teče:

- na iznos od 2,85 EUR od 21.05.2016. god. do isplate,
- na iznos od 0,17 EUR od 25.11.2016. god. do isplate,
- na iznos od 1,15 EUR od 19.11.2017. god. do isplate,
- na iznos od 1,97 EUR od 05.06.2018. god. do isplate, u roku od 8 dana, te se tužbeni zahtjev odbija u cijelosti.

II. Svaka strana snosi svoj trošak postupka.

Obrazloženje

1. Tužitelj HEP Elektra d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, OIB 43965974818 (dalje tužitelj), podnio je 28. svibnja 2019. prijedlog za ovrhu, sada tužbu, u kojem od tuženika Đure Vladika, Riječka 41, Velika Gorica (Zagreb, Lovački put 20), OIB 42261238070, tada ovršenika, sada tuženika. U tužbi navodi da je prema tuženiku imao potraživanje od ukupno 115,99 eura. Budući da je tuženik uplatio 22,10 eura, nepodmireni dio dugovanja iznosi 93,89 eura, radi čega tužitelj pokreće ovaj postupak radi namirenja preostale tražbine.

2. Tuženik navedenu tužbu odnosno rješenje o ovrsi pobija u cijelosti te se istom protivi.

3. Tijekom ovog postupka sud je donio prvostupanjsku odluku kojom je u cijelosti usvojen tužbeni zahtjev. Odlukom Županijskog suda u Zagrebu Gž-1488/2025-3 od 3. studenog 2025., navedena presuda je presuda ukinuta i vraćena na ponovno suđenje.

4. Tijekom dokaznog postupka izvršen je uvid u izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga (stranica 5-7 spisa), Opće uvjete za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom (stranica 26-60 spisa), karticu analitičkog knjigovodstva po datumu (stranica 101-102 spisa), prijepis računa (stranica 103-117 spisa),

5. Brižljivom analizom svih provedenih dokaza, sud nalazi tužbeni zahtjev tužitelja neosnovanim.

6 . Uvidom u izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga utvrđeno je da tužitelj ima potraživanja prema tuženiku u ukupnom iznosu od 93,89 €.

7. Uvidom u priložene račune, utvrđeno je da u razdoblju od 30. travnja 2018. do 30. rujan 2018., tužitelj potražuje s osnova isporuke električne energije tuženiku ukupan iznos od 93,89 €.

8. Tužitelj svoje potraživanje u ovom predmetu zasniva na izvodu iz poslovnih knjiga i te prijepisu računa za utuženo razdoblje. Tužitelj tvrdi da je tuženiku u utuženom periodu pružao uslugu opskrbe električnom energijom, da je tuženik tu uslugu koristio i da ju je dužan tužitelju platiti utužene iznose.

9. Međutim tuženik prigovara u smislu da osporava tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti, a poglavito prigovara vjerodostojnoj ispravi na kojoj se temelji rješenje o ovrsi, nedostatku ugovora o isporuci električne energije i obračunu javne usluge te obračunu kamata.

10. Na tužitelju je bio teret dokaza odnosno tužitelj ne dostavlja ugovor o opskrbi krajnjeg kupca kojim se reguliraju prava i obveze između opskrbljivanja i krajnjeg kupca, a koji je reguliran odredbama čl. 10. Općih uvjeta za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom, a koji ugovor sukladno odredbi čl. 12. st. 1. Općih uvjeta, između ostalog, sadrži podatke o ugovornim stranama, predmetu ugovora, razvidne podatke o važećim iznosima tarifnih stavki i o standardnim uvjetima korištenja usluga, usluge koje pruža opskrbljivač, uključujući vrijeme početka i kvalitetu opskrbe, podatke o obračunskom mjernom mjestu, način obračuna, rok na koji se sklapa ugovor, uvjete za obnovu i raskid ugovora ili prestanak pružanja usluga, a u prilog dijela tužbenog zahtjeva radi isplate na ime zatezne kamate ne dostavlja niti obračun kamata.

11. Nadalje, tužitelj ne dostavlja niti očitanje stanja brojila, a sukladno obvezi propisanoj odredbama čl. 68. st. 1. i 2. Općih uvjeta prema kojoj krajnjem kupcu s mjesečnim obračunskim razdobljem operator sustava izrađuje mjesečni obračun na temelju očitanja stanja brojila u skladu s člankom 59. ovih Općih uvjeta ili na temelju procijenjene potrošnje u slučajevima iz članka 63. ovih Općih uvjeta te na temelju

obračuna iz stavka 1. ovoga članka, u slučaju izdavanja odvojenih računa, operator sustava krajnjem kupcu ispostavlja račun za korištenje prijenosne i/ili distribucijske mreže, a opskrbljivač krajnjem kupcu ispostavlja račun za opskrbu električnom energijom.

12. Naime, sukladno odredbi čl. 59. Općih uvjeta operator sustava dužan je svakih 30 dana, s dopuštenim odstupanjem ± 3 dana, očitati mjerne podatke krajnjeg kupca s mjesečnim obračunskim razdobljem, a potrošnju električne energije procijeniti tek u slučaju nemogućnosti očitanja stanja brojila, ako krajnji kupac nije dostavio operatoru sustava podatke o stanju brojila, sukladno članku 57. stavku 4. ovih Općih uvjeta, i ako stanje brojila koje je dostavio krajnji kupac sukladno članku 71. ovih Općih uvjeta odstupa za više od 30% u odnosu na odgovarajuće prethodno obračunsko razdoblje (čl. 63. Općih uvjeta), na koje okolnosti tužitelj također ne podnosi nikakve dokaze.

13. Dakle, kako tužitelj nije dostavio navedeni ugovor opskrbi krajnjeg kupca, a niti očitanje stanja brojila nije jasno po kojoj osnovi niti temeljem kojih parametara tužitelj u svojim poslovnim knjigama zadužuje tuženika za iznose koji proizlaze iz izvoda iz poslovnih knjiga i priloženih računa, odnosno da bi mjesečna obveza tuženika iznosila upravo kako to proizlazi iz poslovnih knjiga tužitelja i dostavljenih računa, a utoliko što tužitelj ne dostavlja niti obračun kamata nije jasno niti na koji iznos i za koji period je obračunao kamatu u određenom iznosu (koji proizlazi iz izvoda iz poslovnih knjiga i priloženog računa) te konačno, tužitelj ne navodi niti podnosi dokaze na okolnost obustave isporuke el. energije i cijene takve usluge koja usluga je također obuhvaćena tužbenim zahtjevom.

14. Prema tome, kako se temeljem dokaza koje podnosi tužitelj ne može sa sigurnošću zaključiti o osnovanosti njegovog zahtjeva u odnosu na platni nalog, valjalo je primjenom odredbe čl. 221.a Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25, dalje: ZPP) platni nalog ukinuti u cijelosti.

15. Odluka o troškovima postupka tužitelja temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP odnosno stoga što je tužitelj u cijelosti izgubio spor nema pravo na parnični trošak.

16. Zbog svega navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

Sisak, 9. studenog 2026.

Sudac
Andrea Vasiljević

ANDREA VASILJEVIĆ

Elektronički potpisano: 09.11.2026T12:47:55 (UTC:2026-11-09T11:47:55Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 4bdbae3a-d784-4416-8676-0401c622709c

Općinski sud u Sisku

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude dopuštena je žalba nadležnom Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem e-komunikacije ili putem pošte, u roku od 15 dana od dana objave presude.

Dostaviti:
1. Tužitelju po Odvjetničkom društvu Ćurković & Šanjug d.o.o. iz Zagreba
2. Tuženiku Đuri Vladika, Riječka 41, Velika Gorica

Broj zapisa: **9-3088f-d5789**

Kontrolni broj: **0bdff-4ad3d-bf6df**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.