



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

St-2808/2023-77

REPUBLIKA HRVATSKA ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Goranki Boljkovac, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom FORMOSUS d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ulica sv. Leopolda Mandića 39 B, OIB 88420602860, 31. ožujka 2026.,

z a k l j u č i o j e

Ne prihvaća se završni račun stečajne upraviteljice Dalije Kanceljak od 2. ožujka 2026., na koji je stečajna upraviteljica napisala datum 2. ožujka 2025.

Uvidom u završni račun stečajne upraviteljice utvrđeno je da isti sadrži niz netočnih podataka, odnosno da su u računu prikazani podaci pogrešni, netočni, te ne odgovaraju stanju stečajnog spisa.

Naime, uvidom u „račun prihoda i rashoda“ utvrđeno je da isti sadrži netočan prikaz prihoda ovog stečajnog postupka, i to kako u pogledu opisa prihoda, tako i u pogledu brojčanog (matematičkog) iskazivanja prihoda. Dakle, iz tabele prihoda proizlazi da stečajna upraviteljica uopće ne zna koju je imovinu unovčavala tijekom ovog stečajnog postupka i koliko je novčanih sredstava ostvareno unovčenjem pojedinih predmeta stečajne mase, pa se nalaže stečajnoj upraviteljici da u izradi novog završnog računa upotrijebi dužnu pažnju, i sačini račun prihoda i rashoda koji će biti ispravan i istinit, a ne da u njega upisuje neke podatke koji nemaju veze sa ovim stečajnim postupkom. Isto tako, u stavci „rashodi“ stečajna upraviteljica nigdje ne navodi namirenje razlučnog vjerovnika sukladno rješenju suda od 27. svibnja 2025.

Nadalje, navodi stečajne upraviteljice u točki IV. „namirenje vjerovnika“ su apsurdni te iznova dokazuju da stečajna upraviteljica nije primjenjivala pažnju dobrog stručnjaka prilikom izrade svog izvješća, jer ista navodi „... od kojeg iznosa se mogu tek djelomično namiriti tražbine drugog višeg isplatnog reda s 22% ukupno utvrđenog

iznosa, dok je tražbina prvog višeg isplatnog reda u cijelosti nenamirena ...“, dakle, stečajna upraviteljica u izvješću iznosi navode koji su neprimjenjivi ne samo za ovaj konkretan stečajni postupak, već za sve stečajne postupke uopće, jer nikada niti bilo kakovom diobom ne mogu biti namirivane tražbine drugog višeg isplatnog reda, a da tražbine prvog višeg isplatnog reda budu u cijelosti nenamirene, jer se namirenje stečajnih vjerovnika provodi isključivo tako da se prvo namiruje prvi viši isplatni red, a potom drugi viši isplatni red.

Osim toga, u tablici „diobni popis“ stečajna upraviteljica za prvi viši isplatni red uključuje stupac pod nazivom „prijedlog namirenja, djel. i završna dioba (100% od utvrđenih tražbina)“, a takav oblik namirenja nikada ne može postojati po Stečajnom zakonu, jer djelomična i završna dioba nikada ne mogu biti prikazane u istom stupcu, jer se po prirodi stvari ne mogu vršiti istodobno.

U konkretnom slučaju tako naznačen stupac u diobnom popisu dodatno prikazuje netočno stanje stvari, jer nikakva djelomična dioba nije bila provedena u ovom stečajnom postupku, već je isključivo provedeno namirenje razlučnog vjerovnika unovčenjem predmeta razlučnog prava, a namirenje tražbine osigurane razlučnim pravom nije djelomična dioba, pa i ovaj navod pokazuje nepoznavanje Stečajnog zakona od strane stečajne upraviteljice, koja evidentno ne razlikuje namirenje osigurane tražbine iz predmeta razlučnog prava od namirenja stečajnih vjerovnika putem djelomičnih dioba i završne diobe. Dodatno se ukazuje da je razlučni vjerovnik Porezna uprava u obavijesti o postojanju razlučnog prava naznačio da iznos tražbine osigurane razlučnim pravom iznosi 8.306,86 eura, a istom vjerovniku je utvrđena tražbina prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 3.069,93 eura te drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 3.263,96 eura, što znači da je tražbina koju Porezna uprava ima kao stečajni vjerovnik (6.333,89 eura) manja od tražbine osigurane razlučnim pravom.

Stoga je posve nejasno kako je stečajna upraviteljica zaključila da je iznosom, koji je razlučnom vjerovniku dosuđen rješenjem suda od 27. svibnja 2025. u visini od 5.857,75 eura, namirena u cijelosti tražbina tog vjerovnika u prvom višem isplatnom redu i preostalim iznosom u drugom višem isplatnom redu, jer stečajna upraviteljica niti jednim navodom u svojem izvješću nije obrazložila koja je tražbina osigurana razlučnim pravom prema rješenju o ovrsi Porezne uprave na motornom vozilu. Naime, iz rješenja o ovrsi od 18. listopada 2023. temeljem kojeg je Porezna uprava stekla založno pravo na vozilu dužnika, a koje rješenje je taj vjerovnik dostavio uz prijavu tražbine i obavijest o razlučnom pravu, jasno proizlazi da se to rješenje o ovrsi odnosi na iznose poreza na dohodak i pripadajućih doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u nižim (manjim) iznosima od iznosa koje je isti vjerovnik prijavio kao stečajni vjerovnik, pa onda nije moguće da je u cijelosti kroz razlučno pravo namirena tražbina istog vjerovnika, utvrđena kao tražbina stečajnog vjerovnika prvog višeg

isplatnog reda. Sve navedeno stečajna upraviteljica bila je dužna utvrditi prije nego što je sačinila prijedlog završne diobe.

Stečajna upraviteljica u tablici „diobni popis“ stečajna upraviteljica za drugi viši isplatni red ponovo uključuje stupac pod nazivom „prijedlog namirenja, djel. i završna dioba (0% od utvrđenih tražbina)“, a osim svega što je sud naveo za tablicu prvog višeg isplatnog reda ovdje je dodatno neshvatljivo što bi trebao predstavljati postotak od 0% od utvrđenih tražbina. Posebno je neshvatljivo da stečajna upraviteljica kao iznos utvrđene tražbine drugog višeg isplatnog reda za Poreznu upravu navodi iznos od 476,14 eura, kada je nedvojbeno da je tom vjerovniku rješenjem suda o utvrđenim tražbinama od 18. prosinca 2024. utvrđena tražbina drugog višeg isplatnog reda od 3.263,96 eura.

Podučava se stečajna upraviteljica da svaka tablica za diobni popis počinje sa prvim stupcem koji se odnosi na utvrđene tražbine, a u njemu mogu biti isključivo navedeni utvrđeni iznos iz rješenja suda o utvrđenim i osporenim tražbinama. Ukoliko je isti vjerovnik i stečajni i razlučni vjerovnik te ukoliko je njegova stečajna utvrđena tražbina djelomično ili u cijelosti namirena kroz razlučno pravo, tada diobni popis mora sadržavati poseban stupac pod nazivom „namireno kroz razlučno pravo“, i tada taj vjerovnik sa preostalim nenamirenim iznosom tražbine prvog ili drugog višeg isplatnog reda sudjeluje u djelomičnoj ili završnoj diobi. Pritom naravno stečajna upraviteljica mora znati koja je uopće tražbina osigurana kroz razlučno pravo (dakle, da li je to tražbina prvog ili drugog višeg isplatnog reda, ili tražbine oba isplatna reda), pa da bi mogla ista sačiniti uredan i točan diobni popis i predložiti zakonitu završnu diobu.

Nalaže se stečajnoj upraviteljici u roku od 8 dana dostaviti novi, uredan, istinit, cjelovit i u skladu sa zakonom sačinjen završni račun, a prema utvrđenjima koje je sud iznio stečajnoj upraviteljici u ovom zaključku.

U Karlovcu 31. ožujka 2026.

Sudac:
Goranka Boljkovac

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog zaključka nije dopuštena žalba.

Dna:

1. Dalia Kanceljak, Rijeka, Ciottina 16
2. Mrežna stranica e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30885-f8e33**

Kontrolni broj: **070c2-c31a8-58e3b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORANKA BOLJKOVAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.