

Na poslovni broj: 5 St-618/2017-164

X4

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Braće Radića 2
42000 VARAŽDIN

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
U ZAGREBU

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Pravna stvar : **ŽALBA**

Primljeno iz ruke - poštom dana 18-02-2022.

Broj primjeraka priloga

Dražbovatelj : *Uno-Henec d.o.o., Bana Jelačića 12* HR-42230 *Ludbreg*

Predano preporučeno dana R 18.02.2022. 320842

OIB: 02025645875 u otvorenom roku

Pristojba plaćena

PODNOŠI ŽALBU

Pristojba nedostaje

PRIMIO

na Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj: 5 St-618/2017-164 od 8. veljače 2022. godine iz razloga što mu je onemogućeno da do kraja učestvuje u elektroničkoj javnoj dražbi koja je održana prema POZIVU NA SUDJELOVANJE U ELEKTRONIČKOJ JAVNOJ DRAŽBI Klasa: O/110-10/20-01/710 Ur.br.: 07/01-21-64 od 29.04.2021. za Identifikator nadmetanja 31468 koja je počela 07.07.2021.g. u 00:00:00 sati, a završila 21.07.2021. u 00:39:19 sati (UTC+0200).

- I. Dražbovatelj se prijavio na elektroničku javnu dražbu, uplatio je jamčevinu i uključio se u elektroničku javnu dražbu koja je počela 07.07.2021. u 00:00:00 sati, a završila 21. srpnja 2021. u 00:39:19 (UTC+0200). Dražbovatelj je u toj dražbi dražbovao nekoliko puta dražbenim korakom od 10.000,00 HRK i jednom 30.000,00 HRK. Zadnje smo dražbovali sa dražbenim korakom od 10.000,00 HRK na 467.500,00 HRK u cca 00:32:00 sati i nakon toga nam je nestalo Internet veze i više nismo mogli dražbovati. Odmah sam sa prijenosnim računalom otišao kod obitelji Sanjković, susjeda u stan ispod našeg i kod njih sam se želio spojiti na njihovu Internet vezu da nastavim dražbovanje, ali ni tamo se nisam mogao priključiti na njihovu Internet vezu jer ni njihova Internet veza nije bila u funkciji. To može potvrditi svojim svjedočenjem Davor Sanjković, njegova supruga i sin. U međuvremenu je netko dražbovao dražbenim korakom od 10.000,00 HRK i u 00:39:19 (UTC+0200) je dražba završila s tim zadnjim dražbenim korakom na 477.500,00 HRK. Kada sam se vratio gore u naš stan odmah sam se htio priključiti na našu Internet vezu, ali bez uspjeha da bi se nakon nekoliko minuta, a bilo je to u 00:44:00 opet mogao priključiti na Internet vezu. Ali bilo je to prekasno jer je dražba prije nekoliko minuta završila/zaključena. Svi ovi podaci o nestanku Internet mreže na našoj e adresi u Čakovcu, Tomaša Goričanca 2 su potvrđeni od strane FINA i Hrvatskog Telekom, a njih je u svom NALAZU I MIŠLJENJU konstatirao i vještak.

II. Imajući u vidu odgovor FINA i Hrvatskog Telekoma te nalaza i mišljenja vještaka razvidno je da je došlo do elektronski/hakerskog prekida Internet veze u tom dijelu zgrade Tomaša Goričanca 2 u Čakovcu. Iz nalaza i mišljenja vještaka od 31.12.2021. (list 16-25 nalaza) vještak daje izvid sa slikama instalacija Internet usluga na liniji povezanoj s Internet korisnicima u zgradi Tomaša Goričanca 2 u Čakovcu i konstatira da su instalacije izvedene na način da ne omogućuju jednostavan prekid usluge pristupa Internet vezi što nije točno, a što tehnička služba u Hrvatskom Telekomu jako dobro zna:

1. On tu navodi da su oba razvodna ormarića propisno zaključana, ali ne navodi da te ormariće može otvoriti GOTOVO SVATKO tko ima imalo veze s tehničko-tehnološkim funkcioniranjem običnih bravica i sistema Internet mreže. Taj GOTOVO SVATKO može otvoriti/otključati taj ormarić, prekinuti Internet vezu tih nekoliko korisnika koji su vezani na instalaciju na taj ormarić, za njemu potrebno vrijeme može ponovno uključiti Internet vezu i zaključati ormarić i stvar riješena! Nema kvara na Internet vezi, a Internet veza kod korisnika ne funkcionira!
2. On u svom NALAZU I MIŠLJENJU navodi mogućnost eventualnih smetnji na radio-frekvencijskom spektru ili u radu računala, ali ne navodi mogućnost elektronske/hakerske blokade Internet veze kod korisnika u tom dijelu zgrade niti se tom mogućnošću bavio. U današnje vrijeme postoje elektronička pomagala/uređaji koji blokiraju Internet vezu ili sličnu vezu korisnicima na daljinu. Vještak ni tu mogućnost u svom nalazu i mišljenju nije obradio.

III. U točki 6. obrazloženja u Rješenju Trgovački sud u Varaždinu ocjenjuje da je nalaz i mišljenje vještaka iznimno detaljno i stručno jer je na sveobuhvatan način opisao u čemu je nastao problem i de je dao decidirani odgovor na predmet vještačenja.

- Iz gore navedenih razloga u točkama I. i II. je vidljivo da vještak u svom nalazu i mišljenju nije dao odgovore na predmet vještačenja već je samo konstatirao odgovore koje je dala FINA i Hrvatski Telekom.

DOKAZ:

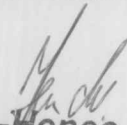
- *Saslušanje Davora Sanjković, Josipa Bedekovića 34, 40000 Čakovec koji je s obitelji u to vrijeme stanovao u stanu ispod nas,*
- *Pregled sigurnosnih kamera PRIVREDNE BANKE poslovnica JUG za tu noć na ulazu u naše stubište Tomaša Goričanca 2,*
- *Pregled sigurnosne kamere na raskršću ulice Tomaša Goričanca i Travničke ulice koja snima taj dio Čakovca.*

Slijedom svega iznijetog i argumentiranog, a pošto je Trgovački sud u Varaždinu donio Rješenje koje se bazira na paušalnom i nepotpunom NALAZU i MIŠLJENJU vještaka, dražbovatelj predlaže slijedeće:

- I. Da Visoki trgovački sud u Zagrebu odbaci Rješenje poslovnog Broj: 5 St-618/2017-164 od 08.02.2022. te da predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak kako bi se utvrdile stvarne činjenice opisane u ovoj žalbi zbog bitne procesne povrede iz čl. 354.st.1. i st.2.t.11 ZPP te radi pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja, a u skladu sa čl. 369.st.1. i 370. ZPP.**

U Ludbregu, dana 15.02.2022.g.

Mladen Henec, direktor


Uno-Henec d.o.o.
Bana Jelačića 12
HR-42230 Ludbreg