

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Varaždin, Ulica Braće Radića 2

Poslovni broj: **St-212/2018**

Vjerovnici: **EŠEF BARAKOVIĆ i dr.**
svi zastupani po punomoćnici Melihi Okić Buljanović,
odvjetnici iz Zagreba

Dužnik: **INDUSTROGRADNJA d.d.**
Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365 zastupana po
punomoćnici Maji Wosner, odvjetnici u Zagrebu, Zagrebačka cesta
87

Predmet: **PREDSTEČAJNA NAGODBA**

PODNEŠAK DUŽNIKA

kojim se očituje na podnesak Vjerovnika od dana 2. lipnja 2020. godine

1x

U Varaždinu, dana 23. lipnja 2020. godine

- I -

Ovim podneskom Dužnik se očituje na podnesak Vjerovnika od 2. lipnja 2020. godine te navodi kako slijedi:

a) u odnosu na kotaciju dionica na burzi;

Dužnik ističe da kotacija dionica na burzi nije uvjet za namirenje dionicama u postupku predstečajne nagodbe. Dodatno, posve je netočno da se dionice koje nisu uvrštene na burzu ne mogu prodavati niti da iste nitko ne bi kupio. Navedenim, paušalnim i posve netočnim tvrdnjama punomoćnica Vjerovnika pokušava obmanuti Sud i sudionike ovog postupka, a ujedno pokazuje i nepoznavanje vrijednosnih papira i tržišta kapitala.

b) u odnosu na tražbinu društva ISTO Industrogradnja d.o.o. i sklapanje predstečajne nagodbe nad društvom Industrogradnja grupa d.d.;

Posve je jasno da Dužnik neće sam izglasati predstečajni sporazum, niti Dužnik sudjeluje u izglasavanju sporazuma, nego predstečajni sporazum jedino mogu izglasati vjerovnici, potrebnim većinama kako to određuju odredbe Stečajnog zakona. Pri tome nema, niti može biti ograničenja da više sudionika, pravnih osoba, ne može zastupati ista fizička osoba.

Vjerovnici odnosno tražbine koje sudjeluju u ovom predstečajnom postupku utvrđene su od strane naslovnog Suda u pravomoćnom Rješenju utvrđenih i osporenih tražbina, posl. broj St-212/18 od 15. ožujka 2019. godine te napadi izneseni od strane punomoćnice vjerovnika ne samo da nisu osnovani (protivni su zakonu i pravomoćnim presudama) nego su i zlonamjerni.

Isto se odnosi i na postupak predstečajne nagodbe nad Industrogradnja grupom d.d., koji je pravomoćno okončan te su otklonjene i izjavljene revizije. Pokušaji punomoćnice Vjerovnika da otkloni posljedice i utvrđenja iz pravomoćne i ovršne predstečajne nagodbe nad pravnim prednikom dužnika posve su bespredmetni i neosnovani (nakon što pravni lijekovi nisu usvojeni odnosno nisu ni iskorišteni)!

Nadalje, namirenje vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe nad Industrogradnja grupom d.d. provedeno je u skladu sa zakonom i nagodbom koja je pravomoćna, što su potvrdile sve sudske odluke od dana sklapanja nagodbe do danas, kao i svi izvidi provođeni vezano uz predmetnu nagodbu.

Činjenica je da postoji više suprotstavljenih mišljenja (i presuda) različitih sudova o pitanju da li se osporena tražbina u predstečajnoj nagodbi (osporena tražbina koja se naknadno utvrdi) namiruje u okviru nagodbe ili ignorirajući nagodbu i postupajući kao da nagodbe nema.

Navedeno, međutim, ne znači da se radi o gruboj zlonamjeri prava već o relativno čestoj pojavi u hrvatskom pravosuđu – neujednačenoj sudskoj praksi, koja je posljedica pravne praznine odnosno izostanka izričitog normiranja opisane pravne situacije u tadašnjem Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Međutim, dovoljno je pogledati aktualni Stečajni zakon, konkretno čl. 62. Zakona, da bi se bez dvojbi zaključilo o namjeri zakonodavca: **potvrđeni predstečajni sporazum ima pravni učinak i prema vjerovnicima koji nisu sudjelovali u postupku i prema vjerovnicima koji su sudjelovali u postupku, a njihove se osporene tražbine naknadno utvrde**. Dakle i oni vjerovnici kojima su tražbine u nagodbi osporene, a potom se utvrdi osnovanost istih, namiruju se upravo jednako kao i vjerovnici kojima su tražbine utvrđene u nagodbi, sve u skladu s predstečajnom nagodbom. Sve drugo protivno je ZFPPSN, i danas Stečajnom zakonu, jer rezultira nejednakošću vjerovnika, pri čemu su oni sporni privilegirani - što je pravno neodrživo.

Punomoćnica vjerovnika odnosno Vjerovnici sami imali su priliku osporavati bilo koju tražbinu vjerovnika, pa tako i tražbinu vjerovnika ISTO Industrogradnja d.o.o., a što nesporno nisu učinili te sada više ne mogu paušalnim i ničim dokazanim navodima istu dovoditi u pitanje te iznositi neutemeljene tvrdnje uperene na opstojnost predmetne tražbine.

Tražbina vjerovnika ISTO Industrogradnja d.o.o. priznata je u cijelosti od povjerenika predstečajne nagodbe te je utvrđena u pravomoćnom Rješenju naslovnog Suda, posl. broj St-212/18 od 15. ožujka 2019. godine.

Dakle ne samo da su navodi u odnosu na tražbinu vjerovnika ISTO Industrogradnja d.d. posve neutemeljeni te ignoriraju pravomoćno Rješenje u predmetnom postupku već punomoćnica vjerovnika svjesno iznosi neistinite podatke te iskrivljuje činjenice – kao kada npr. navodi da tražbina društva ISTO Industrogradnja d.o.o. nije utemeljena na ovršnoj ispravi - a činjenica je da jest jer proizlazi iz pravomoćne i ovršene predstečajne nagodbe (Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj Stpn-332/14).

Konačno, tvrdnje da se prava vjerovnika koje zastupa navedena punomoćnica *"umanjuju ispod razine koju bi... bilo... razumno očekivati... u slučaju stečaja"* su zlonamjerne, neosnovane, pausalne i ničim dokazane. Predmetni vjerovnici, kao i svi u ovom postupku, imaju prava koja su im dana zakonom.

Bilo bi zanimljivo čuti obrazloženje (i teoretski i u konkretnom slučaju) kako je moguće da vjerovnici čije su tražbine unesene u kapital dužnika imaju manja prava od vjerovnika u slučaju stečajnog postupka - jer Dužnik još nije čuo takvu tezu, a niti punomoćnica vjerovnika nudi bilo kakvo obrazloženje i usporedbu prava u jednom i drugom slučaju (da je pokušala usporediti isto, vjerojatno ne bi ni isticala ovu usporedbu).

Za razliku od Dužnika koji je potpuno transparentno predstavio svoje poslovanje, uključujući i plan restrukturiranja, punomoćnica vjerovnika isključivo pokušava ostvariti neka *"dodatna prava"*, koja istoj po zakonu ne pripadaju te ovakvim podnescima pokušava vjerovnike koje zastupa dovesti u bolji položaj nego ostale vjerovnike i time pogodovati određenim vjerovnicima na način koji nije primjeren.

c) u odnosu na navode da su vjerovnici radnici

Dužnik ističe kako je već nizom pravomoćnih odluka utvrđeno da tražbine Vjerovnika nisu tražbine iz radnog odnosa nego su to tražbine temeljem jamstva danog od strane pravnog prednika Dužnika.

Dokaz:

- Rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl. broj PŽ-2652/19
- Rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl. broj PŽ-6221/19
- Rješenja Visokog upravnog suda RH i druga; uvid u spis predmeta

Industrogradnja d.d., p.p.