

U Splitu, 14.rujna 2026.

OPĆINSKI SUD

SPLIT

21 000 SPLIT

ZA

ŽUPANIJSKI SUD

TUŽITELJ: Ante Lozo, OIB: 88566646404., Jure Kaštelana 4., Split, zastupan po punomoćnicima Tomislavu Šišku, Tadiji Mamiću i Niki Šobat Šimić, odvjetnicima u odvjetničkom društvu "Šiško i partneri j.t.d.", Lovrertska 1., Split

TUŽENICE: 6/ Marcela Sunara Vukelja, OIB: 46628526642., iz Seget Vranjica, Put Sedla 12.,
7/ Emanuela Sunara, OIB: 10476023129., iz Splita, Čajkovskog 5.,
8/ Đula Rušinović-Sunara, OIB: 65653459373., iz Drvenika Velikog, Trogir, Put Majke Domovine 7., sve zastupane po punomoćnici Mladenki Babić-Braović, odvjetnici u

Splitu

ŽALBA TUŽENICA POD 6./, 7/ I 8/

na presudu prvostupanjskog suda
pod br. Pn-573/19 od 28.8.2026.

6x

I/ U zakonskom roku tuženice podnose žalbu na naprijed citiranu presudu prvostupanjskog suda pod toč. I., i IV., zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i
- pogrešne primjene materijalnog prava,

s prijedlogom višem sudu da usvoji ovu žalbu kao osnovanu i preinači presudu na način da odbije tužbeni zahtjev tužitelja pod toč. I., i IV., kao neosnovan, podredno ukine i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno raspravljanje, sve iz dole niže navedenih žalbenih razloga.

Prvostupanjskom odlukom pod toč. I., naloženo je tuženicama pod 6/., 7/ i 8/., da u roku od 15 dana solidarno isplate tužitelju s osnova naknade štete koja je nastala u samostalnoj uporabnoj cjelini u zgradi izgrađenoj na čest.zgr. 2859 Z.U. 2625 K.O. Split (Etaža – 6), iznos od 3.244,11 EUR sa zateznom kamatom propisanom zakonom koja teče od 9.travnja 2018., do isplate, dok je toč. IV., naloženo tuženicama pod 1/ Zvonku Zekiću i dr., isplatiti tužitelju s osnova naknade štete koja je nastala u samostalnoj uporabnoj cjelini u predmetnoj zgradi (Etaža-7., i ostavi u vlasništvu tužitelja), sve s isplatom s posebnog računa namijenjenog za prikupljanje sredstava zajedničke pričuve iznos od 4.278,32 EUR sa zateznom kamatom propisanom zakonom koja teče od 9.travnja 2018., do isplate.

Tuženice su tijekom cijelog ovog postupka, kao i u prethodnom postupku osiguranja dokaza pod br. R1-174/18, prigovarale pravilnosti i potpunosti predmetnog vještačenja kao ključnog dokaza temeljem kojeg je prvostupanjski sud donio odluku u pogledu bitnih pravno relevantnih činjenica u ovom postupku.

Prvostupanjski sud je izveo dokaz usmenim saslušanjem vještaka Mijanovića na ročištu od 7.prosinca 2023., na koje ročište punomoćnica tuženica omaškom suda nije bila pozvana iako je uvodno označeno da je dostava poziva bila uredna ali da se nitko nije pojavio. Iz navedenog razloga tužene su 14.prosinca 2023., podnijele prijedlog za povrat u prijašnje stanje zbog povrede odredbe iz članka 354.stavak 2.točka 6. ZPP-a.

Nesporno je da je vještak Mijanović u dva navrata po pozivu odbio ponovno doći na lice mjesta po održanom očevidu 22.ožujka 2018., s obrazloženjem da on nije želio ići na ponovni očevid u „*privatnoj režiji*“ već samo po nalogu suda. Tužene su već prilikom samog očevida u postupku osiguranja dokaza 23.ožujka 2018., a nakon što je sam vještak kazao da ne može utvrditi činjenično stanje jer ne može pristupiti cijevi ispod sudopera u stanu tuženica poviše apartmana „B“ do mjesta gdje se ona ulijeva u odvodnu cijev zgrade, zamolile vještaka da se vrati nakon pola sata kako bi majstor došao i izvršio demontažu zidane barijere do cijevi te mu omogućio neposredan uvid. Prvostupanjski sud pravilno citira da su ovu činjenicu istaknule odmah nakon očevida podneskom od 23.ožujka 2018., zatraživši ponovni izlazak suda na lice mjesta sa vještakom čemu sud nije udovoljio. No vještak je i naknadno uz poziv da dođe uz sudjelovanje predstavnika upravitelja zgrade iz „Stanouprave d.o.o.“ i ovlaštenog vodoinstalatera odbio doći radi pregleda vodovodnih instalacija do kojih je tada mogao pristupiti jer je, kako navodi u svom iskazu, „već sam utvrdio što je direktan uzrok vlažnosti.“ Ovakav iskaz vještaka kontradiktoran je njegovom ranijem utvrđenju s očevida od 22.ožujka 2018., da ne može sa sigurnošću utvrditi uzrok vlaženja pa traži traži da mu se omogući uvid na koji kasnije ne želi doći (?!).

Ističe se da vještak naknadnim dolaskom po pozivu tuženica ne bi postupio protivno pravilima struke niti bi povrijedio odredbe parničnog postupka. U odnosu na njegovu brzopletost i površan rad na predmetu vještačenja i više nego dovoljno govore brojni propusti i omaške pa

tako pogrešno u stručnom mišljenju navodi da je do vlaženja unutar apartmana „B“ „očito došlo zbog loše izvedenih odvodnih instalacija unutar stana predlagatelja na 01 katu“ umjesto stana predloženica na I.katu.

Vještak je u svom nalazu i mišljenju te i kasnije u usmenom iskazu, ponovio kako je prilikom očevida bilo jasno vidljivo da u oba tužiteljeva apartmana već duže razdoblje dolazi do prodora vode i vlaženja jer su bili vidljivi obrisi vlaženja dijela spušenog stropa armstrong i dijela zidova s obrisima vlage, dok su vidljive štukete u međukatnoj konstrukciji bile vidno trule, a dio oko nosača spušenog plafona je bio zahvaćen korozijom.

Pitanje koje bi se ovdje postavilo vještaku glasilo bi, koliko vremena je potrebno da se stvori takav stupanj truleži i korozije koji su zatečeni prilikom očevida? Vještak je u svom stručnom mišljenju na str.10., naveo kako je u zadnje dvije godine od dana adaptacije stana predloženica (!?) dolazilo do sve većeg vlaženja spušenog plafona unutar apartmana predlagatelja koje je dovelo do samourušavanja plafona nakon prodora vode iz odvodnih vodovodnih cijevi, sudopera i mašine za suđe.

Tuženice su u svom odgovoru na tužbu, koje je kasnije potvrdila tužena pod 8/ u svom iskazu na ročištu od 11.ožujka 2016., navele da su njihovi građevinski radovi u stanu na I.katu započeli u kasno ljeto 2017., točnije u mjesecu rujnu. Tužena je izjavila da je 29.siječnja 2018., uselila u 1/2 stana koji se mogao koristiti dok je njezina kćerka tužena pod 6/ sa djetetom uselila u ožujku 2018., prema tome, građevinski radovi tuženica su trajali svega 6-7 mjeseci ukupno a ne dvije godine kako vještak pogrešno tvrdi! Lako moguće da je vještak zbog svoje brzopletosti i površnosti zamijenio njihovu duljinu trajanja građevinskih radova sa tužiteljevima koji su započeli 2016.g.

Sudski vještak dužan je predmet vještačenja pomno proučiti, utvrditi i navesti sve bitne činjenice i okolnosti u nalazu i mišljenju, pružiti dostatne, lako provjerljive, neproturječne i obrazložene razloge za svoja utvrđenja, te se sukladno odredbi iz članka 259. stavak 2. ZPP-a na zahtjev vještaka mogu izvoditi i novi dokazi kako bi se utvrdile okolnosti koje su važne za stvaranje mišljenja vještaka. Člankom 260. stavak 2., određeno je da vještak mora uvijek obrazložiti svoje mišljenje. Mišljenje vještaka predstavlja stručnu ocjenu vještaka o zapaženim činjenicama te njegov nalaz i mišljenje moraju biti utemeljeni na provjerenim činjenicama te izneseni jasno i precizno.

Člankom 261. stavak 2., propisano je ukoliko se podaci vještaka o njihovu nalazu bitno razilaze, ili ako je nalaz jednog ili više vještaka nejasan, nepotpun ili u proturječnosti sam sa sobom ili s izviđenim okolnostima, a ti se nedostaci ne mogu otkloniti ponovnim saslušanjem vještaka, obnovit će se vještačenje s istim ili drugim vještacima. Stavkom 3., određeno je ako u mišljenju jednog ili više vještaka ima proturječnosti ili nedostataka, ili se pojavi osnovana

sumnja u pravilnost danog mišljenja, a ti se nedostaci ili sumnja ne mogu otkloniti ponovnim saslušanjem vještaka, zatražit će se mišljenje drugih vještaka.

Vještak je ipak točno naveo da u konkretnom slučaju postoji više uzročnika nastanka štete tužitelju, te je zadatak suda bio da od više mogućih uzroka koji mogu biti u bližoj ili daljnjoj vezi s nastalom štetom uzme u obzir samo one koji su pravno relevantni jer su adekvatni i tipični za takvu vrstu štete. (VSRH, Rev-1371/08-2 od 24.ožujka 2010.).

Prema pravilima izvanugovorne odgovornosti, uzročno-posljedična veza između između radnje štetnika (ovdje tuženica) i štete mora biti neprekinuta. Ukoliko je uzročna veza između štetnikove radnje i štete prekinuta slučajem, radnjom treće osobe ili radnjom samog oštećenika, za štetu koja nastane nakon prekida uzročne veze štetnik ne odgovara. U tom smislu šteta koja je nastala tužitelju splet je niza uzroka; neodržavanosti starih i pogrešno postavljenih vodovodnih instalacija u zgradi, nestručno izvršene adaptacije i rekonstrukcije terase poslije sređenja apartmana, obilne količine padalina u vrijeme kada su vršeni građevinski radovi i neodgovarajuće mjere zaštite pokrova i izolacije terase, trećih osoba koje su hodajući pomakle postavljene cerade, začepljenog oluka između južnog parapetnog zida i susjednog južnog objekta i prelijevanje vode, pasivnosti tužitelja koji su za vrijeme adaptacije apartmana, prema kazivanju svjedokinje Anite Lozo, uočili određene nedostatke.

Tuženice su u podnesku od 19.travnja 2024., opširno i detaljno dale osvrt na sve propuste vještaka kao i kontradikcije spram ostalih dokaza u postupku, poput iskaza svjedokinje Anite Lozo (supruga tužitelja) na ročištu od 21.ožujka 2024., u kojem je ista najprije ispravila da je vještak pogrešno označio pomoćne prostorije kao „konobu“. Kazala je da je vlaženje u apartmanima započelo s mrljom udaljenom cca 2 m od glavne vertikale u zgradi i od vanjskog zida što odgovara tvrdnjama tuženica da problem nije bio u spoju njihovih vodovodnih instalacija sa „*glavnom vertikalom*“ jer bi se vlaženje pojavilo u uglu gdje je spoj koji je bio potpuno suh i bez ikakvih tragova vlage. Tužene su navele da je uzrok štete tzv. glavna vertikala koja je postavljena nepropisno horizontalno iznad apartmana tužitelja te se preko 50 godina u njoj skupljao kamenac i ostalo smeće iz cijele zgrade koja je uslijed silnih oborina i začepljenog oluka poplavila.

Svjedokinja je kasnije negirala postojanje ikakvog vlaženja u njihovim apartmanima prije renovacije stana tuženica na I.katu a vještak tvrdi da se vlaženje u apartmanima odvijalo kroz duže razdoblje, točnije dvije godine, pa se drugostupanjski sud radi izbjegavanja ponavljanja navoda upućuje na bitan sadržaj iz tog podneska.

Svjedokinja je također izrazito samouvjereno izjavila kako tvrtka „Goran i Zoran“, koji su bili pozvani radi dijagnostike i odčepjenja cijevi, nisu znali kao što je ona znala položaj cijevi i što se u šta ulijeva, pa kod ovakve tvrdnje supruga tužitelja i imajući u vidu da su tijekom cijele 2016., i 2017., vršili kompletnu adaptaciju apartmana ne može se isključiti postojanje

potencijalne odgovornosti tužitelja kao oštećenika koji je pridonijeo nastanku vlastite štete u smislu odredbe iz članka 1092. Zakona o obveznim odnosima. Kod eventualnog doprinosa oštećenika šteti relevantno je samo ono njegovo ponašanje kojim je pridonijeo šteti, time da oštećenik može pridonijeti šteti na dva načina: činjenjem (aktivnošću) ili propuštanjem (pasivnošću). Svjedokinja je izjavila kako je do prodora kišnice došlo jer se nije hodalo po gredicama na terasi već direktno po izolaciji, da je bila pomaknuta cerada te da bi to bio uzrok poplave od 40 cm kad je plavio apartman B. Pretpostavlja da je to trajalo nekih 5-6 dana no da tamo tada nije dolazila. Također je vrlo dobro bila upoznata i sa preljevanjem oluka, podignutog položaja krovista susjedne naslanjajuće zgrade za 20 cm pa se stoga postavlja pitanje u kojem omjeru je tužitelj svojom pasivnošću znajući sve ovo i ne poduzimajući konkretne radnje pridonijeo nastanku štete?

Prethodno navedeno ističe se u pogledu toč. IV. izreke presude prema kojoj su svi tuženici obvezani isplatiti tužitelju za štetu nastalu u apartmanu A i ostavi ukupan iznos od 4.278,82 EUR isplatom iz sredstava zajedničke pričuve. Tužitelj je i sam jedan od suvlasnika cijele nekretnine, stupio je u posjed svojih nekretnina i ranije od ovdje tuženica, pa je stoga i on bio jedan od suodgovornih u smislu odredbi ZVDSP-a za sve poslove koji se odnose na redovito i uredno održavanje zgrade.

Unatoč nespornoj činjenici da je stanje na licu mjesta promijenjeno te da je tužitelju šteta popravljena, tužene su zatražile da se sukladno članku 261. stavak 3. ZPP-a odredi novo vještačenje radi utvrđenja potpunog i pravilnog činjeničnog stanja s prijedlogom da se novom vještaku naloži da se, temeljem dokaznog materijala u spisu i po potrebi izlaskom na lice mjesta, očituje na sve pogreške, nedostatke, proturiječja i nepravilnosti iz vještva Roka Mijanovića na način da se strankama daju konkretni i jasno obrazloženi odgovori na njihova pitanja.

Sud u obrazloženju prvenstveno nije naveo da su tuženice uvodno već bile predložile izvođenje tog dokaza te ga ponovile u podnesku od 19. travnja 2024., i na ročištu od 7. listopada 2025., na kojem je sud odbio prijedlog novog građevinskog vještačenja bez navođenja ikakvih razloga odbijanja u samoj presudi. Kod ovakvog arbitrarnog, paušalnog i krajnje neprofesionalnog izrađenog ključnog dokaza i odgovora vještaka koji ne daju nikakvo pouzdanje i ne pružaju nikakve provjerljive informacije postojala je mogućnost da bi drugi vještak ipak bio u stanju dati konkretnije odgovore.

Iz sudske prakse Vrhovnog suda RH, odluka pod br. Rev 127/2024 od 1. veljače 2024.,:

„Iz odredbe čl. 261. st. 2. i odredbe čl. 261. st. 3. ZPP proizlazi, a što je ujedno i odgovor na predmetno pravno pitanje, da ako je nalaz jednog vještaka nejasan, nepotpun ili u proturječnosti sam sa sobom ili s izviđenim okolnostima, a taj se nedostatak ne može otkloniti ponovnim saslušanjem vještaka, obnovit će se vještačenje s istim ili drugim vještakom, odnosno da ako u mišljenju jednog vještaka ima proturječnosti ili nedostataka ili se pojavi osnovana sumnja u

pravilnost danog mišljenja, a ti se nedostaci ne mogu otkloniti ponovnim saslušanjem vještaka, zatražit će se mišljenje drugog vještaka. “

Slijedom svega navedenog, predlaže se usvojiti žalbu tuženica kao zakonski osnovanu te odlučiti kako je uvodno zatraženo.

Popis troška:

1.Sastav žalbe.....	300,00 EUR
2. Sudske pristojbe.....	390,46 EUR