



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-562/2019-16

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, odlučujući o prijedlogu vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva Financija, OIB: 18683136487, Zagreb, Katančićeva 5, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, Gundulićeva 29a i ranijeg stečajnog upravitelja Vencela Čuljka, za naknadnu diobu stečajne mase iza KAŠTILAC d.o.o., Vrboska, OIB: 94010434134, 24. studenog 2020.

### riješio je

I. Pozivaju se vjerovnici dužnika i sve druge osobe koje imaju pravni interes za određivanjem nastavljanja stečajnog postupka radi naknadne diobe nad stečajnom masom iza dužnika KAŠTILAC d.o.o., Vrboska, OIB: 94010434134, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujem od 65.000,00 kuna za namirenje troškova nastavljanja postupka radi naknadne diobe na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, model HR 00, uz naznaku svrhe uplate (predujem za namirenje troškova stečajnog postupka) i poziva na broj odobrenja (562-2019).

II. Ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujem iz točke I. izreke ovog rješenja, sud će odbiti prijedlog za nastavljanje postupka radi naknadne diobe.

### Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-1263/2015 od 21. travnja 2016. otvoren je i istodobno zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom KAŠTILAC d.o.o., Vrboska, OIB: 94010434134, a za stečajnog upravitelja imenovan je Vencel Čuljak.

Nakon pravomoćnosti tog rješenja, a na temelju rješenja ovog suda poslovni broj Tt-16/5155-2 od 28. srpnja 2016., dužnik KAŠTILAC d.o.o., brisan je iz sudskog registra.

Podneskom od 16. prosinca 2016. stečajni upravitelj Vencel Čuljak dostavio je sudu zahtjev za donošenje rješenja radi naknadne diobe stečajne mase stečajnog dužnika (listovi 16 i 17 spisa), u kojem u bitnom tek prenosi dopis koji mu je 3. svibnja 2016. uputilo Županijsko

državno odvjetništvo u Splitu o potrebi za ispitivanjem vrijednosti imovine dužnika i poduzimanja potrebnih radnji radi unovčenja stečajne mase. U privitku podneska stečajni upravitelj dostavio je navedeni dopis Županijskog državnog odvjetništva Split broj Ip-DO-698/16 od 29. travnja 2016., u kojemu ga se poziva da ispita vrijednost imovine dužnika, a sve s obzirom na podatke o imovini dužnika kojima raspolaže Porezna uprava te da provjeri te podatke, sve u smislu članka 133. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. – u daljnjem tekstu: SZ).

Zaključkom ovog suda poslovni broj St-1263/2015 od 28. lipnja 2017. upućen je stečajni upravitelj Vencel Čuljak, ispitati i u roku od 20 dana dostaviti dokaze o postojanju imovine dužnika. Istim zaključkom pozvan je Tomislav Kraljević iz Zagreba, Srebrnjak 22, u istom roku dostaviti popis imovine i obveza dužnika.

Zaključkom poslovni broj St-1263/2015 od 22. listopada 2018. upućen je stečajni upravitelj Vencel Čuljak ispitati i u roku od 20 dana dostaviti dokaz da je dužnik vlasnik nekretnine koju je kao kupac 31. svibnja 2005. stekao od Dominika Kraljevića kao prodavatelja, koja nekretnina u naravi predstavlja poslovni prostor površine 29,24 m<sup>2</sup>, koji se nalazi u Zagrebu, predio Maksimir, na adresi Zagreb, Radauševa 1, čija vrijednost iz Ugovora iznosi 591.942,52 kuna, za koji je određen porez na promet nekretnina od 29.597,12 kuna. Također je stečajni upravitelj upućen ispitati zemljišnoknjižne oznake istoga poslovnog prostora, ako je uknjižen na dužnika tada dostaviti izvadak iz zemljišnih knjiga, a ako nije tada od nadležne Porezne uprave pribaviti kupoprodajni ugovor, a ako je dužnik navedeni poslovni prostor prodao tada treba ispitati kada je i kome prodan.

Zaključkom poslovni broj St-1263/2015 od 6. studenog 2018. upućen je Tomislav Kraljević, OIB: 60544623985, iz Zagreba, Srebrnjak 22, kao bivši član uprave dužnika u roku od 20 dana dostaviti sudu kupoprodajni ugovor ili drugu ispravu (vlasnički list, rješenje Porezne uprave i slično) kao dokaz da je dužnik vlasnik predmetne nekretnine, kao i obavijestiti sud o eventualnoj drugoj imovini koja bi pripadala društvu KAŠTILAC, d.o.o., Vrboska.

Svi navedeni zaključci objavljeni su na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Ističe se kako ni stečajni upravitelj Vencel Čuljak niti Tomislav Kraljević nisu postupili po navedenim zaključcima suda.

Podneskom od 14. studenog 2019. vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo Financija, OIB: 18683136487, Zagreb, Katančičeva 5, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, Gundulićeva 29a, stavio je prijedlog za naknadnu diobu, navodeći da ima potraživanje prema dužniku u iznosu od 498.475,20 kuna te da dužnik raspolaže imovinom koja ulazi u stečajnu masu i unovčenjem koje bi se mogli namiriti troškovi nastavka postupka te tražbina vjerovnika. Nadalje, navodi da u prilogu dostavlja ugovor o kupoprodaji nekretnine označene kao čest.zem.7705/531, ZU 10584, k.o. Grad Zagreb, u naravi poslovni prostor - lokal, iz kojeg proizlazi da je Dominik Kraljević prodao društvu Kaštilac d.o.o. za iznos od 80.600,00 EUR, dok je prema stanju u zemljišnim knjigama prodavatelj još uvijek upisan kao vlasnik nekretnine. Stoga, ovaj vjerovnik zaključuje kako je izgledno da je stečajni dužnik predmnijevani vlasnik poslovnog prostora jer postoji pravna osnova stjecanja istog pa predlaže provesti postupak naknadne diobe, uz prethodni uvjet da

stečajni upravitelj u okviru svoje obveze poduzimanja radnji u korist stečajne mase, nesporno utvrdi stanje odnosno sastav iste.

Nakon toga stečajna pisarnica ovog suda je na temelju zaključka poslovni broj St-1263/2015 od 27. studenog 2019. predmet pod poslovni broj St-562/2019.

Člankom 431. stavkom 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. – u daljnjem tekstu: SZ) propisano je da se članci 132. i 133. SZ-a na odgovarajući način primjenjuju i u skraćenom stečajnom postupku.

Člankom 133. stavkom 1. SZ-a propisano je da nakon zaključenja stečajnoga postupka prema odredbi članka 132. stavka 2. toga Zakona stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnoga postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka, dok je stavkom 2. istog članka propisano da će se u slučaju iz stavka 1. stečajna masa upisati u sudski registar te da će pri upisu stečajne mase u sudski registar Ministarstvo financija - Porezna uprava po službenoj dužnosti odrediti i dodijeliti osobni identifikacijski broj stečajnoj masi.

Uzimajući u obzir navode iz podneska vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva Financija, ovaj sud je odlučio upisati stečajnu masu u sudski registar za potrebe daljnjeg postupanja u odnosu na stečajnu masu pa je na temelju citiranog članka 133. stavka 2. SZ-a, u vezi s člankom 431. stavkom 2. i 438. SZ-a, pa je stoga donio rješenje poslovni broj St-562/2019-2 od 4. lipnja 2020. Istim je rješenjem utvrđeno da je raniji stečajni upravitelj Vencel Čuljak pravomoćno brisan s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnosti Trgovačkog suda u Splitu pa je stoga za novog stečajnog upravitelja metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja, sukladno članku 84. stavku 1. SZ-a imenovan Mateo Puljić.

Nadalje, zaključkom broj St-562/2019-2 od 4. lipnja 2020. naloženo je stečajnom upravitelju da ispita sve okolnosti vezano za imovinu dužnika, a osobito za Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 31. svibnja 2005. (list 36 do 44 spisa), kako bi ovaj sud imao podatke na temelju kojih bi mogao odlučiti jesu li u konkretnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za nastavljjanje postupka radi naknadne diobe.

Podnescima od 29. lipnja 2020., 20. srpnja 2020., 16. rujna 2020. te 13. studenog 2020 stečajni upravitelj je obavijestio sud u svim poduzetim radnjama. Ističe se da su navedeni podnesci objavljeni na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

Iz podneska od 16. rujna 2020. proizlazi da je stečajni upravitelj utvrdio da je na nekretnini označenoj kao ZK tijelo II - 3. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3), poslovni prostor - lokal broj 3, veličine 29,24 m<sup>2</sup>, ZU: 10584, K.O. Grad Zagreb upisano založno pravo 6. lipnja 2005. pod poslovnim brojem Z-18351/05, na temelju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 1. lipnja 2005. solemniziranog po javnom bilježniku Zorki Čavajda, Zagreb, Ilica 29 broj OU-409/2005 od 3. lipnja 2005., radi osiguranja tražbine u iznosu od 370.147,35 kuna, odnosno kunske protuvrijednosti 50.600,00 EUR-a po srednjem tečaju HNB na dan sastavljanja ugovora, uvećano za pripadajuće kamate, naknade i druge tražbine, te ostalih

uvjeta u skladu sa Ugovorom, za korist Hypo-leasing Kroatien d.o.o., Zagreb. Nadalje, stečajni upravitelj navodi da ovo društvo danas posluje pod nazivom HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o., Zagreb, OIB: 87064273078 te da je isto obavijestilo stečajnog upravitelja da je prodalo navedeno potraživanje 2015., odnosno da je isto ustupilo potraživanje prema dužniku, Vitomiru Čavaru, iz čega da proizlazi da je doista isplaćen ostatak kupoprodajne cijene.

Također, stečajni upravitelj je uvidom u poslovni račun dužnika utvrdio da je od kolovoza 2005. do rujna 2010. s računa dužnika na račun Hypo Leasing Kroatien d.o.o., mjesečno isplaćivan iznos od oko 4.000,00 kuna, da su navedeni iznosi neredovito plaćani te da je Hypo Leasing Kroatien d.o.o. u nekoliko navrata blokirao račun dužnika zbog neurednog plaćanja.

Ujedno, stečajni upravitelj je naveo da je zaprimio uvjerenja o prebivalištu od MUP-a te je uputio dopis Tomislavu Kraljeviću, kojim je zatražio dostavu očitovanja zašto nekretnina nije uknjižena na ime društva Kaštilac d.o.o., zatim dostava dokumentacije i predaja u posjed nekretnine, no da se pošiljka vratila s naznakom "obaviješten, nije podigao pošiljku", kao i Dominiku Kraljeviću, od kojeg je zatražena dostava očitovanja podobnog za uknjižbu vlasništva dužnika u zemljišne knjige te predaju u posjed nekretnine, ali da se pošiljka vratila s naznakom "nepoznat na adresi", kao i Vitomiru Čavaru, od kojeg je zatraženo očitovanje o stanju dugovanja te podaci o osobi koja eventualno plaća dugovanje, ali da se i ta pošiljka vratila s naznakom "obaviješten, nije podigao pošiljku".

Stoga, stečajni upravitelj zaključuje da je nesporno utvrdio da je dužnik Kaštilac d.o.o. isplatio cjelokupnu kupoprodajnu cijenu prodavatelju Dominiku Kraljeviću. Međutim, stečajni upravitelj navodi da nije uspio utvrditi tko je u posjedu predmetne nekretnine, iako je prema članku 4. Ugovora o kupoprodaji dužnik trebao ući u posjed na dan ovjere potpisa na Ugovoru o kupoprodaji), niti je li prodavatelj izdao kupcu potvrdu podobnu za uknjižbu sukladno članku 6. Ugovora o kupoprodaji.

S obzirom na sve navedeno, stečajni upravitelj je naveo da je potrebno angažirati odvjetnike radi pokretanja parničnih postupaka i to protiv Dominika Kraljevića radi davanje potvrde sukladno članku 6. Ugovora o kupoprodaji, u kojem postupku je vrijednost predmeta spora 80.600,00 EUR-a, te protiv Tomislava Kraljevića radi predaje nekretnine u posjed, u kojem postupku je vrijednost predmeta spora 10.000,01 kuna.

Imajući na umu neizvjesnost ovih postupaka te troškove koji isti mogu prouzročiti stečajni upravitelj je predložio da se pozovu vjerovnici i zainteresirane osobe da uplate predujam za vođenje ovih postupaka i to iznosa od 40.000,00 kuna za postupak protiv Dominika Kraljevića (5.000,00 kuna na ime pristojbe tužbe, 5.000,00 kuna na ime pristojbe presude te 30.000,00 kuna na ime rezervacije troškova za slučaj gubitka sporova, svaka radnja odvjetnika iznosu oko 6.000,00 kuna + PDV odnosno 7.500,00 kuna) te 12.000,00 kuna za postupak protiv Tomislava Kraljevića (400,00 kuna na ime pristojbe tužbe, 400,00 kuna na ime pristojbe presude te 11.200,00 kuna na ime rezervacije za troškove-gubitak spora, očevid na licu mjesta s vještakom geodetom, svaka radnja odvjetnika iznosi 1.000,00 kuna + PDV odnosno 1.250,00 kuna). Također, pored navedenih troškova, treba uzeti u obzir i troškove stečajnog postupka koji će nastati.

S obzirom na podnesak stečajnog upravitelja od 29. lipnja 2020. u kojem je naveo da je upravitelj stambene zgrade Hrvatski poslovni centar-stambeno poslovno gospodarstvo d.o.o., Zagreb odbio dostaviti podatke o poslovnom prostoru stečajnom upravitelju pozivajući se na Uredbu o zaštiti podataka, ovaj sud je dopisom od 9. listopada 2020. zatražio dostavu potrebnih podataka. Međutim, dopisom zaprimljenim na ovom sudu 19. listopada 2020. Hrvatski poslovni centar-stambeno poslovno gospodarstvo d.o.o., Zagreb, izvijestio je sud da se predmetni poslovni prostor nalazi u drugoj zgradi za koju oni nisu upravitelj pa da stoga ne raspolažu traženim podacima.

Nakon toga, stečajni upravitelj je podneskom od 13. studenog 2020. izvijestio sud da je izvršio fizičku provjeru lokacije na kojoj se nalazi predmetni poslovni prostor te da je utvrdio da se ni na nijednom poslovnom prostoru ne nalazi oznaka društva Kaštilac d.o.o.

Također, istaknuo je da je provjerom u nekoliko poslovnih prostora na adresama Radauševa 1-7, utvrdio da je za dio zgrade u kojoj se nalaze navedene adrese, upravitelj Stambeni servis - poslovni centar d.o.o. pa da je on iste kontaktirao te da mu je rečeno da su prema njihovoj evidenciji, oni upravitelji Radauševe 6 te da se na popisu njihovih suvlasnika ne nalazi nijedna osoba s prezimenom Kraljević, kao ni društvo Kaštilac d.o.o. niti da imaju prostor koji odgovara opisu iz zemljišnih knjiga u svojoj evidenciji.

Nadalje, stečajni upravitelj navodi da je dobio podatak da je gospodin Vlado Podhraški predstavnik stanara za cijelu zgradu oznake Radauševa 1-7 te da mu je navedeni prilikom telefonskog razgovora, u bitnom naveo da je on predstavnik zgrade za adrese Radauševa 1 i 3, ali da nije znao tko je predstavnik za ostale adrese, kao ni tko je upravitelj na ostalim adresama u zgradi. Nadalje, da je naveo da se nitko od suvlasnika za adrese Radauševa 1 i 3 ne preziva Kraljević te da nema evidentirano društvo Kaštilac d.o.o. ni kao vlasnika ni kao korisnika prostora za koje je on predstavnik. Dodatno da je obavijestio stečajnog upravitelja da se u sklopu zgrade Radauševa 1-7 poslovni prostori nalaze isključivo na neparnim brojevima, dok su na parnim brojevima isključivo stambeni prostori. Na upit stečajnog upravitelja je li moguće da je traženi prostor, jedan od nekih izvana vidno „zapuštenih“ prostora, naveo da su zapušteni prostori u vlasništvu nekoliko društava u stečaju, čije su oznake vidljive na prostorima, a što zna jer ima problema s naplatom stambene pričuve od navedenih. Također, istaknuo je da je u vrijeme rata netko napravio etažiranje koje nema veze sa stvarnim stanjem te da suvlasnici pokušavaju provesti novo etažiranje kako bi isto iskazivalo stvarno stanje.

Zbog svih navedenih razloga, stečajni upravitelj je ustrajao u svom prijedlogu iz izvješća od 16. rujna 2020. ističući da on nema načina, sredstava ni mogućnosti utvrditi o kojem se poslovnom prostoru radi, kao ni tko je u posjedu istog.

Člankom 289. stavkom 1. SZ-a propisano je da će sud na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnoga ročišta: 1. ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima; 2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu; 3. pronade imovina koja ulazi u stečajnu masu. Nadalje, stavkom 2. istoga članka SZ-a propisano je da će nastavljanje postupka radi naknadne diobe sud odrediti bez obzira na to je li postupak bio zaključen, dok sukladno stavku 3. istog članka SZ-a,

određivanje nastavljanja postupka radi naknadne diobe sud može uvjetovati uplatom predujma kojim će se namiriti troškovi nastavljanja postupka radi naknadne diobe.

Imajući na umu sve navedeno, s obzirom na radnje koje je poduzeo stečajni upravitelj te s obzirom na njegove podneske i dostavljena izvješća, ovaj sud smatra da je u konkretnom slučaju potrebno nastavljanje postupka radi naknadne diobe uvjetovati uplatom predujma troškova tog postupka, a koji bi mogli nastati u slučaju određivanja nastavljanja postupka radi naknadne diobe iza stečajne mase dužnika KAŠTILAC d.o.o., Vrboska.

Ovaj sud prihvaća prijedlog troškova stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 52.000,00 kuna vezano za troškove parničnih postupaka koje će biti potrebno pokrenuti da bi predmetna nekretnina zaista predstavljala stečajnu masu. Navedenom iznosu treba pridodati i troškove koji će nastati u samom stečajnom postupku, a koji se odnose na troškove nagrade i naknade troškova stečajnog upravitelja, zatim troškove knjigovodstvenih usluga, platnog prometa, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova, sve pretpostavljeno na trajanju postupka u vremenu od šest mjeseci, a što prema mišljenju ovog suda iznosi ukupno 13.000,00 kuna.

Zbog navedenih razloga, ovaj sud smatra kako iznos predujma od 65.000,00 kuna za pokriće troškova predstavlja očekivani iznos troškova koji bi mogli nastati u slučaju određivanja nastavljanja postupka radi naknadne diobe iza stečajne mase dužnika pa je sukladno članku 289. stavku 3. SZ-a, u vezi s člankom 431. stavak 2. SZ-a, nastavljanje postupka radi naknadne diobe trebalo uvjetovati uplatom predujma troškova tog postupka u iznosu 65.000,00 kuna.

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 24. studenog 2020.

Sudac  
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Mateo Puljić, Split, Vesanovićeve 13
- ŽDO Split
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **1789b-071c9**

Kontrolni broj: **0321b-fa9df-0272a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.