



Poslovni broj spisa: **St 130 / 2018**

## **TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU**

### **BJELOVAR**

**Zagreb, 18.2.2022.**

**Stečajni dužnik:** **GASTRAL NATURA d.o.o. u stečaju**, OIB 51023706342, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Čazma na adresi Franje Vidovića 59 D; zastupano po zakonskoj zastupnici: **Tea Gatternig**, stečajna upraviteljica, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Varaždinu na adresi Šemovečkih Žrtava 18.

**Stečajni i razlučni vjerovnik:** **ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d. d.**, OIB 23057039320, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Rijeka na adresi Jadranski trg 3 A; u ovome postupku zastupano po **odvjetnicima iz GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o.**, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Zagrebu na adresi Radnička cesta 52

## **PRIGOVOR NA (DJELOMIČNI) DIOBNI POPIS**

|   |                                      |   |
|---|--------------------------------------|---|
| <b>Radi:</b>                            | <b>Stečaj – Unovčenje nekretnina</b> | <b>Stečajnog i razlučnog vjerovnika</b> |
| <b>Vrijednost prijavljene tražbine:</b> | <b>5.145.299,24 HRK</b>              | <b>1X s prilogima e-Komunikacija</b>    |

### **1. Oznaka (djelomičnog) diobnog popisa protiv kojeg se podnosi prigovor**

St. 1 Stečajni i razlučni vjerovnik sukladno članku 280, stavak 1, Stečajnog zakona („NARODNE NOVINE“ broj 71/2015, 104/2017) (u daljnjem tekstu „SZ“) podnosi ovaj prigovor (u daljnjem tekstu „Prigovor“) na (djelomični) diobni popis kojeg je stečajna upraviteljica Stečajnog dužnika, Tea Gattering, (u daljnjem tekstu „Stečajna upraviteljica“) predložila u točki III / (str. 3) svoga izvješća stečajnog upravitelja, prijedlog za diobu

stečajne mase po unovčenju nekretnine pod razlučnim pravom (članak 248, stavak 1, SZ – a i članka 254, stavak 3, SZ – a), tj., nekretnine upisane u zk. ul. br. 2364, k. o. Čazma, Zemljišnoknjižni odjel Čazma, Općinski sud u Bjelovaru, (u daljnjem tekstu „Nekretnina“).<sup>1</sup>

**2. Stečajna upraviteljica po (aktualnom) SZ – u ima pravo na nagradu samo u slučaju da je doista obavila određeni rad i to samo razmjerno obujmu i složenosti doista obavljenog rada, obujmu i složenosti doista obavljenog rada na ispitivanju tražbine i vrijednosti unovčene stečajne mase**

- St. 2 Stečajni postupak nad Stečajnim dužnikom (u daljnjem tekstu „Postupak“) pokrenut je rješenjem kojeg je Trgovački sud u Bjelovaru donio 20.3.2018. pod poslovnim brojem spisa 5 St 130 / 2018 – 2.<sup>2</sup> S tim u vezi se na Postupak primjenjuje (aktualni) SZ koji je stupio na snagu 2.11.2017. Drugim riječima, na Postupak se ne primjenjuje (stari) Stečajni zakon („NARODNE NOVINE“ broj 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012, 45/2013, 71/2015) (u daljnjem tekstu „Stari SZ“) koji je, sukladno članku 445, stavak 1, SZ – a prestao važiti dano stupanja na snagu SZ – a, tj., sukladno članku 446 SZ – a, 1.9.2015.
- St. 3 Člankom 94, stavak 1, SZ – a je propisano da stečajni „[...] upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad [...]“. Dakle, Stečajna upraviteljica sukladno članku 94, stavak 1, SZ – a ima pravo na nagradu za svoj rad *samo ako je doista i obavila određeni rad*.
- St. 4 Sukladno članku 94, stavak 2, SZ – a sud će nagradu za *obavljeni* rad Stečajne upraviteljice odrediti sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („NARODNE NOVINE“ broj 105/2015) (u daljnjem tekstu „Uredba“).
- St. 5 Člankom 2, stavak 1, Uredbe je, između ostalog, propisano da stečajni „[...] upravitelj [...] imaju pravo na nagradu za *obavljene* poslove.“ Dakle, članak 2, stavak 1, Uredbe izričito propisuje da *Stečajnoj upraviteljici pripada pravo na nagradu za rad samo u slučaju doista obavljenog rada, tj., doista obavljenih poslova*. S tim u vezi je ispravno i pravno shvaćanje po kojem članak 94, stavak 1, SZ – a *Stečajnoj upraviteljici daje pravo na nagradu za rad samo u slučaju doista obavljenog rada* (→ St. 3 Prigovora).
- St. 6 Člankom 5, stavak 1, Uredbe je propisano da sud „[...] rješenjem utvrđuje visinu nagrade, *uzimajući u obzir obujam i složenost* [doista obavljenih (→ St. 3 Prigovora i St. 5 Prigovora)] *poslova*, [doista obavljeni (→ St. 3 Prigovora i St. 5 Prigovora)] *rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase*“. S tim u vezi će sud pri određivanju nagrade Stečajne upraviteljice *morati* uzeti u obzir:

- (1) obujam i složenost doista obavljenih poslova;

<sup>1</sup> Gattering, Tea, IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA, PRIJEDLOG ZA DIOBU STEČAJNE MASE PO UNOVČENJU NEKRETNINE POD RAZLUČNIM PRAVOM (čl. 248. st.1. i 254. st.3. Stečajnog zakona), Trgovački sud u Bjelovaru, Poslovni broj spisa St 130 / 2018, Stečajni dužnik: GASTRAL NATURA d.o.o. u stečaju, OIB 51023706342, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Čazma na adresi Franje Vidovića 59 D, Varaždin, 1.2.2022., str. 1 – 4.

<sup>2</sup> Republika Hrvatska, Trgovački sud u Bjelovaru, Rješenje, Poslovni broj spisa 5 St 130 / 2018 – 2, Bjelovar, 20.3.2018., točka III /, str. 3.

- (2) obujam i složenost doista obavljenog rada na ispitivanju tražbine; i (dakle, kumulativno)
- (3) vrijednost unovčene stečajne mase.

St. 7 Uzimajući u obzir gornje navode, ističe se da *Stečajna upraviteljica po (aktualnom) SZ – u i (aktualnoj) Uredbi ima pravo na nagradu samo u slučaju da je doista obavila određeni rad i to samo razmjerno obujmu i složenosti doista obavljenog rada, obujmu i složenosti doista obavljenog rada na ispitivanju tražbine i vrijednosti unovčene stečajne mase.*

### **3. Stečajna upraviteljica po (aktualnom) SZ – u nema pravo na bilo kakvu nagradu u odnosu na unovčenje Nekretnine**

St. 8 Stečajni i razlučni vjerovnik je na Nekretnini, prije i tijekom Postupka, imao razlučno pravo, tj., hipoteku.<sup>3</sup>

St. 9 Dana 22.3.2022. je Stečajni i razlučni vjerovnik, sukladno članku 247, stavak 1, SZ – a, sudu predložio da se Nekretnina proda u Postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini, i to, sukladno članku 247, stavak 4, SZ – a, putem elektroničke javne dražbe *koju provodi Financijska agencija* (u daljnjem tekstu „Agencija“).<sup>4</sup>

St. 10 Dana 23.3.2021. je Trgovački sud u Bjelovaru donio rješenje poslovnog broja spisa 5 St 130 / 2018 – 98 (u daljnjem tekstu „Rješenje 5 St 130 / 2018 – 98“) kojim je određeno da se Nekretnina proda u Postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini putem elektroničke javne dražbe *koju provodi Agencija*.

St. 11 Dana 9.4.2021. je Rješenje 5 St 130 / 2018 – 9 postalo pravomoćno.<sup>5</sup>

St. 12 Dana 7.5.2021. je vrijednost Nekretnine utvrđena na 5.649.000,00 HRK.<sup>6</sup>

St. 13 Dana 10.5.2021. je Trgovački sud u Bjelovaru donio zaključak poslovnog broja spisa 5 St 130 / 2018 – 109 (u daljnjem tekstu „Zaključak 5 St 130 / 2018 – 109“) kojim je, između ostalog, *odredio da će prodaju Nekretnine provesti Agencija putem elektroničke javne dražbe*.<sup>7</sup>

St. 14 Dana 8.12.2021. je Trgovački sud u Bjelovaru donio rješenje poslovnog broja spisa 5 St 130 / 2018 – 117 (u daljnjem tekstu „Rješenje 5 St 130 / 2018 – 117“) kojim je, između ostalog, utvrđeno da je *Agencija provela elektroničku javnu dražbu Nekretnine*.<sup>8</sup>

<sup>3</sup> ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d. d., Prijava tražbine u stečajnom postupku, Stečajna upraviteljica: Tea Gattering, Poslovni broj spisa St 130 / 2018, Zagreb, 10.5.2018., str. 2 – 3. Gattering, Tea, Izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskomu stanju stečajnog dužnika, Trgovački sud u Bjelovaru, Poslovni broj spisa St 130 / 2018, Varaždin, 12.6.2018., str. 5 – 6.

<sup>4</sup> ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d. d., Prijedlog razlučnog vjerovnika za prodaju nekretnine stečajnog dužnika, Poslovni broj spisa St 130 / 2018, Zagreb, 22.3.2021., str. 1 – 2.

<sup>5</sup> Republika Hrvatska, Trgovački sud u Bjelovaru, Zapisnik, Poslovni broj spisa 5 St 130 / 2018 – 102, Bjelovar, 15.4.2021., str. 1.

<sup>6</sup> Republika Hrvatska, Trgovački sud u Bjelovaru, Zapisnik, Poslovni broj spisa 5 St 130 / 2018 – 108, Bjelovar, 7.5.2021., str. 1 – 2.

<sup>7</sup> Republika Hrvatska, Trgovački sud u Bjelovaru, Zaključak, Poslovni broj spisa 5 St 130 / 2018 – 109, Bjelovar, 10.5.2021., točka III, str. 1.

<sup>8</sup> Republika Hrvatska, Trgovački sud u Bjelovaru, Rješenje, Poslovni broj spisa 5 St 130 / 2018 – 117, Bjelovar, 8.12.2021., odlomak 2, str. 3.

St. 15 Iz gornjih navoda jasno proizlazi da *Stečajna upraviteljica nije poduzela bilo kakvu radnju u vezi unovčenja Nekretnine na kojoj je postojalo razlučno pravo Stečajnog i razlučnog vjerovnika.*

St. 16 Uzimajući u obzir navode istaknute u točki 2. Prigovora i St. 15 Prigovora, ističe se da *Stečajna upraviteljica nema pravo na bilo kakvu nagradu u odnosu na unovčenje Nekretnine jer prodaju Nekretnine provodi Agencija i jer je u Postupku Nekretnina unovčena na prijedlog Stečajnog i razlučnog vjerovnika.* Ispravnost navedenog shvaćanja potvrđuje i prava književnost koja jasno navodi da:

- „Reforma unovčenja predmeta na kojima postoji razlučno pravo zahvaća i prava te obveze stečajnoga upravitelja. Po novom [tj., SZ – u, za razliku od Starog SZ – a (→St. 2 Prigovora)], on [tj., stečajni upravitelj] je dužan obavljati sve poslove vezane za nekretninu stečajnoga dužnika na kojoj postoji razlučno (založno) pravo, *ali [stečajni upravitelj] više nije ovlašten prodavati nekretnine jer prodaju provodi isključivo FINA [tj., Agencija] elektroničkom javnom dražbom (čl. 247., st. 4.). [...]. Dakle, u troškove unovčenja nekretnine nisu uključeni troškovi nagrade za rad stečajnoga upravitelja.*“<sup>9</sup>.

Dokazni prijedlog: - Bodul, Dejan, Apologija novom hrvatskom insolventnom pravu, FIP - Financije i pravo, Vol. 4 No. 1, 2016., str. 31 – 58 (dostava isprave u prilogu Prigovora).

#### **4. Visina nagrade po Starom SZ – u**

St. 17 *Ako bi sud smatrao da su navodi iz točke 3. Prigovora neosnovani, tj., da Stečajna upraviteljica ima pravo na nagradu za svoj rad u odnosu na unovčenje Nekretnine, Stečajni i razlučni vjerovnik ističe da Stečajna upraviteljica u svakom slučaju nema pravo na nagradu u punomu iznosu od 282.315,00 HRK.*<sup>10</sup>

St. 18 Dana 19.9.2018. je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donio rješenje poslovnog broja spisa Pž 4887 / 2018 – 2 (u daljnjem tekstu „Rješenje Pž 4887 / 2018 – 2“) u kojem je zauzeto pravno shvaćanje po kojem „[...] nagrada stečajnom upravitelju i doprinos za zdravstveno osiguranje *nije trošak koji je u izravnoj vezi s unovčenjem stvari pa se taj trošak ne namiruje u cijelosti, već razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu.*“<sup>11</sup>.

Dokazni prijedlog: - Republika Hrvatska, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Rješenje, Pž 4887 / 2018 2, Zagreb, 19.9.2018., str. 1 – 2 (dostava isprave u prilogu Prigovora).

<sup>9</sup> Bodul, Dejan, Apologija novom hrvatskom insolventnom pravu, FIP - Financije i pravo, Vol. 4 No. 1, 2016., fusnota broj 12, str. 40, dostupno pod hiperlinkom - <https://hrcak.srce.hr/file/231243>.

<sup>10</sup> Gattering, Tea, IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA, PRIJEDLOG ZA DIUBU STEČAJNE MASE PO UNOVČENJU NEKRETNINE POD RAZLUČNIM PRAVOM (čl. 248. st.1. i 254. st.3. Stečajnog zakona), Trgovački sud u Bjelovaru, Poslovni broj spisa St 130 / 2018, Stečajni dužnik: GASTRAL NATURA d.o.o. u stečaju, OIB 51023706342, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Čazma na adresi Franje Vidovića 59 D, Varaždin, 1.2.2022., točka II, str. 2 – 3.

<sup>11</sup> Republika Hrvatska, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Rješenje, Pž 4887 / 2018 2, Zagreb, 19.9.2018., str. 2.

St. 19 Rješenje Pž 4887 / 2018 – 2 je reafirmacija pravnog shvaćanja prihvaćenog 19.6.2008. na sjednici sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu „VTSHR Shvaćanje“).<sup>12</sup> Naime, VTSHR Shvaćanjem je zauzeto pravno shvaćanje po kojem troškovi „[...] koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju se iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari iz čl. 164. SZ-a (stavak 2. članka 170. SZ-a).“<sup>13</sup>. Uz navedeno, VTSHR Shvaćanjem je zauzeto sljedeće pravno shvaćanje:

- *„Trošak nagrade stečajnom upravitelju, trošak ostalih izdataka stečajnog upravitelja i sl. u izravnoj vezi sa stečajnom masom [a ne s unovčenjem nekretnine]. Dakle u vezi je kako sa stvarima na kojima postoji razlučno pravo tako i sa stvarima slobodnim od razlučnih prava. Smatramo da bi i troškove [tj., i između ostalih, troškovi nagrade stečajnom upravitelju] koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su nastali povodom i radi tih stvari valjalo odgovarajuće alimentirati iz cijene postignute njihovom prodajom i to razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu.“<sup>14</sup>.*

Dokazni prijedlog: - Republika Hrvatska, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Ured predsjednika suda, Pravna shvaćanja prihvaćena na sjednici sudaca VTS RH od 19. lipnja 2008., Broj: 7 Su 55 / 2008, Zagreb, 19.6.2008., str. 1 – 25 (dostava isprave u prilogu Prigovora).

St. 20 Dakle, sukladno Rješenju Pž 4887 / 2018 – 2 i VTSHR Shvaćanju, Stečajna upraviteljica ima pravo na nagradu za svoj rad u odnosu na unovčenje Nekretnine, *ali isključivo kao neizravni trošak unovčenja Nekretnine koji se namiruje iz razmjerne vrijednosti Nekretnine u odnosu na ostalu stečajnu masu.*

St. 21 Za vrijeme važenja Starog SZ – a je važila Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („NARODNE NOVINE“ broj 189/2003) (u daljnjem tekstu „Stara Uredba“). U tom smislu je za vrijeme važenja Starog SZ – a stečajni upravitelj imao pravno na nagradu samo za doista obavljeni rad, tj., za doista izvršene poslove, (članka 29, stavak 1, Starog SZ – a u vezi s člankom 2 Stare Uredbe) i to u visinu koju stečajni sudac odredi rješenjem na način da uzima u obzir obujam poslova i rad stečajnoga upravitelja te vrijednost unovčene stečajne mase (članka 29, stavak 2, Starog SZ – a u vezi s člankom 3, stavak 1, Stare Uredbe).

St. 22 Dakle, po Starom SZ – u, po Staroj Uredbi i sukladno VTSHR Shvaćanju Stečajna upraviteljica ima pravo na nagradu u odnosu na unovčenje Nekretnine:

<sup>12</sup> Republika Hrvatska, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Ured predsjednika suda, Pravna shvaćanja prihvaćena na sjednici sudaca VTS RH od 19. lipnja 2008., Broj: 7 Su 55 / 2008, Zagreb, 19.6.2008., str. 1 – 25.

<sup>13</sup> Republika Hrvatska, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Ured predsjednika suda, Pravna shvaćanja prihvaćena na sjednici sudaca VTS RH od 19. lipnja 2008., Broj: 7 Su 55 / 2008, Zagreb, 19.6.2008., str. 6.

<sup>14</sup> Republika Hrvatska, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Ured predsjednika suda, Pravna shvaćanja prihvaćena na sjednici sudaca VTS RH od 19. lipnja 2008., Broj: 7 Su 55 / 2008, Zagreb, 19.6.2008., str. 7.

- (1) samo u slučaju da je doista obavila određeni rad u odnosu na unovčenje Nekretnine;
- (2) samo razmjerno:
  1. obujmu doista obavljenog rada i obujmu doista obavljenih poslova u odnosu na unovčenje Nekretnine;
  2. vrijednosti unovčene Nekretnine; i (dakle, kumulativno)
- (3) isključivo kao neizravni trošak unovčenja Nekretnine koji se namiruje iz razmjerne vrijednosti Nekretnine u odnosu na ostalu stečajnu masu.

## 5. Rješenje Pž 4887 / 2018 – 2 i VTSHR Shvaćanje nije primjenjivo na ovaj konkretni slučaj

- St. 23 VTSHR Shvaćanje je doneseno za vrijeme važenja Starog SZ – a<sup>15</sup> (→ St. 2 Prigovora), tj. 19.6.2008, a s obzirom na to da je stečajni upravitelj za vrijeme važenja Starog SZ – a doista i obavljao radnje u vezi unovčenja nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo.
- St. 24 Tako je stečajni upravitelj sukladno članku 164, stavak 1, Starog SZ – a, na nekretnini na kojoj razlučni vjerovnik nije pokrenuo postupak ovrhe, stečajnom sucu trebao dostaviti prijedlog za unovčenje nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo uz odgovarajuću primjenu pravila o ovrsi na nekretnini. Dakle, sukladno članku 164, stavak 1, Starog SZ – a je *isključivo stečajni upravitelj* stečajnom sucu smio predložiti unovčenje nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo, i to uz odgovarajuću primjenu pravila o ovrsi na nekretnini. Navedeno je izrazita razlika s člankom 247, stavak 1, SZ – a po kojem *stečajni upravitelj ili razlučni vjerovnik* smiju stečajnom sucu dostaviti prijedlog za unovčenje nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo uz odgovarajuću primjenu pravila o ovrsi na nekretnini.
- St. 25 Nadalje, za vrijeme Starog SZ – a je na snazi bio Ovršni zakon („NARODNE NOVINE“ broj 139/2010, 125/2011, 150/2011, 154/2011, 12/2012, 70/2012, 80/2012, 112/2012) (u daljnjem tekstu „Stari OZ“)<sup>16</sup>. Sukladno članku 143, stavak 1, Starog OZ – a, koji se na unovčenje nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo primjenjivao sukladno članku 164, stavak 1, Starog SZ – a, prodaja nekretnine se obavljala usmenom javnom dražbom. S tim u vezi je stečajni upravitelj, osim obavljanja radnje predlaganja unovčenja nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo (→ St. 24 Prigovora), sudjelovao i na ročištima za prodaju nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo (članak 164, stavak 2, Starog OZ – a). Navedeno je izrazita razlika s člankom 247, stavak 4, SZ – a po kojem prodaju nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo provodi isključivo Agencija putem elektroničke javne dražbe bez održavanja ikakvih usmenih ročišta i bez ikakve potrebe za ikakvo sudjelovanje stečajnog upravitelja.
- St. 26 Dakle, po Starom SZ – u je stečajni upravitelj doista obavljao radnje u vezi unovčenja nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo, i to slanje prijedloga za unovčenje nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo (*ekskluzivna nadležnost stečajnog upravitelja* po članku 164, stavak 1, Starog SZ – a) i sudjelovanje na

<sup>15</sup> VTSHR Shvaćanje je, konkretno, doneseno za vrijeme važenja Stečajnog zakona („NARODNE NOVINE“ broj 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006).

<sup>16</sup> Ovršni zakon („NARODNE NOVINE“ broj 139/2010, 125/2011, 150/2011, 154/2011, 12/2012, 70/2012, 80/2012, 112/2012) se spominje jer je konkretno on važio u trenutku donošenja VTSHR Shvaćanja, tj., 19.6.2008.

ročištima na kojima se održavala usmena javna dražba za prodaju nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo (članak 164, stavak 1, Starog SZ – a u vezi s člankom 143 Starog OZ – a). S tim u vezi je za vrijeme važenja Starog SZ – a bilo i opravdano VTSHR Shvaćanje po kojem stečajni upravitelj ima pravo na nagradu u odnosu na unovčenje nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo, ali isključivo kao neizravni trošak unovčenja nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo koji se namiruje iz razmjerne vrijednosti nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu.

St. 27 Međutim, po SZ – u, prodaju nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo provodi isključivo Agencija, i to elektroničkom javnom dražbom bez održavanja ikakvih usmenih ročišta i bez ikakve potrebe za ikakvo sudjelovanje stečajnog upravitelja. Uz navedeno, u ovom konkretnom slučaju je Stečajni i razlučni vjerovnik stečajnom sucu podnio prijedlog za unovčenje nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo. S tim u vezi po SZ – u stečajni upravitelj nema pravo na nagradu za svoj rad u vezi unovčenja nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo jer ne obavlja bilo koju u radnju, tj., bilo koji posao, u postupku unovčenja nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo. Naprijed navedeno pravno shvaćanje potvrđuje i pravna književnost koja zauzima sljedeće pravno shvaćanje:

➤ „Reforma [tj., stupanje na snagu SZ – a i prestanak važenja Starog SZ – s (→ St. 2 Prigovora)] unovčenja predmeta na kojima postoji razlučno pravo zahvaća i prava te obveze stečajnoga upravitelja. Po novom [tj., SZ – u, a ne Starom SZ – u], on [tj., stečajni upravitelj] je dužan obavljati sve poslove vezane za nekretninu stečajnoga dužnika na kojoj postoji razlučno (založno) pravo, *ali* [stečajni upravitelj] *više nije ovlašten prodavati nekretnine jer prodaju provodi isključivo FINA* [tj., Agencija] *elektroničkom javnom dražbom (čl. 247., st. 4.). [...]. Dakle, u troškove unovčenja nekretnine nisu uključeni troškovi nagrade za rad stečajnoga upravitelja. Ovo je značajno odstupanje u odnosu na dosadašnju sudsku praksu o kojoj se izjasnio i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (dalje: VTS). U pravnom shvaćanju usvojenom na 5. sjednici sudaca i sudskih savjetnika svih sudskih odjela VTS RH od 19. lipnja 2008. troškovi koji bi mogli teretiti razlučnoga vjerovnika su, između ostaloga i nagrada stečajnoga upravitelja razmjerno vrijednosti nekretnine u odnosu na ostalu imovinu stečajnoga dužnika.*“<sup>17</sup> (naglasak dodan).

St. 28 Uzimajući u obzir sve navode ove 5. točke Prigovora, ističe se da Rješenje Pž 4887 / 2018 – 2 i VTSHR Shvaćanje nije primjenjivo na ovaj konkretni slučaj s obzirom da:

- (1) je VTSHR Shvaćanje doneseno za vrijeme važenja Starog SZ – a i u odnosu na Stari SZ;
- (2) je Rješenje Pž 4887 / 2018 – 2 reafirmacija VTSHR Shvaćanja;
- (3) se na Postupak primjenjuje SZ, a ne Stari SZ;
- (4) je stečajni upravitelj po Starom SZ – u i Starom OZ – u doista obavljao radnje u odnosu na unovčenje nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo, i to:

---

<sup>17</sup> Bodul, Dejan, Apologija novom hrvatskom insolventnom pravu, FIP - Financije i pravo, Vol. 4 No. 1, 2016., fusnota broj 12, str. 40, dostupno pod hiperlinkom - <https://hrcak.srce.hr/file/231243>.

1. stečajnom sucu predlagao unovčenje nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo uz odgovarajuću primjenu pravila o ovrsi na nekretnini; i
  2. sudjelovanje na ročištima na kojima se održavala usmena javna dražba za prodaju nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo;
- (5) stečajni upravitelj po SZ – u ne obavlja radnje u odnosu na unovčenje nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo s obzirom da prodaju nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo provodi Agencija elektroničkom javnom dražbom bez održavanja ikakvih usmenih ročišta i bez ikakve potrebe za ikakvo sudjelovanje stečajnog upravitelja; i
- (6) je u konkretnom Postupku Stečajni i razlučni vjerovnik, a ne Stečajna upraviteljica, stečajnom sudu podnio prijedlog za unovčenje Nekretnine uz odgovarajuću primjenu pravila o ovrsi na nekretnini.

## 6. Prijedlog Stečajnog i razlučnog vjerovnika

St. 29 U (djelomičnom) diobnom popis kojeg je Stečajna upraviteljica predložila u točki III / (str. 3) svoga izvješća stečajnog upravitelja, prijedlog za diobu stečajne mase po unovčenju nekretnine pod razlučnim pravom (članak 248, stavak 1, SZ – a i članka 254, stavak 3, SZ – a), tj., Nekretnine (u daljnjem tekstu „Diobni popis“), Stečajna upraviteljica predlaže da se troškovi unovčenja Nekretnine odrede u iznosu od 347.681,24 HKR.<sup>18</sup> Iznos od 347.681,24 HKR je zbroj:

- (1) iznosa od 2.800,00 HRK koji se odnosi na trošak Agencije za provedbu elektroničke javne dražbe Nekretnine;<sup>19</sup>
- (2) iznos od 282.315,00 HRK koji se odnosi na nagradu Stečajne upraviteljice u odnosu na unovčenje Nekretnine;<sup>20</sup>
- (3) iznos od 62.566,24 HRK koji se odnosi na:
  1. iznos od 3.066,40 HRK koji se odnosi na naknadu banke za vođenje računa;<sup>21</sup>
  2. iznos od 41.250,00 HRK koji se odnosi na trošak knjigovodstvenih usluga;<sup>22</sup>
  3. iznos od 13.750,00 HRK koji se odnosi na trošak stečajnog upravitelja;<sup>23</sup>
  4. iznos od 3.000,00 HRK koji se odnosi na trošak nagrade članova odbora vjerovnika;<sup>24</sup>
  5. iznos od 3.000,00 HRK koji se odnosi na nagradu privremeno stečajnom upravitelju.<sup>25</sup>

St. 30 *Trošak od 2.800,00 HRK je Stečajnom i razlučnom vjerovniku nesporan (→ St. 29 (1) Prigovora).*

<sup>18</sup> Gattering, Tea, IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA, PRIJEDLOG ZA DIOBU STEČAJNE MASE PO UNOVČENJU NEKRETNINE POD RAZLUČNIM PRAVOM (čl. 248. st.1. i 254. st.3. Stečajnog zakona), Trgovački sud u Bjelovaru, Poslovni broj spisa St 130 / 2018, Stečajni dužnik: GASTRAL NATURA d.o.o. u stečaju, OIB 51023706342, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Čazma na adresi Franje Vidovića 59 D, Varaždin, 1.2.2022., točka III /, str. 3.

<sup>19</sup> Ibidem, točka II., str. 2.

<sup>20</sup> Ibidem.

<sup>21</sup> Ibidem., str. 3.

<sup>22</sup> Ibidem.

<sup>23</sup> Ibidem.

<sup>24</sup> Ibidem.

<sup>25</sup> Ibidem.



St. 31 *Trošak od 282.315,00 HRK koji se odnosi na nagradu Stečajne upraviteljice u odnosu na unovčenje Nekretnine je Stečajnom i razlučnom vjerovniku sporan jer:*

- (1) Stečajna upraviteljica po SZ – u nema pravo na nagradu u odnosu na unovčenje Nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo jer po SZ – u Stečajna upraviteljica ne obavlja bilo koju radnju, tj., bilo koji posao, u postupku unovčenja Nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo;
- (2) Stečajna upraviteljica nije obavila bilo koju radnju, tj., bilo koji posao, u postupku unovčenja Nekretnine; i
- (3) on, suprotno pogrešnom stavu Stečajne upraviteljice,<sup>26</sup> po Starom SZ – u „[...] nije trošak koji je u izravnoj vezi s unovčenjem [...]“<sup>27</sup> Nekretnine.

St. 32 *Trošak od 62.566,24 HRK je Stečajnom i razlučnom vjerovniku nesporan (→ St. 29 (3) Prigovora).*

### **6.1. Glavni prijedlog Stečajnog i razlučnog vjerovnika**

St. 33 Uzimajući u obzir sve navode Prigovora, Stečajni i razlučni vjerovnik predlaže sudu da sukladno članku 280, stavak 3, SZ – a donese rješenje kojim se određuje ispravak Diobnoga popisa na način da se troškovi unovčenja Nekretnine odrede u iznosu od 65.366,24 HRK, od čega se iznos od 65.366,24 HRK odnosi na:

- (1) iznosa od 2.800,00 HRK koji se odnosi na trošak Agencije za provedbu elektroničke javne dražbe Nekretnine;<sup>28</sup>
- (2) iznos od 62.566,24 HRK koji se odnosi na:
  1. iznos od 3.066,40 HRK koji se odnosi na naknadu banke za vođenje računa;<sup>29</sup>
  2. iznos od 41.250,00 HRK koji se odnosi na trošak knjigovodstvenih usluga;<sup>30</sup>
  3. iznos od 13.750,00 HRK koji se odnosi na trošak stečajnog upravitelja;<sup>31</sup>
  4. iznos od 3.000,00 HRK koji se odnosi na trošak nagrade članova odbora vjerovnika.<sup>32</sup>
  5. iznos od 3.000,00 HRK koji se odnosi na nagradu privremeno stečajnom upravitelju.<sup>33</sup>

<sup>26</sup> „Direktni troškovi unovčenja predstavljaju troškove koji su isključivo vezani za unovčenje nekretnine i to su: [...] nagrada stečajnog upravitelja prema čl. 7. i 15. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN. 105/15) u iznosu od 282.315,00 kn.“ (Gatterring, Tea, IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA, PRIJEDLOG ZA DIOBU STEČAJNE MASE PO UNOVČENJU NEKRETNINE POD RAZLUČNIM PRAVOM (čl. 248. st.1. i 254. st.3. Stečajnog zakona), Trgovački sud u Bjelovaru, Poslovni broj spisa St 130 / 2018, Stečajni dužnik: GASTRAL NATURA d.o.o. u stečaju, OIB 51023706342, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Čazma na adresi Franje Vidovića 59 D, Varaždin, 1.2.2022., točka II, str. 2).

<sup>27</sup> Republika Hrvatska, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Rješenje, Pž 4887 / 2018 2, Zagreb, 19.9.2018., str. 2.

<sup>28</sup> Gatterring, Tea, IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA, PRIJEDLOG ZA DIOBU STEČAJNE MASE PO UNOVČENJU NEKRETNINE POD RAZLUČNIM PRAVOM (čl. 248. st.1. i 254. st.3. Stečajnog zakona), Trgovački sud u Bjelovaru, Poslovni broj spisa St 130 / 2018, Stečajni dužnik: GASTRAL NATURA d.o.o. u stečaju, OIB 51023706342, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u gradu Čazma na adresi Franje Vidovića 59 D, Varaždin, 1.2.2022., točka II., str. 2.

<sup>29</sup> Ibidem., str. 3.

<sup>30</sup> Ibidem.

<sup>31</sup> Ibidem.

<sup>32</sup> Ibidem.

<sup>33</sup> Ibidem.

## 6.2. Eventualni prijedlog Stečajnog i razlučnog vjerovnika

St. 34 Ako sud nađe da je prijedlog iz St. 33 Prigovora neosnovan, Stečajni i razlučni vjerovnik, uzimajući u obzir sve navode Prigovora, sudu predlaže da sukladno članku 280, stavak 3, SZ – a donese rješenje kojim se određuje ispravak Diobnoga popisa na način da se troškovi unovčenja Nekretnine odrede u iznosu od HRK 65.366,24 HRK koji se odnosi na:

- (1) iznosa od 2.800,00 HRK koji se odnosi na trošak Agencije za provedbu elektroničke javne dražbe Nekretnine;<sup>34</sup>
- (2) iznos od 62.566,24 HRK koji se odnosi na:
  1. iznos od 3.066,40 HRK koji se odnosi na naknadu banke za vođenje računa;<sup>35</sup>
  2. iznos od 41.250,00 HRK koji se odnosi na trošak knjigovodstvenih usluga;<sup>36</sup>
  3. iznos od 13.750,00 HRK koji se odnosi na trošak stečajnog upravitelja;<sup>37</sup>
  4. iznos od 3.000,00 HRK koji se odnosi na trošak nagrade članova odbora vjerovnika;<sup>38</sup>

i u HRK iznosu koji se odnosi na nagradu Stečajne upraviteljice u odnosu na unovčenje Nekretnine, a koji iznos će utvrditi sud imajući u vidu da Stečajna upraviteljica u odnosu na unovčenje Nekretnine ima pravo na nagradu:

- (1) samo u slučaju da je doista obavila određeni rad u odnosu na unovčenje Nekretnine;
- (2) samo razmjerno:
  1. obujmu doista obavljenog rada i obujmu doista obavljenih poslova u odnosu na unovčenje Nekretnine;
  2. vrijednosti unovčene Nekretnine; i (dakle, kumulativno)
- (3) isključivo kao neizravni trošak unovčenja Nekretnine koji se namiruje iz razmjerne vrijednosti Nekretnine u odnosu na ostalu stečajnu masu.

St. 35 Imajući na umu da Stečajna upraviteljica u odnosu na unovčenje Nekretnine *po Starom SZ – u* ima pravo na nagradu, *između ostalog* (→ St. 18 Prigovora), isključivo kao neizravni trošak unovčenja Nekretnine koji se namiruje iz razmjerne vrijednosti Nekretnine u odnosu na ostalu stečajnu masu Stečajnog dužnika, to HRK iznos koji se odnosi na nagradu Stečajne upraviteljice u odnosu na unovčenje Nekretnine (→ St 36 Prigovora) po Starom SZ – u **ne može biti viši od 168.033,88 HRK**. Naime, ukupna vrijednost stečajne mase Stečajnog dužnika je, po stavu Stečajne upraviteljice, u 2021. iznosila 6.055.707,12 HRK.<sup>39</sup> Ako se ukupna vrijednost stečajne mase Stečajnog dužnika iz 2021., tj., 6.055.707,12 HRK, stavi u postotni omjer s kupovninom za koju je Nekretnina unovčena, tj., 3.604.500,00 HRK, dolazi se do rezultata da *razmjerne vrijednosti Nekretnine u odnosu na ostalu stečajnu masu Stečajnog dužnika čini 59,52 %* (računski se to

<sup>34</sup> Ibidem, točka II., str. 2.

<sup>35</sup> Ibidem., str. 3.

<sup>36</sup> Ibidem.

<sup>37</sup> Ibidem.

<sup>38</sup> Ibidem.

<sup>39</sup> Ibidem.

ovako prikazuje, 3.604.500,00 HRK / 6.055.707,12 HRK X 100 = 59,52 %). S tim u vezi Stečajna upraviteljica po Starom SZ – u ima pravo na najvišu nagradu u odnosu na unovčenje Nekretnine u iznosu od 168.033,88 HRK (računski se to ovako prikazuje, 282.315,00 HRK X 59,52 % = 168.033,88 HRK, od čega iznos od 282.315,00 HRK predstavlja punu nagradu Stečajne upraviteljice u odnosu na unovčenje Nekretnine, a 59,52 % razmjernu vrijednosti Nekretnine u odnosu na ostalu stečajnu masu Stečajnog dužnika).

St. 36 Valja napomenuti da je Stečajna upraviteljica navela da je vrijednosti Nekretnine u odnosu na ostalu stečajnu masu Stečajnog dužnika 5.649.000,00 HKR.<sup>40</sup> Navedeno je neosnovano. Naime, iznos od 5.649.000,00 HKR predstavlja utvrđenu vrijednost Nekretnine, a ne iznos kupovnine od 3.604.500,00 HRK za koju je Nekretnina unovčena.<sup>41</sup> S tim u vezi se ističe da je kao vrijednosti Nekretnine u odnosu na ostalu stečajnu masu Stečajnog dužnika mjerodavna vrijednost za koju je Nekretnina unovčena, tj., iznos od 3.604.500,00 HKR. Ispravnost navedenog shvaćanja potvrđuje i rješenje koje je Trgovački sud u Splitu donio 29.9.2021. pod poslovnim brojem spisa 7 St 520 / 2019 – 141 (u daljnjem tekstu „Rješenje 7 St 520 / 2019 – 141“). Naime, u Rješenju 7 St 520 / 2019 – 141 je navedeno:

- „Stečajna upraviteljica je istaknula da ukupna stečajna masa iznosi 1.359.250,00 kuna, a odnosi se na nekretninu iz točke I. izreke koja je unovčena za iznos od 703.500,00 kuna (51,76 % udjela u ukupnoj vrijednosti stečajne mase), zatim nekretninu iz točke II. izreke koja je unovčena za iznos od 244.500,00 kuna (17,99 %), nekretninu iz točke III. izreke koja je unovčena za iznos od 396.250,00 kuna (29,15 %) te vrijednost neprodanog parking mjesta u iznosu od 15.000,00 kuna (1,1 %).“<sup>42</sup> (naglasak dodna).

Dokazni prijedlog: - Republika Hrvatska, Trgovački sud u Splitu, Rješenje, Poslovni broj spisa 7 St 520 / 2019 – 141, Split, 29.9.2021., str. 1 – 8 (dostava isprave u prilogu Prigovora).

## 7. Kvalificirani elektronički potpis punomoćnika Stečajnog i razlučnog vjerovnika

**ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d. d.**  
zastupano po odvjetnicima iz  
**GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ – odvjetničko društvo d.o.o.**

---

(kvalificirani elektronički potpis odvjetnika)

**Odvjetnik Nikola Božić, LLM**

---

<sup>40</sup> Ibidem.

<sup>41</sup> Republika Hrvatska, Trgovački sud u Bjelovaru, Zapisnik, Poslovni broj spisa 5 St 130 / 2018 – 108, Bjelovar, 7.5.2021., str. 1 – 2. Republika Hrvatska, Trgovački sud u Bjelovaru, Rješenje, Poslovni broj spisa 5 St 130 / 2018 – 117, Bjelovar, 8.12.2021., odlomak 2, str. 3.

<sup>42</sup> Republika Hrvatska, Trgovački sud u Splitu, Rješenje, Poslovni broj spisa 7 St 520 / 2019 – 141, Split, 29.9.2021., odlomak 7, str. 3