



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: P-596/2025-24

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Rijeci, u ime Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Nataši Vukić, u pravnoj stvari tužitelja DENIS ŠEHIĆ, Ljubljana, Vide Pregarčeva 22, Republika Slovenija, OIB: 92898109822, kojeg zastupa punomoćnik Marko Zagorac, odvjetnik u Rijeci, protiv tuženika Stečajna masa iza HIT-MARINA d.o.o. Mala Rakovica, Ulica Sunčani put 8, OIB: 67688732832, kojeg zastupa punomoćnik Filip Grgurić, odvjetnik u Rijeci, radi proglašenja prodaje u stečajnom postupku nedopuštenom, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 28. travnja 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, 16. lipnja 2026.,

### p r e s u d i o   j e

I. Proglašava se nedopuštenom ovrha (unovčenje) određena rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-350/2023-4 od 14. rujna 2023. na nekretnini upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Crikvenici, Zemljišnoknjižni odjel Novi Vinodolski, označene kao 12. Suvlasnički dio: 1/12 etažno vlasništvo (E-12) posebni dio zgrade sagrađen na k.č.br. 5847/450, stambena zgrada i dvor čhv 117, 421 m<sup>2</sup>, prizemlje, stambena jedinica broj 2, u nacrtu označeno tamnoplavom bojom i brojem 2, koja se sastoji od dnevnog boravka, kuhinje, hodnika, kupaone, WC-a te balkona, ukupne površine 21,78 m<sup>2</sup>, upisano u z.k.ul. 3298 k.o. 302678 Novi, poduložak 788.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak od 1.418,68 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 16. lipnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, u roku od 15 (petnaest) dana.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je 2.7.2024. podnio tužbu radi proglašenja ovrhe (unovčenja) u stečajnom postupku nedopuštenom. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-350/2023-

4 od 14.9.2023. određena je prodaja nekretnine koja je opisana u izreci presude. Rješenje je doneseno u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom pod poslovnim brojem St-350/2023. Zaključkom od 21.6.2024. posl.br. St-350/2023-36 stečajni sud je uputio tužitelja da u roku od 15 dana pokrene postupak protiv stečajne mase radi proglašenja ovrhe (unovčenja) nekretnine nedopuštenom, sve sukladno uputi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u odluci PŽ-2182/2024-2 od 29.5.2024.. Tužitelj tvrdi da ima prava na nekretnini koja se prodaje u stečajnom postupku i to pravo vlasništva i pravo na dom. Nekretnina ne predstavlja stečajnu masu tuženika. Tužitelj je dosjelošću stekao pravo vlasništva. Tužitelj je kao kupac zaključio Ugovor o kupoprodaji 21.8.1999. te se od tog dana nalazi u posjedu nekretnine. Tužitelj je kao kupac ispunio sve obveze iz ugovora. Pokrenuo je i izlučnu parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja prava vlasništva pred ovim sudom pod posl. br. P-537/2023. Tužitelj je u posjedu od 1999. odnosno već 25 godina. Ta činjenica ne bi trebala biti sporna, a proizlazi i iz samog zaključka o prodaji predmetne nekretnine, posl. br. St-350/2023-18 od 11. siječnja 2024. u kojem se navodi da nekretnina nije slobodna od osoba i stvari. Tu se, naravno, misli na činjenicu da je upravo tužitelj u posjedu. Tužitelj u nekretnini živi već 25 godina. Nekretnina predstavlja i dom tužitelja. Člankom 8. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda zajamčeno je da svatko ima pravo na poštovanje svoga privatnog i obiteljskog života, doma i dopisivanja. Iz toga bi pak slijedilo da bi se provođenjem prodaje nekretnine povrijedilo konvencijsko i ustavno pravo tužitelja na dom. Iz svega je razvidno da tužitelj ima prava koja sprječavaju provedbu unovčenja nekretnine u stečajnom postupku – pravo vlasništva i pravo na dom. Predložio je da sud prihvati tužbeni zahtjev.

2. Tuženik je podnio odgovor na tužbu. Osporio je tužbu i tužbeni zahtjev. Tužitelj o svom navodnom izlučnom pravu nikada nije ni obavijestio bivšeg stečajnog upravitelja tuženika Dušana Crljenka. Parnica o izlučnom pravu je od prejudicijelnog značaja za ovu parnicu jer tužitelj u tužbi tvrdi da je vlasnik nekretnine. Prodaja nekretnine u stečajnom postupku, koju tužitelj ovom tužbom pokušava proglasiti nedopuštenom, utemeljena je u svim svojim koracima na zakonu, provodi se radi postizanja legitimnog i Stečajnim zakonom jasno propisanog cilja (namirenja vjerovnika stečajnog dužnika), koje je nužno i očigledno razmjerno. U tom postupku očito je da se radi o zloupotrebi procesnih prava tužitelja s ciljem odugovlačenja postupka i prodaje nekretnine. Miješanje javne vlasti (suda) moralo bi biti nužno i razumno radi postizanja legitimnog cilja, a razuman i legitiman cilj ne može (i ne smije) biti ograničavanje tuđih prava - prava raspolaganja tuženika vlastitom nekretninom na zakonu određenom načinu (unovčenje nekretnine u stečajnom postupku radi namirenja vjerovnika). Predložio je odbijanje tužbenog zahtjeva.

3. Predmet tužbenog zahtjeva je proglašenje ovrhe (unovčenja) nekretnine određene rješenjem stečajnog suda u stečajnom postupku nedopuštenom jer tužitelj tvrdi da je vlasnik iste i da ima pravo na dom.

4. U stečajnom postupku nad tuženikom stečajni sudac je sukladno odredbi čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona (dalje: SZ-a, Narodne novine br. 71/15., 104/17., 36/22., 27/24.) donio odluku o prodaji nekretnine. Zaključkom poslovni broj St-350/23-36 od 21.6.2024. (str. 10 spisa) uputio je treću osobu – ovdje tužitelja na pokretanje parnice radi proglašenja ovrhe (unovčenja) u stečajnom postupku nedopuštenom uz odgovarajuću primjenu odredbi čl. 59. i 60. Ovršnog zakona.

5. Rješenjem ovog suda poslovni broj P-384/2024-10 od 11.2.2025. odbačena je tužba kao nedopuštena (list 47-50 spisa).

6. Odlučujući o žalbi tužitelja, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj PŽ-1470/2025-2 od 30. rujna 2025. ukinuo ranije citirano

rješenje i vratio predmet na ponovni postupak s uputom da sud provede postupak i meritorno odluči o postavljenom tužbenom zahtjevu.

7. U ponovljenom postupku sud je postupio po uputi.

8. Među strankama je sporno vlasništvo nekretnine i pravo na dom, te ima li tuženik pasivnu legitimaciju, obzirom je nekretnina tijekom ovog postupka prodana u stečajnom postupku.

9. Radi razjašnjenja spornih i odlučnih činjenica sud je proveo dokazni postupak uvidom u dokumentaciju u spisu i uvidom u spis ovog suda P-537/2023.

10. Navedene dokaze cijenio je svakog zasebno, jednako kao i sve dokaze zajedno u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a, Narodne novine broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. – Odluka USRH, 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19. i 80/22., 114/22., 155/23., 146/25.), te je na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog dokaznog postupka ocijenio da je tužbeni zahtjev osnovan.

11. Iz uvida u spis P-537/2023 proizlazi da je presudom ovog suda poslovni broj P-537/23-48 od od 3. listopada 2025. (str. 68-78 spisa) utvrđeno da je tužitelj isključivi vlasnik 1/12 suvlasnička djela nekretnine označene kao k.č.br. 5847/450 (stambena zgrada i dvor) od 117 čhv, odnosno 421 m<sup>2</sup> u z.k.ul.br. 3298 k.o. Novi, a sa kojim suvlasničkim djelom je povezano i uspostavljeno vlasništvo posebnog djela nekretnine – Etažno vlasništvo (E-12) u prizemlju, u naravi stambena jedinica br. 2, u nacrtu označena tamnoplavom i brojem 2, koja se sastoji od dnevnog boravka, kuhinje, hodnika, kupaone, WC-a te balkona, ukupne površine 21,78 m<sup>2</sup>, tako da tužitelj može na temelju ove presude, bez svakog daljnjeg pitanja i odobrenja ishoditi u zemljišnoj knjizi uknjižbu tog prava vlasništva na predmetnoj nekretnini na svoje ime, u roku od 15 dana. Ta presuda je postala pravomoćna 3. veljače 2026. jer je presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4587/2025-2 od 3. veljače 2026. odbijena tuženikova žalba i potvrđena prvostupanjska presuda.

12. Stoga su sporne činjenice prava vlasništva (a podredno i prava na dom) tužitelja utvrđene u tom postupku te presuda poslovni broj P-537/23-48 od od 3. listopada 2025. predstavlja prethodno pitanje za koje je sud vezan u ovom postupku (čl. 12. ZPP-a).

13. U stečajnom postupku nad tuženikom stečajni sudac je sukladno odredbi čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona (dalje: SZ-a, Narodne novine br. 71/15., 104/17., 36/22., 27/24.) donio odluku o prodaji nekretnine. Zaključkom poslovni broj St-350/23-36 od 21.6.2024. uputio je treću osobu – ovdje tužitelja na pokretanje parnice radi proglašenja prodaje u stečajnom postupku nedopuštenom uz odgovarajuću primjenu odredbi čl. 59. i 60. Ovršnog zakona.

14. Tuženik je dalje isticao prigovor promašene pasivne legitimacije jer je nekretnina već unovčena u stečajnom postupku pa tuženik uopće nije vlasnik iste. Kao vlasnik je upisana osoba koja je nekretninu kupila na javnoj dražbi u stečajnom postupku kojoj je ta nekretnina dosuđena rješenjem o dosudi. Smatra da jače pravo vlasništva ima osoba koja je nekretninu stekla na originarni način odlukom suda rješenjem o dosudi. Zbog toga je pravomoćna presuda na koju se tužitelj poziva neprovediva. Navodi da je postupak prodaje koji se ovom tužbom proglašava nedopuštenim proveden po zakonu.

15. U odnosu na navode tuženika valja navesti da iz Izvadka iz zemljišne knjige na str. 96 spisa doista proizlazi da je upisani vlasnik nekretnine Luka Matković, odnosno da nije upisani stečajni dužnik. Među strankama je i nesporno da je nekretnina prodana u stečajnom postupku te da se kupac uknjižio temeljem rješenja o dosudi.

16. Neovisno o tome, ta činjenica oduzima tuženiku pasivnu legitimaciju jer je tuženik stečajni dužnik iz stečajnog postupka u kojem se nekretnina prodala i jer je rješenjem stečajnog suda tužitelj upućen da pokrene parnicu protiv stečajne mase.

17. Međutim, kako je u postupku ovog suda poslovni broj P-537/2023, nakon provedenog postupka, utvrđeno da je tužitelj vlasnik nekretnine, to se ukazuje da je nedopuštena ovrha (unovčenje) određena rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-350/2023-4 od 14. rujna 2023. na nekretnini, a tuženikovi prigovori su neosnovani. Pritom nije od utjecaja činjenica da stečajni dužnik, odnosno stečajna masa nije više uknjižena kao vlasnik nekretnine jer ova tužba nije ni podnesena protiv vlasnika već protiv stečajne mase radi proglašenja ovrhe (unovčenja) nedopuštenom, pa za meritornu odluku nije od utjecaja vlasništvo nekretnine. Također nije od utjecaja što je prodaja u stečajnom postupku provedena po zakonu (kako to tvrdi tuženik) jer je prodana nekretnina koja nije u vlasništvu stečajnog dužnika, odnosno stečajne mase. Dakle, prodana je nekretnina koja nije bila dio stečajne mase, te se između stranaka vodila parnica radi utvrđenja prava vlasništva. Uvidom u e-spis predmeta P-537/2023 sud je utvrdio da je tužba podnesena 17.10.2023., a da je zaključak o prodaji donesen 11.1.2024. (str. 5 spisa).

18. Odredbom čl. 247. st. 1. SZ-a propisano je: nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se.

19. Slijedom navedenog, sud je odgovarajućom primjenom odredbi čl. 59. i 60. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22., 6/24.) koje se primjenjuju na odgovarajući način temeljem odredbe čl. 247. st. 1. SZ-a, donio odluku sukladno točki I. izreke presude.

20. Tužitelj je u cijelosti uspio u sporu u kojem je zastupan po punomoćniku koji je odvjetnik, pa je tužitelju priznat trošak prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa) za slijedeće radnje u postupku:

- trošak sastava tužbe od 200,00 EUR sukladno (Tbr. 7. t. 1.);
  - trošak zastupanja na ročištima 6.11.2024., 18.12.2025., i 28.4.2026. u iznosima od 200,00 EUR za svako (Tbr. 9. t. 1.), ukupno 600,00 EUR;
  - trošak sastava žalbe na prvostupanjsko rješenje od 250,00 EUR (Tbr 10. t. 5.);
  - trošak PDV-a (25%) od 262,50 EUR (Tbr. 42), odnosno ukupno 1.312,50 EUR
- Tužitelju je priznat i trošak sudske pristojbe na tužbu od 53,09 EUR i presudu od 53,09 EUR sukladno Zakonu o sudskim pristojbama.

21. Slijedom navedenog, sud je obvezao tuženika da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak od 1.418,68 EUR, odnosno donio je odluku sukladno točki II. izreke presude.

22. Slijedom svega iznijetoga, sud je donio odluke sukladno izreci presude.

Rijeka, 16. lipnja 2026.

sudac  
Nataša Vukić

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana objave, a u slučaju da nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti.

Broj zapisa: **9-30889-81b57**

Kontrolni broj: **0c854-04121-fffc4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NATAŠA VUKIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.