



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-132/2026-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja te Dubravke Matas, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku pokrenutim nad dužnikom PROJEKT NN j.d.o.o., Bjelovar, Trg Stjepana Radića 9, MBS: 010113296, OIB: 12559208084, odlučujući o žalbi i dopuni žalbe stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Stž-1/2025-2 od 16. prosinca 2025., u sjednici vijeća održanoj 4. veljače 2026.

r i j e š i o j e

Odbijaju se dužnikova žalba i dopuna žalbe kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Stž-1/2025-2 od 16. prosinca 2025.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odbijena je žalba kao neosnovana i potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-194/2025-6 od 25. studenog 2025.

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je isto doneseno temeljem odredbe iz čl. 436. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) povodom žalbe stečajnog dužnika protiv rješenja sudskog savjetnika od 25. studenoga 2025. kojim je otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom PROJEKT NN j.d.o.o. te je za stečajnog upravitelja imenovana Lovorka Juranović iz Rijeke. Dalje proizlazi da je dužnik žalbu protiv navedenog rješenja podnio navodeći da društvo ima znatnu imovinu u vidu potraživanja u kaznenim predmetima pa da je sud pogrešno zaključio da dužnik nema imovine, a osim toga, da mu sud i FINA nisu izvršili dostavu – niti na adresu, niti na poštanski pretinac, iako društvo ima ugovoreni poštanski pretinac. Stoga je dužnik predložio ukinuti rješenje kojim je otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak, utvrditi da društvo ima imovinu, naložiti nastavak rada društva i obustavu skraćenog stečajnog postupka, zabraniti brisanje društva iz sudskog registra, prihvatiti povrat u prijašnje stanje i odrediti da se sve buduće dostave vrše isključio u ugovoreni poštanski pretinac društva.

2.1. Prvostupanjski sud je dužnikovu žalbu odbio kako neosnovanu utvrdivši da je isti nesposoban za plaćanje jer su se ispunile pretpostavke iz čl. 431. SZ-a („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) te da je osnovano otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak. Pri tome je prvostupanjski sud ocijenio da se činjenica što dužnik vodi postupke u odnosu na određena potraživanja, ne može smatrati dokazom o postojanju imovine kojom bi se mogli pokriti troškovi stečajnog postupka. U odnosu na način dostave, prvostupanjski sud je utvrdio da je dostava vršena sukladno odredbi iz čl. 12. st. 1. SZ-a objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

2.3. Zbog navedenih razloga, prvostupanjski sud je ocijenio kako navodima žalbe dužnik nije osporio zakonitost rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka te je odbio njegovu žalbu.

3. Protiv navedenog rješenja stečajni dužnik je podnio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

3.1. U žalbi u bitnome navodi da sud nije u dovoljnoj mjeri cijenio činjenicu da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika ima prebivalište i stvarno boravište u Saveznoj Republici Njemačkoj, zbog čega dostava u skladu s odredbom iz čl. 12. st. 1. SZ-a nije u konkretnim okolnostima osigurala stvarnu mogućnost postupanja po sudskom pozivu jer osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije imala saznanja o objavi oglasa te nije mogla pravodobno postupiti po obvezi iz čl. 431. st. 1. SZ-a. Stoga smatra da je zaključak prvostupanjskog suda o nesposobnosti za plaćanje utemeljen isključivo na procesnoj pasivnosti, bez utvrđivanja stvarnog financijskog stanja dužnika, zbog čega je došlo do pogrešne primjene odredbe iz čl. 431. SZ-a. Predlaže ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

4. Nakon podnošenja žalbe, dužnik je prvostupanjskom sudu dostavio i podnesak od 7. siječnja 2026. koji naziva Obavijest sudu o promijenjenim okolnostima, a koji podnesak prvostupanjski sud i ovaj sud uzima kao dopunu žalbi. U navedenom podnesku dužnik u bitnome navodi da je društvo u međuvremenu ponovno upisano u sudski registar kao aktivno, da je podnositelj Niko Nikić ponovno imenovan zakonskim zastupnikom društva, čime su uspostavljeni uvjeti za redovno poslovanje i zakonito zastupanje društva. Ističe da razlozi zbog kojih je bio pokrenut skraćeni stečajni postupak nisu mogli biti otklonjeni isključivo zbog objektivne nemogućnosti saznanja o vođenju postupka, budući da se zakonski zastupnik društva nalazio u Saveznoj Republici Njemačkoj, bez stvarne mogućnosti praćenja objava na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova Republike Hrvatske. Ističe da je odmah po saznanju za predmetni postupak pristupio utvrđivanju dospjelih obveza koje su bile temelj za pokretanje skraćenog stečajnog postupka te izjavljuje da će ih podmiriti najkasnije do 16. siječnja 2026. i o izvršenim uplatama obavijestiti sud bez odgode, uz dostavu dokaza o podmirenju obveza. Zbog navedenog, smatra da ne postoje stvarni razlozi za zadržavanje pravnih posljedica skraćenog stečajnog postupka.

5. U popratnom izvješću od 8. siječnja 2026. prvostupanjski sud napominje da u sudskom registru dužnik po rješenju poslovni broj St-194/2025-6 od 25. studenog 2025. nije brisan budući da to rješenje nije pravomoćno. Stoga da nije došlo do „ponovnog upisa društva u sudski registar“, kako to navodi dužnik u podnesku od 7. siječnja 2026.

6. Dana 19. siječnja 2026. dužnik je ovome sudu dostavio podnesak nazvan „Dopuna obavijesti suda o promijenjenim okolnostima“ u kojem navodi da je, nakon ranije dostavljene obavijesti, izvršio dodatan uvid u financijsko i porezno stanje društva, pri čemu je utvrdio postojanje dodatnih poreznih obveza, uključujući obveze po osnovi PDV-a, koje mu u trenutku davanja ranije izjave nisu bile poznate. Ističe kako navedene okolnosti ne mijenjaju ranije izraženu namjeru i spremnost dužnika za uredno rješavanje obveza društva.

6.1. Navode iz dužnikovog podneska od 19. siječnja 2026. ovaj sud nije cijenio prilikom donošenja ove drugostupanjske odluke budući da je navedeni podnesak podnesen protekom roka za podnošenje žalbe.

7. Žalba i dopuna žalbe nisu osnovane.

8. Prvostupanjsko rješenje ispitano je na temelju odredbe iz čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom iz čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

9. Neosnovano dužnik ističe da mu nije bila osigurana stvarna mogućnost postupanja po sudskom pozivu iz čl. 430. SZ-a. Dužnik je pravna osoba sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u Bjelovaru, te je dostava pravilno izvršena sukladno odredbi iz čl. 12. SZ-a, prema kojoj se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Navedena odredba u skladu je s odredbama Uredbe broj 1393/2007 Europskog parlamenta i Vijeća od 13. studenog 2007. o dostavi u državama članicama, sudskih i izvansudskih pismena u građanskim ili trgovačkim stvarima („dostava pismena“), kao i odredbama Uredbe (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i vijeća od 20. svibnja 2015. („Službeni list Europske unije“ L 141/19 od 5. lipnja 2015.) o postupku u slučaju nesolventnosti. Objave na e-Oglasnoj ploči sudova može pratiti svaka zainteresirana osoba i na taj način štititi svoje interese.

10. Pri tome okolnost da dužnik moguće ima imovinu koja se sastoji od potraživanja iz kaznenih postupaka, ne može biti od utjecaja na utvrđenje o njegovoj nesposobnosti za plaćanje, čak i da je dužnik postupio po obvezi iz čl. 431. st. 1. SZ-a, jer ta okolnost ne znači da dužnik ima imovinu koja bi bila dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka. Naime, radi se tek o potencijalnoj imovini i na takve slučajeve se primjenjuje odredba iz čl. 289. u vezi s čl. 431. st. 2. SZ-a. Odnosno, ako se naknadno pronađe kakva imovine iz koje bi se mogli namiriti

stečajni vjerovnici, postupak će se nastaviti radi naknadne diobe te bi u tom slučaju vjerovnici bili pozvani na prijavu tražbina.

11. Stoga je pravilno prvostupanjski sud dužnikove žalbene navode ocijenio neosnovanima te potvrdio rješenje kojim je otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

12. Konačno valja napomenuti da iz navoda dopune žalbi (Obavijesti sudu o promijenjenim okolnostima) ne proizlaze promijenjene okolnosti u odnosu na pretpostavke zbog kojih je prvostupanjski sud otvorio i zaključio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom. Također ne proizlazi da je zakonski zastupnik dužnika u relevantnom razdoblju bio bez stvarne mogućnosti praćenja objava na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova Republike Hrvatske, a kako to navodi u dopuni žalbe, jer o tome nisu priloženi nikakvi dokazi ili pojašnjenja.

13. Slijedom svega navedenog, kako ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija, a ni razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je odlučiti kao u izreci primjenom odredbe iz čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 4. veljače 2026.

Predsjednik vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30882-295c4**

Kontrolni broj: **00a1a-37f1e-ba4e0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.