

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

STALNA SLUŽBA TRGOVČAKOG SUDA U OSIJEKU

Trg pobjede 13

Broj: 3 St-235/2015-10

35000 Slavonski Brod

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA TRGOVČAKOG SUDA U OSIJEKU, po sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u pravnoj stvari predlagatelja, zaposlenika dužnika: Mande Mesaroš i Jelice Vukojević, povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom RITA d.o.o. Slavonski Brod, Naselje slavonija II 7/2, OIB:62225199424, 26. listopada 2015.

riješio je

I - Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika RITA d. o. o. Slavonski Brod, Naselje slavonija II 7/2, OIB:62225199424, i druge osobe koje za to imaju interes u roku od 15 dana od dana predujmiti iznos od 26.700,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka na račun depozita Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 model HR05 poziv na br. 221-2352015 uz OIB uplatitelja.

II - Ukoliko u roku iz točke I. predujam ne bude uplaćen, donijet će se rješenje o otvaranju i zatvaranju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom.

Obrazloženje

Zaposlenici dužnika: Manda Mesaroš i Jelica Vukojević, podnijele su prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, jer im dužnik nije isplatio četiri uzastopne plaće. U prijedlogu se navodi da postoji stečajni razlog nelikvidnosti.

Imenovana je privremena stečajna upraviteljica Alma Opačak iz Slavanskog Broda. Dostavljen je prokazni popis u kojem je navedeno da dužnik nema imovinu.

Prema podacima koje je prikupila privremena stečajna upraviteljica u prethodnom postupku, proizlazi da dužnik od imovine ima samo potraživanja, od toga potraživanje prema društvu koje je u postupku predstečajne nagodbe Vinarija Zdjelarević d. o. o. koje prema izjavi zastupnika po zakonu dužnika iznose odo 50.000,00 do 60.000,00 kn

Iz potvrde FINE proizlazi da dužnik u razdoblju dužem od 60 dana ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, ali ne i točno stanje blokade računa dužnika.

Isto nije u protivnosti s pismenom dokumentacijom, i sadržajem prokazne izjave zastupnika po zakonu dužnika koja je potvrđena pred sudom,

. Proizlazi da dužnik nema evidentirana potraživanja koja bi bila naplativa niti imovinu da bi bilo svrhe voditi stečajni postupak

Proizlazi da nije utvrđeno da dužnik ima imovinu potrebnu za vođenje stečajnog postupka, jer

nema imovine iz koje bi se mogla priskribiti novčana sredstva za utuženje nezastarjelih tražbina i sređivanje knjigovodstva, što je preduvjet da bi se točno utvrdilo o kojim se tražbinama rada, te bi bilo potrebno utvrditi nakon toga i solventnost dužnikovih dužnika.

Kad Stečajni zakon govori o potrebi utvrđivanja vrijednosti imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu (čl. 63. st. 1. SZ), pri tome se misli na ocjenu suda iz koje se imovine vjerovnici mogu realno naplatiti jer vrijednost ukupne imovine, uključujući i onu iz koje se vjerovnici ne mogu realno naplatiti – primjerice zbog zastare potraživanja blokade računa dužnikovih dužnika ili razlučnih prava na imovini, nije relevantna.

Prema odredbi čl. 4 st. 1. i 2. Stečajnog zakona (NN br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03 i 82/06, dalje SZ), stečajni postupak se može otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojeg od zakonom predviđenih stečajnih razloga, a stečajni su razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Vezano za predvidive osnovne troškove stečajnog postupka-visinu, sud se ovdje izjašnjava prema općepoznatim podacima o visini takvih troškova.

Sudu je poznato da je trošak otvaranja žiro računa 50,00 Kn + 12,00 kn za mjesečni paušal, za zatvaranje računa se ne plaća naknada, izrada pečata – 183,00 Kn, mjesečne cijene za vođenje knjigovodstva za djelatnost – kojim se bavi dužnik – 1.525,00 Kn, trošak jednog člana inventurne komisije bi bio 170,00 Kn + 125,00 kn za obradu inventure. Izrada početne bilance ne bi mogla biti niža od 5.000,00 kn a izrada završne bilance je u visini mjesečne cijene knjigovodstvenih usluga, a to je 1.525,00 Kn, a svemu još treba pridodati još i nagradu privremenom i nagradu stečajnom upravitelju i naknadu istima za njihove troškove. Iz navedenog proizlazi da je procjena troškova od strane privremene stečajne upraviteljice od 26.700,00 kn realna .

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogli naplatiti vjerovnici, ali kako su tražbine vjerovnika velike, treba sukladno čl. 63. SZ -a istima pružiti mogućnost da predujme trošak vođenja stečajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno moglo utvrditi da li postoji još kakva imovina. Proizlazi da bi vjerovnici trebali predujmiti minimalno 26.700,00 kn na ime predujma za vođenje stečaja.

Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da sigurno postoje stečajni razlog prezaduženosti jer iz prikupljenih podataka u prethodnom stečajnom postupku proizlazi da je imovina manja od obveza.

Sud zaključuje da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka.

Stoga ako bi se stečajni postupak nad dužnikom vodio, vjerovnici bi trebali predujmiti iznos naveden u dispozitivu rješenja.

Stoga sud zaključuje da postoji nedostatnost stečajne mase (čl. 63 SZ -a), pa je odlučeno kao u izreci, pozvane su sve zainteresirane osobe na uplatu potrebnog predujma za pokriće troškova eventualnog vođenja stečajnog postupka. Procijenjeni troškovi ne obuhvaćaju i trošak prethodnog postupka jer je predujmljen trošak za taj postupak.

Odredbom čl. 63. st. 1. Stečajnog zakona NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06 (dalje: SZ) propisano je da će stečajni sudac donijeti odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, ako se tijekom prethodnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna niti za namirenje troškova tog postupka jer je neznatne vrijednosti. U tom slučaju stečajni postupak neće se provesti.

Međutim, prema stavku 1. čl. 63. SZ -a postupak se neće zaključiti ako se u roku koji rješenjem odredi stečajni sudac predujmi dostatan iznos novca za pokriće troškova kako prethodnog tako i stečajnog postupka.

Stoga je odlučeno kao u izreci. Na posljedice nepostupanja po ovom rješenju, upozorene su zainteresirane osobe u točki II ovog rješenja.

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije zaključenje (čl. 63. st. 7. u svezi sa čl. 199. SZ-a).

U Slavonskom Brodu 26. listopada 2015.

Stečajna sutkinja:

Daniela Martini Maoduš

Naputak o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja zainteresirane osobe mogu uložiti žalbu u roku od 8 dana od dana, koji rok počinje teći po isteku 8 dana od objave ovog rješenja na E oglasnoj ploči

Rj. Rješenje nepravomoćno

Dostaviti:

- E oglasna ploča – objaviti

- Kalendar 30 dana