

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10 000 ZAGREB

Žurno k spisu!!!

Na posl. broj: St-163/2019

PRAVNA STVAR

VJEROVNIK: KAMEN SIRAČ d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 251, OIB: 02334326920, koje zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva TÖDTLING & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Lastovska 17, OIB: 09931144729;

STEČAJNI
DUŽNIK: HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. u stečaju, sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 204, OIB: 96667257878, koje zastupa stečajni upravitelj Damir Katić, odvjetnik u, Drniška 22;

RADI: utvrđivanja tražbine u stečajnom postupku;

PREDAJA: putem e-komunikacije;

PRIJEDLOG
radi donošenja dopunskog rješenja
podredno
ŽALBA
na rješenje od dana 08.10.2020. godine

2X

vjerovnika

I. Naslovni sud je dana 08.10.2020. godine donio i objavio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u ovom stečajnom postupku nad gore navedenim stečajnim dužnikom, pod poslovnim brojem St-163/2019. Vjerovniku je priznata tražbina drugog višeg isplatnog reda (redni broj 92. u tablici) u iznosu od 2.191.436,93 kuna (35. strana pobijanog rješenja).

DOKAZ: nesporno, uvid u spis, uvid u pobijano rješenje

Pobijanim rješenjem sud je propustio odlučiti o čitavom iznosu prijavljene tražbine vjerovnika. Naime, vjerovnik je prijavio ukupnu tražbinu u iznosu od 2.635.545,02 kuna.

DOKAZ: nesporno, uvid u spis, uvid u prijavu tražbine vjerovnika

Prvostupanjski sud je u rješenju te u tablici ispitanih tražbina, propustio utvrditi da je stečajni upravitelj dužnika osporio iznos tražbine vjerovnika i to u ukupnom iznosu od 444.108,09 kuna (na ime glavnice za 62.981,67 kuna, iznos kamata na glavicu od 343.169,05 kuna, trošak ovrhe 34.531,25 kuna kao i kamate na taj trošak u iznosu od 3.426,12 kuna).

DOKAZ: nesporno, uvid u očitovanje stečajnog upravitelja od dana 31.07.2020. godine

II. Vjerovnik ističe da je člankom 10. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15, 104/17, dalje SZ) propisano da „... U predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima...“.

Naime, obzirom na sve gore navedeno, tuženik ukazuje kako je Zakonom o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje ZPP) propisano kako slijedi:

Člankom 339. stavkom 1. ZPP je određeno: „...Ako je sud propustio da odluči o svim zahtjevima o kojima se mora odlučiti presudom, ili je propustio da odluči o dijelu zahtjeva, stranka može u roku od petnaest dana od primitka presude predložiti parničnom sudu da se presuda dopuni...“,

dok je člankom 347. ZPP-a propisano: „...Odredbe čl. 328., 334. st. 2., članka 335. do 342. ovog zakona na odgovarajući će se način primjenjivati i na rješenja...“.

Slijedom navedenog, stečajni vjerovnik KAMEN SIRAC d.d. sukladno gore navedenim člancima predlaže naslovnom sudu donijeti dopunsko rješenje u kojem će odlučiti o ostatku gore navedene tražbine i sukladno istom dopuniti i Tablicu ispitanih tražbina.

DOKAZ: nesporno

Nadalje, vjerovnik ukazuje sudu na članak 48. SZ-a kojim je propisano da će sud, ako mu dužnik ospori tražbinu, uputiti vjerovnika u parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja tražbine, a što je sud također propustio učiniti (ako smatra da je tražbinu vjerovnika potrebno utvrditi u parnici).

III. Podredno, a isključivo opreza radi, ukoliko sud ne uvaži prijedlog radi donošenja dopunskog rješenja kako je gore zatraženo, isti se ima smatrati žalбом na rješenje od dana 08.10.2020. godine sukladno relevantnim odredbama ZPP-a, posebno odredbama članaka 378. – 381. ZPP-a uz odgovarajuću primjenu članaka 348. – 377.a ZPP-a, te odredbama članka 51. SZ-a i to sve jer je predmetnim rješenjem sud počinio bitne povrede postupka iz razloga jer u tijeku postupka nije primijenio odnosno nepravilno je primijenio odredbe zakona, a to je bilo od utjecaja na donošenje zakonite i pravile odluke te iz razloga jer rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito jer je izreka rješenja nerazumljiva, proturječi sama sebi odnosno razlozima rješenja odnosno rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama odnosno o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika. Nadalje, sud je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te je pogrešno primijenio materijalno pravo, a sve jer tuženiku propustio priznati i utvrditi prijavljenu tražbinu u cijelosti, a sve kako je gore navedeno.

Slijedom svega navedenog, predlaže se nadležnom drugostupanjskom sudu usvojiti žalbu vjerovnika KAMEN SIRAC d.d. te ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

KAMEN SIRAC d.d.
koje zastupa: