
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

PAVLAK & PARTNERI d.o.o.

Splitska 2
51 000 RIJEKA/CROATIA
tel. 385(0)51 322173, fax: 385(0)51 322174
Trg bana Josipa Jelačića 3
10 000 ZAGREB/CROATIA
tel. 385(0)1 4831590, fax: 385(0)1 4831592

email: lawfirm@pavlakipartneri.com

**Odvjetnici: Sanjin Pavlak, Gracijela Katić Pavlak,
Viktor Pezelj**

U Rijeci 10. listopada 2025.

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Poslovni broj: St-157/2025

**PREDLAGATELJ: Republika Hrvatska, Ministarstvo Financija, Porezna
Uprava, Područni ured Šibenik, OIB 52634238587,
zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Šibeniku**

**DUŽNIK: Imovina dužnika pojedinca Mirka Rapića, Plano, Put sv.Marte 18,
OIB: 74856995382, vlasnika obrta R.L.E. za popravak i preinake
metalnih brodova, Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382, zastupan po
punomoćnicima u Odvjetničkom društvu Pavlak & partneri d.o.o. Rijeka**

PODNEŠAK DUŽNIKA

1. Dužnik dostavlja presudu Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Broj: U-zpz-4/2024-7 od 10. rujna 2025. kojom je odbijen zahtjev Državnog odvjetništva Republike Hrvatske za izvanredno preispitivanje zakonitosti pravomoćne presude Visokog Upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Usž-653/23-3 od 13. srpnja 2023.

Prilog: presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Broj: U-zpz-4/2024-7 od 10. rujna 2025.

2. Državno odvjetništvo Republike Hrvatske u bitnom je zahtjev temeljilo na pravnom shvaćanju da je podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dovelo do zastoja zastare u tijeku zastarnog roka, što u skladu s čl. 94. st. 9. Općeg poreznog zakona (Narodne novine br. 147/08,

18/11, 78/12, 136/12, 73/13, 26/15 i 44/16, dalje: OPZ/08) znači da zastarni rok nije tekao za vrijeme trajanja postupka pred sudom, pa da samim time nije nastupila zastara prava na naplatu poreznog duga.

3. Uzevši u obzir odredbe SZ citirane u presudi, kao i odredbu čl. 94. st. 9. OPZ/08, Vrhovni sud zaključuje da pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nastupaju početkom dana kojega je oglas o otvaranju stečajnog postupka istaknut na oglasnoj ploči suda, pa s obzirom na činjenična utvrđenja nižestupanijskih sudova da nad tužiteljem **stečajni postupak nije ni otvoren, nije moglo niti doći do zastoja zastare prava na naplatu poreznog duga s obzirom na to da do nje može doći samo za vrijeme trajanja stečajnog postupka.**

4. Isto tako Vrhovni sud u točki 11.2. presude navodi: „*Polazeći od toga da je prvostupanijsko upravno rješenje doneseno 15. rujna 2017. i da je zastara prava na naplatu poreznog duga počela teći najkasnije 1. siječnja 2014., proizlazi da je od tog dana pa do stupanja na snagu OPZ/16 (1. siječnja 2017.) protekao zastarni rok propisan odredbom čl. 94. st. 1. OPZ/08 te da je nastupila relativna zastara prava na naplatu poreznog duga.*“

5. Dužnik iz presude ističe:

- **stečajni postupak nije otvoren ► nije nastupio zastoj zastare na naplatu**
- **nastupila je relativna zastara prava na naplatu poreznog duga prema presudi Upravnog suda u Splitu poslovni broj UsI-20/2022-11 od 1. kolovoza 2022. i presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Usž-653/23-3 od 13. srpnja 2023. i prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a prema presudi Vrhovnog suda broj: U-zpz-4/2024-7 od 10. rujna 2025. svakako prije stupanja na snagu OPZ/16**

6. Dužnik smatra nužnim osvrnuti se i na netočan navod iz podnesaka u spisu kojima se tvrdi da je isti insolventan. Insolventnost i nelikvidnost su različiti pojmovi. Dužnik nije insolventan, nego nije likvidan. Dužnik je itekako solventan jer njegova imovina višestruko premašuje potraživanja spram njega, ali nije likvidan, a njegova nelikvidnost je uzrokovana nezakonitim blokadama provedenim od strane porezne uprave.

7. Slijedom navedenog upućuje se sadržaj podneska dužnika od 26. rujna 2025. kojim je dužnik predložio odbaciti, podredno odbiti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, jer predlagateljica nema tražbina spram dužnika.

DUŽNIK, p.p