



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U S P L I T U
Split, Gundulićeva 29a

BROJ: S-DO-599/2022
Split, 10. listopada 2024.

DJ/GŽ

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

S P L I T

Na broj: St-775/2021

Stečajni dužnik: ETNO ONE d.o.o. u stečaju
OIB: 02228270316, Split, Put Žnjana 1E

Stečajni i razlučni vjerovnik: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija,
OIB: 18683136487, zastupano po
Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu

Ž A L B A

protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu
broj St-775/2021 od 3. listopada 2024.

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu ponuditelju ETNO ONE d.o.o. dosuđuje se nekretnina označena kao čest. zem. 3957/67 za k.o. Srijane radi čega mu se iz jamčevine od 29.500,00 EUR namiruje kupovina od 4.051,00 EUR, a iznos od 25.449,00 EUR vraća. Dosuđena nekretnina predaje su kupcu uz nalog radi upisa prava vlasništva kupljenih nekretnina.
2. Protiv ovog rješenja razlučni vjerovnik podnosi žalbu iz razloga predviđenih odredbom članka 353. stavak 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 51/91 i dr., dalje: ZPP) pobijajući predmetno rješenje zbog apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 11., zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava iz članka 356. istog Zakona u vezi odredbe članka 10. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ).
3. Prije svega žalitelj čini nespornim kako je u provedenoj četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi za nekretninu iz točke 1. ove žalbe kao zadnja važeća i najviša ponuda evidentirana upravo ona od ponuditelja ETNO ONE d.o.o. u iznosu od 4.051,00 EUR.
4. Jednako tako u ovom postupku nije sporno kako je najviša ponuda za predmet prodaje gotovo 73 puta manja od utvrđene vrijednosti i čini tek nešto više od 1% utvrđene vrijednosti imovine koja se dosuđuje. Uz ovo najviša ponuda je 30 puta manja od upisanog založnog prava ovog vjerovnika i čini tek nešto

više od 3% tražbine koja je osigurana založnim pravom na ovoj nekretnini.

5. Uvažavajući ove razloge razlučni i stečajni vjerovnik očitovao se podneskom od 6. rujna 2024. kako ovu nekretninu ne bi trebalo dosuditi za gore navedeni iznos obzirom bi se tom radnjom povrijedilo dostojanstvo stečajnog dužnika (ovršenika), a na način kako to propisuje odredba članka 6. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24), a koji se odgovarajuće primjenjuje u smislu čl. 247. SZ-a.
6. Dodatno tome sud bi prema okolnostima slučaja trebao cijiniti je li prodaja svrhovita s obzirom na vjerojatnu visinu iznosa djelomičnog namirenja tražbine sve u smislu odredbe članka 94. Ovršnog zakona. Osim toga valja uzeti u obzir kako sud ne bi trebao uvažiti raspolaganje stranaka koja su u suprotnosti sa prisilnim propisima i pravilima javnog morala.
7. Sasvim izvjesno u konkretnom slučaju izostati će namirenje založnog vjerovnika, a osnovano se može pretpostaviti kako ni troškovi (izravni/neizravni) neće biti namireni iz ovako ostvarene kupovnine čime se gubi svaka svrha unovčenja stečajne mase odnosno ova prodaja jednako je nepovoljna za dužnika koliko i za njegove vjerovnike.
8. Uvažavajući navedeno unovčenje iz kojeg se ne mogu namiriti troškovi postupka odnosno koje ne dovodi ni do djelomičnog namirenja tražbine razlučnog/stečajnog vjerovnika protivno je svrsi zbog kojeg se unovčenje provodi, a pogoduje se interesima trećih osoba koje za iznos od oko 1% utvrđene vrijednosti nekretnine postaju vlasnici iste oslobođene od svih tereta pa tako i založnih prava čime ovaj posao odnosno dražbovanje postaje spekulativno.
9. Točna je tvrdnja stečajnog suda kako je razlučni vjerovnik (prvi u prvenstvenom redu) mogao izjaviti da kupuje predmet prodaje, međutim ta mogućnost nije obaveza koju sud sada suprotstavlja kao propust u zaštiti prava na namirenje.
10. Dakle razlučni vjerovnik nije osporavao zakonitost same prodaje, međutim smatrao je kako prilikom donošenja odluke povodom ponude najpovoljnijeg ponuditelja ETNO RAD d.o.o. valja uzeti u obzir dostojanstvo stečajnog dužnika i njegovih vjerovnika, te osigurati da ova prodaja kako za dužnika, tako i za založnog vjerovnika, bude što manje nepovoljna, a čini se kako je prodaja imovine po cijeni od 4.051,00 EUR posve nepovoljna kako za dužnika, tako i za založnog vjerovnika. U tom smislu žalitelj prigovara mehaničkoj i strogo formalnoj primjeni odredbe čl. 247. SZ-a jer je prodaja nekretnine vrijednosti od 295.000,00 eura za 4.051,00 eura u suprotnosti s zakonom i ustavom (načelo razmjernosti) i kao takva protivna javnom moralu. Naime, stečajni sud treba voditi računa o svrsi stečajnog postupka, a to je skupno namirenje vjerovnika unovčenjem imovine dužnika i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Prodajom koja se ovom žalbom osporava u cijelosti izostaje svrha (cilj) stečajnog postupka.

11. Utoliko je ova prodaja, a na tragu stavova najvišeg suda (usp. Rev-701/2014) po svojoj naravi protivna javnom moralu i kao takva neprihvatljiva, a što za posljedicu ima njenu ništavost radi čega sud nije trebao dopustiti ovako raspolaganje u korist bilo kojeg ponuditelja.
12. Vrhovni sud Republike Hrvatske odluci broj Rev-701/2014 pravilno zaključuje kako ovršni sud (ovdje stečajni sud) mora poštivati dostojanstvo ovršenika (ovdje stečajnog dužnika) i osigurati da ovrha (ovdje unovčenje) bude najmanje nepovoljno, a ovdje je posve nepovoljno kako za dužnika (jer je kupovina nedostatna za namirenje izravnih i neizravnih troškova), ali i za vjerovnike, a posebno za založnog vjerovnika. Radi navedenog ova odluka primjenjiva je i u ovom konkretnom slučaju.
13. Uvažavanjem navedenog pobijano rješenje obuhvaćeno je bitnom povredom odredaba parničnog postupka jer se ne može ispitati, u istom je pogrešno utvrđeno činjenično stanje u pogledu valjanosti ponuda, te je stoga pogrešno primijenjeno materijalno pravo radi čega se predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske prihvatiti ovu žalbu i ukinuti rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-775/2021 od 3. listopada 2024.

Z A M J E N I K
ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Dario Jukić