

**ODVJETNIK  
HRVOJE BIČANIĆ**

**47 300 OGULIN,  
Ivana bana Mažuranića 7  
Tel./fax. (047) 522-414**

**Uredovno vrijeme:  
ponedjeljak – petak od 08 – 16 sati**

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU  
REPUBLIKE HRVATSKE  
putem  
TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU  
STALNE SLUŽBE U KARLOVCU  
Posl. br. St-286/2025

Pravna stvar:

STEČAJNI DUŽNIK: Suzana Žunec, OIB: 70118296111, Zagreb, Jordanovac 113,  
kao zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe BANIMED d.o.o.,  
Zagreb, Ilica 71, OIB: 29778006656,  
zastupana po Hrvoju Bičaniću, odvjetniku iz Ogulina

**ŽALBA**

- protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu posl. br. St-286/2025

- putem e-komunikacije

**I** Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, pod poslovnim brojem St-286/2025, od 23. ožujka 2026., sud je otvorio stečajni postupak nad dužnikom BANIMED d.o.o., Zagreb, Ilica 71, OIB: 29778006656, a kao stečajnog upravitelja postavio Maroja Stjepovića, Zagreb, Preradovićeve ulica 25, OIB: 57640555089.

**II** Protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, stalne službe u Karlovcu, pod poslovnim brojem St-286/2025, od 23. ožujka 2026., stečajni dužnik u predviđenom roku podnosi žalbu iz razloga kako slijedi:

- zbog bitne povrede odredaba postupka
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava
- zbog pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

**III** U ovoj pravnoj stvari FINA, Regionalni centar Zagreb podnijela je ovom sudu 5. veljače 2025., prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BANIMED d.o.o., Zagreb, Ilica 71, OIB: 29778006656, pritom navodeći da dužnik na dan 4. veljače 2025., u neprekinutom

razdoblju od 120 dana ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 21.315,75 EUR, te da prema podacima o broju zaposlenika ima jednog zaposlenika.

Prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom pokrenut je rješenjem ovog suda 10. veljače 2025. godine, pod posl. br. St-286/2025.

Stečajni dužnik ne slaže se s procjenom vlasništva nad navedenom imovinom te iskazuje da, iako se prema evidenciji i uvjerenju stanice za tehnički pregled vozila Baotić d.d. može vidjeti da je stečajni dužnik na papiru vlasnik vozila koja se navode u presudi, stečajni dužnik nije niti može biti u stvarnom posjedu i vlasništvu tih vozila jer su ista odvezena na otpad.

Također, uvidom u zemljišne knjige može se zaključiti da je stečajni dužnik vlasnik isključivo jedne nekretnine kč.br. 3824 Duhljice, stambena zgrada, dvorište ukupne površine 1171 m<sup>2</sup>, k.o. 337269, Malinska – Dubašnica, zk. ul. 1457, dok druge nekretnine u svom vlasništvu nema. Sve navedeno potvrdio je i privremeni stečajni upravitelj. Iz navedenog proizlazi kako je sud nije pravilno utvrdio postojanje raspoložive imovine, nego se isključivo vodio službenim zapisima u evidencijama koji ne odražavaju stvarno stanje stvari. Sud također nije utvrdio može li se imovina koju navodi kao vlasništvo stečajnog dužnika stvarno unovčiti tj. mogu li se iz nje vjerovnici i u kojoj mjeri namiriti. Ukazuje se da je dužnik i dalje upisan kao vlasnik nekretnina, postoje zabilježbe sporova, ali vlasništvo nije preneseno te pravni učinci još nisu provedeni. Stoga sud pogrešno zaključuje o nepostojanju imovine.

Sama blokada nije dovoljna ako postoje realni izgledi naplate imovine. Sud je bio dužan ispitati ekonomsku svrhovitost stečaja i razmotriti manje restriktivne mjere.

Sud kao razlog za pokretanje stečajnog postupka navodi dužnikovu nesposobnost za plaćanje što proizlazi iz evidencije FINA-e tj. sustava eBlokade, međutim, ovdje nije uzeo u obzir da dužnik još uvijek vodi spor s Gianfrancom Stella radi naknade štete u iznosu od oko 2.500.000,00 eura što je dovoljno kako bi se, nakon završetka navedenog spora, naplatio puni iznos neplaćenih osnova za plaćanje od ukupno 21.315,75 eura. Radi se potencijalno o značajnoj imovini koja može višestruko premašiti obveze (cca 23.991,88 eura). Sud nije utvrdio stadij tog postupka, nije procijenio izvjesnost naplate, nije proveo dokaz (uvid u spis tog postupka), čime je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno. Sud zaključuje da postoji imovina za troškove te otvara stečaj, ali propušta analizirati postoji li realna mogućnost sanacije te postoji li nerazmjernost između duga i imovine. Dug od cca 24.000 eura, a postoji potraživanje od cca 2.500.000 eura te je to očita disproporcija koju sud ignorira.

Privremeni upravitelj temelji nalaz na izjavama, ne na dokazima te ne utvrđuje stvarnu vrijednost imovine. Sud nekritički prihvaća takav nalaz i ne provodi dodatne dokaze, što predstavlja povreda načela slobodne ocjene dokaza.

Pobijano rješenje je preuranjeno te je zasnovano na nepotpunom činjeničnom stanju i pravno pogrešno. Otvaranje stečaja u situaciji gdje postoji aktivni spor visoke vrijednosti i formalno upisano vlasništvo nad nekretninama, predstavlja neopravdano i štetno postupanje.

**IV** Slijedom svega navedenog stečajni dužnik

### **p r e d l a ž e**

da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske usvoji predmetnu žalbu izjavljenu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, pod poslovnim brojem St-286/2025, od 23. ožujka 2026., ukine pobijano rješenje, preispita rješenje o otvaranju stečaja nad

BANIMED d.o.o., Zagreb, Ilica 71, OIB: 29778006656, utvrdi stvarno stanje imovine i dostupnih sredstava za namirenje vjerovnika te odgodi ili obustavi stečajni postupak dok se ne riješe sporovi oko imovine, kako bi se spriječila eventualna šteta vjerovnicima i dužniku.

Suzana Žunec, p.p.

U Ogulinu, 27. ožujka 2026. godine