

"CALLUNA d.o.o." d.o.o. u stečaju,
SPLIT, Tolstojeva 49.,
DRAGAN BIJEIĆ, stečajni upravitelj, ŠIBENIK, Triglavska 2a
tel/fax 022/ 21 46 18, mob 098/44 58 07

OIB:18059846821

e-mail: dragan.bijelic1@si.t-com.hr

U Šibeniku, 22. studeni 2016.

12 St-2162/2015

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
IZ KLUKE Privredni pečat

25 -11- 2016

Prostori za pečate
POŠTA 512516/12778
Broj prijave 8700
Tehnička 801 POTVRDA

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

na br.: 12 St-2162/2015

Obrazac 19.

TABLICA PRIJAVLJENIH TRAŽBINA, RAZLUČNIH I IZLUČNIH PRAVA

Nadležni trgovački sud : Trgovački sud u Splitu,

Poslovni broj spisa: 12 St-2162/2015

Dužnik (ime i prezime/tvrtkaili naziv, OIB, adresa/sjedište)
CALLUNA d.o.o., SPLIT, Tolstojeva 49., OIB:18059846821

1. TABLICA PRIJAVLJENIH TRAŽBINA

1. VIŠI ISPLATNI RED - zaposlenici								
Rbr	VJEROVNIK	ADRESA	Osnov tražbine	Prijavljeno	Priznato	Osporeno	Napomena - pristojba	Dat.zapr.
1.	Josip Miletić OIB:18502085531	Tolstojeva 49, Split,	Radni odnos - neispl. plaće	290.277,09				
	RH MF Por.uprava Podr.ured. Dalmacija, zast. po ŽDO Split, OIB:18683136487	Trg Franje Tuđmana 4., SPLIT	Izv. iz posl. knjiga, Porezna rješenja	114.735,79				
	Uk. I viši ispl. red			405.012,88				

2. VIŠI ISPLATNI RED								
Rbr	VJEROVNIK	ADRESA	Osnov tražbine	Prijavljeno	Priznato	Osporeno	Napomena - pristojba	Dat.zapr.
1.	FINANCIJSKA AGENCIJA, OIB: 85821130368	Ul. Grada Vukovara 70, Zagreb	Izvod iz posl. knjiga, Rj. za tr. predst. nagodbe,	3.324,64			66,49	27.09.16.
2.	Inkaso.HR d.o.o. OIB: 82925459345	L.Jagera 5., 31000 osijek	Ovrh-6450/2012 j.b. Mirjana Božić iz Osijeka	849,94			17,00	27.09.16.
3.	CREDO BANKA d.d. u stečaju OIB:94141384086	Zrinjsko-Frakopanska 58, SPLIT	Ug. o kratkoročnom kreditu	8.162.136,71			500,00	10.10.16.
4.	RH MF Por.uprava Podr.ured. Dalmacija, zast. po ŽDO Split, OIB:18683136487	Trg Franje Tuđmana 4., SPLIT	Izv. iz posl. knjiga, Porezna rješenja	9.533,31			Nije pl. prist.	14.10.16.
5.	KEMOKOMPLEKS d.o.o. OIB:89406825003	Perkovčeva 2., ZAGREB	Nepr. presuda Trg. suda u Splitu br 6 P-1293/2012 od 14.07.2016.- parnični trošak	330.795,16			500,00	27.10.16.
6.	GRAD SPLIT OIB:78755598868	Branimirova obala 17., SPLIT	Rj o zaduženju za porez na tvrtku	10.965,87			Nije pl. prist.	02.11.16.
7.	CROATIA OSIGURANJE d.d. OIB:26187994862	Trg Hrv.bratske zajednice 8, SPLIT	Ovrh-105/11, j.b. Nevenka Kekez iz Splita	5.041,80			100,84	02.11.16.
	UKUPNO 2. VIŠI ISPL. RED			8.522.647,43				
	SVEUKUPNO			8.927.660,31				

2. TABLICA RAZLUČNIH PRAVA

R.br.	NEKRETNINA	Površina u m2	PR. OSNOV T. OSIG.- RAZL.PRAVA	Iznos
1.	čest.br.7667, k.o. Kaštel Sućurac (stara izmjera) u naravi objekt zvan"Stara prerada II", površine 1494 m2	1.494	CREDO BANKA d. d. u stečaju Sporazum od 01.07.2010. radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini, solemniziran po j.b. Mira Rubić u Splitu pod OV-4818/10	8.162.136,71
	UKUPNO	1.494		8.162.136,71

3. TABLICA IZLUČNIH PRAVA

Izlučnih prava nema.

CALLUNA d.o.o.
u stečaju
SPLIT, Tolstojeva 49
OIB: 18059846821
Stalni upravitelj:
/Dragan Bijelić/

"CALLUNA d.o.o." d.o.o. u stečaju,

OIB:18059846821

SPLIT, Tolstojeva 49.,

DRAGAN BIJELIĆ, stečajni upravitelj, ŠIBENIK, Triglavska 2a

tel/fax 022/ 21 46 18, mob 098/44 58 07

e-mail: dragan.bijelic1@si.t-com.hr

U Šibeniku, 22. studeni 2016.

12 St-2162/2015

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT**

na br.: 12 St-2162/2015

Obrazac 20.

**IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA
I STANJU STEČAJNE MASE**

Sukladno čl. 227. st. 1. Stečajnog zakona (N.N. 71/15), te Rješenja Trgovačkog suda u Zadru, br 12 St-2162/2015 od 09. rujna 2016. stečajni upravitelju stečajnom postupku nad dužnikom CALLUNA d.o.o. sa sjedištem u Splitu, Tolstojeva 49, OIB: 18059846821, podnosi slijedeće

**Izvješće o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i
njegovim uzrocima**

Rješenjem br. St-2162/2015 Trgovačkog suda u Splitu, po stečajnom sucu Paško Bačić, postupajući po prijedlogu Financijske agencije, Regionalnog centra Split, Mažuranićevo šetalište 24b, za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom CALLUNA d.o.o. sa sjedištem u Splitu, Tolstojeva 49, OIB: 18059846821, dana 09. rujna 2016. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom CALLUNA d.o.o. sa sjedištem u Splitu, Tolstojeva 49, OIB: 1805984682.

1.1. Uvodne napomene

Financijska agencija, Regionalni centar Split, (u daljnjem tekstu FINA), podnijela je ovom sudu 20. studenog 2015. god. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom CALLUNA d.o.o. Split, a sve sukladno odredbama čl. 49. st. 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine br. 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13, dalje ZFPPN).

U podnesenom prijedlogu u bitnom je navedeno:

- da je dužnik 30.08.2015. god. podnio FINI prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe.
- Zaključkom FINE od 08.09.2015. god. dužnik je pozvan na dopunu podnesenog prijedloga, međutim isti po zaključku nije postupio pa je
- rješenjem Nagodbenog vijeća FINE ST03 klasa: UP-I/110/07/15-01/9034, ur.br. 04-06-15-9034-6 od 04.11.2015. god. odbačen prijedlog dužnika za otvaranje postupka predstečajne nagodbe.

Uz prijedlog FINE za otvaranje stečajnog postupka dostavljena je i potvrda FINE od 30.10.2015. god., kojom se potvrđuje da dužnik u razdoblju dužem od 60 dana ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Na ročištu radi izjašnjenja o podnesenom prijedlogu od 08.09.2016. god., zastupnik po zakonu dužnika Josip Miletić iz Splita potvrdio je da je račun dužnika doista već duže vremena blokiran, odnosno da je isti blokiran za onaj period i iznos obveza koji se navodi u potvrdi FINE. Isti je nadalje naveo **da dužnik ne posluje već 10 godina te da je on zapravo jedini zaposlenik dužnika.** Istakao je da su osnovne obveze dužnika prema Credo banci d.d. u stečaju, koje bi danas iznosile oko 5.500.000,00 kn, na ime podignutog dugoročnog kredita, dok ostale obveze da su gotovo pa u cijelosti podmirene. Nadalje, isti je naveo i da je do problema u poslovanju dužnika došlo isključivo zbog spora s društvom Kemo Kompleks iz Zagreba, koji sudski spor još uvijek nije okončan te kada bi se isti riješio da bi dužnik vjerojatno mogao u relativno kraćem vremenu pokrenuti svoje poslovanje. U odnosu na imovinu dužnika naveo je da dužnik od imovine ima jedino nekretninu – poslovnu zgradu u Kaštel Sućureu, radi se o bivšoj tvornici "Jugovinil", na kojoj nekretnini da Credo banka d.d. u stečaju ima upisanu hipoteku, dok bilo kakve druge imovine dužnik da nema.

Financijska agencija je za potrebe ovog postupka dostavila sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje dužnika, a kojom se potvrđuje da dužnik na dan 31.08.2016. god. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1864 dana. Uz tu potvrdu dostavljen je i podnesak FINE iz kojeg proizlazi da su evidentirane nepodmirene obveze dužnika na dan 01.09.2015. god. iznosile ukupno 4.094.912,80 kn.

1.2. Radnje u postupku stečaja

- Stupio sam u kontakt sa knjigovodstvenim servisom "**Knjigovodstveni obrt Libri**" koji je vodio poslovne knjige za Društvo, te i sa vlasnikom Društva
- Izradio sam novi pečat Društva u stečaju,
- kod Državnog zavoda za statistiku promijenio naziv Društva sa prefiksom „u stečaju“, matični broj subjekta),
- zatvaranje starih žiro-računa, te
- pripremljen postupak otvaranja novog žiro-računa kod SBER Banke d.d. (do sada nije otvoren jer nema nikakvih priliva niti odliva novčanih sredstava)
- izvršio očevid i primopredaju sa bivšim zz dužnika
- sačinio popis imovine i završni račun za Društvo na dan 08. rujna 2016. (dan koji prethodi danu otvaranja stečaja)
- prikupio podatke o imovini, sudskim sporovima, potraživanjima i obvezama.

2. STANJE STEČAJNE MASE - Imovina stečajnog dužnika na dan stečaja

Temeljem podataka koje sam prikupio imovini:

2.1. Dugotrajna materijalna imovina (AOP 010)

Rbr.	Naziv	Vrijednost na dan 08. 09. 2016.			Promjene tijekom 2016.	
		Nabavna vrijednost	Ispravljena vrijednost	Sadašnja vrijednost	Povećanje	Smanjenje
1.	Građevinski objekti	1.452.140	508.249	943.891	-	-
	UKUPNO	1.452.140	508.249	943.891	-	-

2.1.1. Nekretnine - poslovna zgrada

R.br.	NEKRETNINA	Površina u m2	PR. OSNOV T. OSIG. - RAZL. PRAVA	Iznos
1.	čest.br.7667, k.o. Kaštel Sućurac (stara izmjera) u naravi objekt zvan "Stara prerada II", površine 1494 m2	1.494	CREDO BANKA d. d. u stečaju Sporazum od 01.07.2010. radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini, solemniziran po j.b. Mira Rubić u Splitu pod OV-4818/10	8.162.136,71
	UKUPNO	1.494		8.162.136,71

Stečajni dužnik nema druge realno unovčive imovine osim nekretnine, u naravi poslovne zgrade (nije u funkciji) koja je bez priključaka na komunalnu infrastrukturu (spor sa Kemokompleksom d.o.o.).

3. ZAPOSLENI

Prema podacima Društva i HZ MO Društvo je imalo 1 zaposlenika i to člana Uprave Društva Josipa Miletića, koji nije primao plaću još od 2008. godine. Zaposleniku je prestao radni odnos tijekom stečaja.

4. OBVEZE STEČAJNOG DUŽNIKA (zaprimanje, utvrđivanje i priznavanje prijavljenih tražbina)

Prijavljene tražbine vjerovnika iznose:

Rbr.	Isplatni redovi	Iznos
1.	Trošak stečajnog postupka – zaposlenici (čl.155 SZ-a)	0,00
2.	I isplatni red – tražbine zaposlenika (čl. 138. st. 1 SZ-a)	405.012,88
3.	II viši isplatni red - ostale tražbine osim onih iz nižih ispl redova (čl.138.st.1 SZ-a)	8.522.647,43
4.	UKUPNO (potraživanja I i II ispl. red) - viši ispl. redovi	8.927.660,31
5.	Sveukupno potraživanja (TSP +I+II ispl red)	8.927.660,31
6.	Niži isplatni red	0,00
7.	Sveukupno prijavljene tražbine	8.927.660,31

4.1. Troškovi stečajnog postupka

Troškovi stečajnog postupka odnose se na potraživanja zaposlenika temeljem članka 155. st.2. SZ-a. Troškova stečajnog postupka u prijavljenim tražbinama (potraživanja radnika) nema jer Društvo nije poslovalo, a jedini zaposleni je bio član Uprave koji sukladno čl. 155.t.2. nema pravo na priznanje tražbina po osnovu troškova stečajnog postupka.

4.2. I viši Isplatni red

I viši ispl. red odnosi se na prijavljene tražbine jedinog zaposlenika (član Uprave) tražbine po osnovu poreza i doprinosa iz neisplaćenih plaća a koje su prijavljene od strane Porezne uprave (dio koji se odnosi na poreze i doprinose iz plaća).

Ukupno prijavljene tražbine I višeg ispl. reda iznose 405.012,88 kn.

4.3. II isplatni red (vjerovnici)

Ukupno prijavljena potraživanja vjerovnika II isplatnog reda iznose 8.522.647,43 kn.

4.4. Tražbine nižeg isplatnog reda

Nema prijavljenih tražbina nižeg isplatnog reda.

5. SUDSKI SPOROVI

Kod Trgovačkog suda u Splitu vodio se sudski postupak ovog stečajnog dužnika kao tužitelja protiv KEMOKOMPLEKS d.o.o. Zagreb, pod br P-1293/2012 i donesena je nepravomoćna presuda:

- I. "Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:
„ Dužni su tuženici solidarno u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe na ime naknade štete isplatiti tužitelju iznos od 5.000.000,00 kn koji se odnosi na štetu u razdoblju od zadnjih pet godina sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama prema stopi od 14% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata, prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena, sve do konačne isplate.
Dužni su tuženici solidarno u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužitelju trošak ovog parničnog postupka sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od podnošenja tužbe prema stopi od 14% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata, prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena, sve do konačne isplate."
- II. Nalaže se tužitelju CALLUNA d.o.o. Split, Tolstojeva 49, OIB: 18059846821, da u roku od osam dana naknadi tuženiku 1) KEMOKOMPLEKS d.o.o. Zagreb, Perkovića 2, OIB: 31268189480, troškove parničnog postupka u iznosu od 281.875,00 kn dok se za više traženi trošak parničnog postupka u iznosu od 93.125,00 kn, zahtjev tuženika 1) odbija kao neosnovan.
- III. Nalaže se tužitelju CALLUNA d.o.o. Split, Tolstojeva 49, OIB: 18059846821, da u roku od osam dana naknadi tuženiku 2) LAVČEVIĆ d.d. Split, Bihaćka 2, OIB: 71421617824, troškove parničnog postupka u iznosu od 501.250,00 kn, dok se za više traženi trošak parničnog postupka u iznosu od 155.000,00 kn, Zahtjev tuženika 2) odbija kao neosnovan."

Na presudu je ovaj stečajni dužnik kao tužitelj uložio žalbu 22.07.2015. Visokom trgovačkom sudu koja još nije riješena.

6. PRODAJA IMOVINE U STEČAJNOM POSTUPKU

Predlažem prodaju imovine na način:

- nekretnina z.k. oznaka: čest.br.7667, k.o. Kaštel Sućurac (stara izmjera) u naravi objekt zvan "Stara prerada II", površine 1494 m2 (opisano u t. 2.1.1. ovog Izvješća) je upisano razlučno pravo, prodavati će se u stečajnom postupku sukladno čl. 247. Stečajnog zakona, javnim nadmetanjem uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini, putem FINA-e, elektroničkom javnom dražbom, po početnoj cijeni koja će se utvrditi procjenom.

7. ZAKLJUCI I PRIJEDLOZI

Iz svega navedenog stečajni upravitelj predlaže da se na ročištu prihvate slijedeće:

ODLUKE

- Prihvaća se Izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima.
- Stečajni dužnik neće nastaviti s poslovanjem, jer nema uvjeta za nastavak poslovanja niti ponovno pokretanje istog.
- **Ovlašćuje se stečajni upravitelj da pokuša dati u zakup č.z. do prodaje, a za namjene za koje postoji interes.**
- Prodaja imovine će se vršiti na način:
 - nekretnina .k. oznaka: čest.br.7667, k.o. Kaštel Sućurac (stara izmjera) u naravi objekt zvan "Stara prerada II", površine 1494 m2 (opisano u t. 2.1.1. ovog Izvješća) je upisano razlučno pravo, prodavati će se u stečajnom postupku sukladno čl. 247. Stečajnog zakona, javnim nadmetanjem uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini, putem FINA-e, elektroničkom javnom dražbom, po početnoj cijeni koja će se utvrditi procjenom.

Prilozi:

- Obavijest o razvrstavanju prema NKD,
- Financijski izvještaji za 2016. g. na dan 20.09.2016.
- P-1293/2012
- VI. list za č.z. 7667

CALLUNA d.o.o.
u stečaju
SPLIT, Tolstojeva 49
OIB: 18059846821

Stečajni upravitelj:

/Dragan Bijelić/

"CALLUNA d.o.o." d.o.o. u stečaju,

OIB:18059846821

SPLIT, Tolstojeva 49.,

DRAGAN BIJELIĆ, stečajni upravitelj, ŠIBENIK, Triglavska 2a

tel/fax 022/ 21 46 18, mob 098/44 58 07

e-mail: dragan.bijelic1@si.t-com.hr

U Šibeniku, 22. studeni 2016.

12 St-2162/2015

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

na br.: 12 St-2162/2015

Sukladno čl. 89.st.2. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj dostavlja sudu

PRIJEDLOG
PREDRAČUNA TROŠKOVA STEČAJNOG POSTUPKA

I PREDRAČUN TROŠKOVA STEČAJNOG POSTUPKA

Rbr	OPIS	Iznos
1.	Nagrada stečajnom upravitelju - sukladno čl. 7. Uredbe (NN 105/15) cca	75.000,00
2.	Procjena nekretnine	10.000,00
3.	Naknada za troškove 3 mj x 2.600,00 koliko iznose prosj. mj. troškovi iz tab. II	7.800,00
	UKUPNO	92.800,00

II PROSJEČNI MJESEČNI TROŠKOVI

Rbr		
1.	Komunalna naknada, čistoća (za nekretnine u Zagrebu)	200,00
2.	uredski materijal – razni, fotokopiranje i sl	150,00
3.	Knjigovodstvene usluge	500,00
4.	poštanski troškovi	100,00
5.	režijski troškovi steč. upravitelja – struja, voda i sl - kalkulatивно	200,00
6.	telefonski troškovi – tel 214-618 i 098/445-807	200,00
7.	trošak platnog prometa – otvaranje računa, provizija banke	50,00
8.	sudske i druge administrativne pristojbe – ZK izvaci, i dr	100,00
9.	putni troškovi i dnevnice - prosječno mjesečno (Dubrovnik, Ploče),	1.000,00
10.	Ostali nespomenuti troškovi	100,00
	UKUPNO TROŠKOVI NA MJESEČNOJ RAZINI	2.600,00

CALLUNA d.o.o.
u stečaju
SPLIT, Tolstojeva 49.
OIB: 18059846821

Stečajni upravitelj:
Dragan Bijelić



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNI ZAVOD ZA STATISTIKU

10000 ZAGREB, Illica 3

telefon: (01) 4806-111 telefaks: (01) 4817-396

Klasa: 951-03/16-01/02

Ur. broj: 555-10-03-01-16-2

ZAGREB, 21. listopada 2016.

Na temelju članka 5. stavka 1. i 2. i članka 7. stavka 1. Zakona o Nacionalnoj klasifikaciji djelatnosti (Narodne novine, broj 98/94) dostavlja se

O B A V I J E S T
O RAZVRSTAVANJU POSLOVNOG SUBJEKTA PREMA NKD-u 2007.

Naziv / tvrtka

CALLUNA društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge u stečaju

Adresa sjedišta

**Tolstojeva 49
21000 Split**

Pravno ustrojbeni oblik:

d.o.o. prema Zakonu o trgovačkim društvima

Brojčana oznaka:

92

Djelatnost:

Ugradnja stolarije

Brojčana oznaka razreda:

4332

Matični broj poslovnog subjekta:

1580183

Osobni identifikacijski broj:

18059846821

Obrazloženje

Izdaje se nova obavijest o razvrstavanju zbog promjene koja je nastala u poslovnom subjektu.

Ova se obavijest dostavlja poslovnom subjektu u dva primjerka, jedan primjerak zadržava poslovni subjekt, a drugi prilaže prilikom otvaranja žiroračuna ili promjena vezanih uz žiroračun.

Ukoliko poslovni subjekt smatra da je nepropisno razvrstan, ima pravo u roku 15 dana od dana primitka ove obavijesti podnijeti ovom zavodu zahtjev za ponovno razvrstavanje s potrebnom dokumentacijom.



PODRUČNI URED Split

ISPOSTAVA SPLIT

PRIJAVA POREZA NA DOBIT

za razdoblje od 01.01.2016 do 08.09.2016
(dan, mjesec, godina) (dan, mjesec, godina)

PODACI O POREZNOM OBVEZNIKU

NAZIV / IME I PREZIME POREZNOG OBVEZNIKA

OSOBNI IDENTIFIKACIJSKI BROJ

CALLUNA DOO

1 8 0 5 9 8 4 6 8 2 1

ADRESA SJEDIŠTA

NASELJE SPLIT

ULICA I KUĆNI BROJ Tolstojeva

4 9

RAČUNI KOD BANAKA

2 4 9 1 0 0 5 - 1 1 0 0 0 0 7 5 8 6

Credo banka dd Split

(naziv i sjedište)

(naziv i sjedište)

(naziv i sjedište)

(naziv i sjedište)

ŠIFRA DJELATNOSTI I NAZIV DJELATNOSTI

4332

Ugradnja stolarije

BROJ ZAPOSLENIH NA OSNOVI STVARNIH SATI RADA (cijeli broj) NA KRAJU POREZNOG RAZDOBLJA

1

POTVRDA PRIMITKA PRIJAVE (POPUNJAVA POREZNA UPRAVA)

(NADNEVAK)

(M.P.)

(POTPIS)

UTVRĐIVANJE POREZNE OSNOVICE I POREZNE OBVEZE

u kunama i lipama

[illegible]

Red.br.	O P I S		I Z N O S											
VIII. POREZNA OBEZA NAKON ODBITKA OLAKŠICA, OSLOBOĐENJA I POTICAJA														
53.	Porezna obveza (r. br. 44. - r. br. 52.)													0 0 0
54.	Uračunavanje poreza plaćenog u inozemstvu (čl. 30. Zakona)													0 0 0
55.	Porezna obveza (r. br. 53. - r. br. 54.)													0 0 0
56.	Uplaćeni predujmovi													0 0 0
57.	Razlika za uplatu (r. br. 55. - r. br. 56.)													0 0 0
58.	Razlika za povrat (r. br. 56. - r. br. 55.)													0 0 0
59.	Predujmovi za sljedeće porezno razdoblje (čl. 47. st. 3. t. 59. Pravilnika)													0 0 0
IX. OBEZA DOPRINOSA PO OSNOVI OBAVLJANJA DRUGE DJELATNOSTI														
60. Razdoblje obavljanja samostalne djelatnosti				61. Razdoblje obavljanja druge djelatnosti										
Od		Do		Od		Do								
Od		Do		Od		Do								
Od		Do		Od		Do								
Od		Do		Od		Do								
Od		Do		Od		Do								
62.	Broj mjeseci obavljanja samostalne djelatnosti													
63.	Broj mjeseci obavljanja druge djelatnosti													
64.	Iznos dobiti od druge djelatnosti (r.br.63./r.br.62*r.br.3)													
65.	Iznos najviše osnovice za mjesece obavljanja druge djelatnosti													
66.	Iznos najviše osnovice za mjesece obavljanja druge djelatnosti													
67.	Iznos doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti (r.br.66.*propisana stopa iz članka 13. Zakona o doprinosima)													
68.	Iznos doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju individualne kapitalizirane štednje (r.br.66.*propisana stopa iz članka 17. Zakona o doprinosima)													
69.	Iznos doprinosa za zdravstveno osiguranje (r.br.66.*propisana stopa iz članka 14. Zakona o doprinosima)													

ZA ISTINITOST I VJERODOSTOJNOST PODATAKA JAMČIM VLASTITIM POTPISOM

Nadnevak 25 10 2016

M.P.

(porezni obveznik / opunomoćenik / ovlašten porezni savjetnik)

BILANCA

Obrazac POD-BII

stanje na dan

08.09.2016

iznosi u kunama, bez ilpa

Naziv pozicije	AOP oznaka	Rbr bilješke	Prethodna godina (neto)	Tekuća godina (neto)
1	2	3	4	5
AKTIVA				
A) POTRAŽIVANJA ZA UPISANI A NEUPLAĆENI KAPITAL	001		0	0
B) DUGOTRAJNA IMOVINA (003+010+020+029+033)	002		943.891	943.891
I. NEMATERIJALNA IMOVINA (004 do 009)	003		0	0
1. Izdaci za razvoj	004		0	0
2. Koncesije, patenti, licencije, robne i uslužne marke, softver i ostala prava	005		0	0
3. Goodwill	006		0	0
4. Predumovi za nabavu nematerijalne imovine	007		0	0
5. Nematerijalna imovina u pripremi	008		0	0
6. Ostala nematerijalna imovina	009		0	0
II. MATERIJALNA IMOVINA (011 do 019)	010		943.891	943.891
1. Zemljište	011		0	0
2. Građevinski objekti	012		943.891	943.891
3. Postrojenja i oprema	013		0	0
4. Alati, pogonski inventar i transportna imovina	014		0	0
5. Biološka imovina	015		0	0
6. Predumovi za materijalnu imovinu	016		0	0
7. Materijalna imovina u pripremi	017		0	0
8. Ostala materijalna imovina	018		0	0
9. Ulaganje u nekretnine	019		0	0
III. DUGOTRAJNA FINACIJSKA IMOVINA (021 do 028)	020		0	0
1. Udjeli (dionice) kod povezanih poduzetnika	021		0	0
2. Dani zajmovi povezanim poduzetnicima	022		0	0
3. Sudjelujući interesi (udjeli)	023		0	0
4. Zajmovi dani poduzetnicima u kojima postoje sudjelujući interesi	024		0	0
5. Ulaganja u vrijednosne papire	025		0	0
6. Dani zajmovi, depoziti i slično	026		0	0
7. Ostala dugotrajna financijska imovina	027		0	0
8. Ulaganja koja se obračunavaju metodom udjela	028		0	0

Naziv pozicije	AOP oznaka	Rbr bilješke	Prethodna godina (neto)	Tekuća godina (neto)
1	2	3	4	5
IV. POTRAŽIVANJA (030 do 032)	029		0	0
1. Potraživanja od povezanih poduzetnika	030		0	0
2. Potraživanja po osnovi prodaje na kredit	031		0	0
3. Ostala potraživanja	032		0	0
V. ODGOĐENA POREZNA IMOVINA	033		0	0
C) KRATKOTRAJNA IMOVINA (035+043+050+058)	034		16.353	10.674
I. ZALIHE (036 do 042)	035		0	0
1. Sirovine i materijal	036		0	0
2. Proizvodnja u tijeku	037		0	0
3. Gotovi proizvodi	038		0	0
4. Trgovačka roba	039		0	0
5. Predumjmovi za zalihe	040		0	0
6. Dugotrajna imovina namijenjena prodaji	041		0	0
7. Biološka imovina	042		0	0
II POTRAŽIVANJA (044 do 049)	043		16.254	10.674
1. Potraživanja od povezanih poduzetnika	044		0	0
2. Potraživanja od kupaca	045		0	0
3. Potraživanja od sudjelujućih poduzetnika	046		0	0
4. Potraživanja od zaposlenika i članova poduzetnika	047		0	0
5. Potraživanja od države i drugih institucija	048		16.254	10.674
6. Ostala potraživanja	049		0	0
III. KRATKOTRAJNA FINACIJSKA IMOVINA (051 do 057)	050		0	0
1. Udjeli (dionice) kod povezanih poduzetnika	051		0	0
2. Dani zajmovi povezanim poduzetnicima	052		0	0
3. Sudjelujući interesi (udjeli)	053		0	0
4. Zajmovi dan poduzetnicima u kojima postoje sudjelujući interesi	054		0	0
5. Ulaganja u vrijednosne papire	055		0	0
6. Dani zajmovi, depoziti i slično	056		0	0
7. Ostala financijska imovina	057		0	0
IV. NOVAC U BANC I BLAGAJNI	058		99	0
D) PLAĆENI TROŠKOVI BUDUĆEG RAZDOBLJA I OBRAČUNATI PRIHODI	059		2.983.170	0
E) UKUPNO AKTIVA (001+002+034+059)	060		3.943.414	954.565
F) IZVANBILANČNI ZAPISI	061		0	0

Naziv pozicije	AOP oznaka	Rbr bilješke	Prethodna godina	Tekuća godina
1	2	3	4	5
PASIVA				
A) KAPITAL I REZERVE (063+064+065+071+072+075+078)	062		-1.847.794	-7.743.985
I. TEMELJNI (UPISANI) KAPITAL	063		20.000	20.000
II. KAPITALNE REZERVE	064		0	0
III. REZERVE IZ DOBITI (066+067-068+069+070)	065		0	0
1. Zakonske rezerve	066		0	0
2. Rezerve za vlastite dionice	067		0	0
3. Vlastite dionice i udjeli (odbitna stavka)	068		0	0
4. Statutarne rezerve	069		0	0
5. Ostale rezerve	070		0	0
IV. REVALORIZACIJSKE REZERVE	071		0	0
V. ZADRŽANA DOBIT ILI PRENESENI GUBITAK (073-074)	072		-1.597.191	-1.867.794
1. Zadržana dobit	073		0	0
2. Preneseni gubitak	074		1.597.191	1.867.794
VI. DOBIT ILI GUBITAK POSLOVNE GODINE (076-077)	075		-270.603	-5.896.191
1. Dobit poslovne godine	076		0	0
2. Gubitak poslovne godine	077		270.603	5.896.191
VII. MANJINSKI INTERES	078		0	0
B) REZERVIRANJA (080 do 082)	079		0	0
1. Rezerviranja za mirovine, otpremnine i slične obveze	080		0	0
2. Rezerviranja za porezne obveze	081		0	0
3. Druga rezerviranja	082		0	0
C) DUGOROČNE OBVEZE (084 do 092)	083		5.318.370	8.162.137
1. Obveze prema povezanim poduzetnicima	084		0	0
2. Obveze za zajmove, depozite i slično	085		0	0
3. Obveze prema bankama i drugim financijskim institucijama	086		5.318.370	8.162.137
4. Obveze za predujmove	087		0	0
5. Obveze prema dobavljačima	088		0	0
6. Obveze po vrijednosnim papirima	089		0	0
7. Obveze prema poduzetnicima u kojima postoje sudjelujući interesi	090		0	0
8. Ostale dugoročne obveze	091		0	0
9. Odgođena porezna obveza	092		0	0

Naziv pozicije	AOP oznaka	Rbr bilješke	Prethodna godina	Tekuća godina
1	2	3	4	5
D) KRATKOROČNE OBVEZE (094 do 105)	093		472.838	536.413
1. Obveze prema povezanim poduzetnicima	094		0	0
2. Obveze za zajmove, depozite i slično	095		142.386	142.386
3. Obveze prema bankama i drugim financijskim institucijama	096		0	0
4. Obveze za predujmove	097		0	0
5. Obveze prema dobavljačima	098		0	0
6. Obveze po vrijednosnim papirima	099		0	0
7. Obveze prema poduzetnicima u kojima postoje sudjelujući interesi	100		0	0
8. Obveze prema zaposlenicima	101		230.602	253.066
9. Obveze za poreze, doprinose i slična davanja	102		87.462	128.672
10. Obveze s osnove udjela u rezultatu	103		0	0
11. Obveze po osnovi dugotrajne imovine namijenjene prodaji	104		0	0
12. Ostale kratkoročne obveze	105		12.388	12.289
E) ODGOĐENO PLAĆANJE TROŠKOVA I PRIHOD BUDUĆEGA RAZDOBLJA	106		0	0
F) UKUPNO - PASIVA (062+079+083+093+106)	107		3.943.414	954.565
G) IZVANBILANČNI ZAPISI	108		0	0
DODATAK BILANCII (popunjava poduzetnik koji sastavlja konsolidirani godišnji financijski izvještaj)				
A) KAPITAL I REZERVE				
1. Pripisano imateljima kapitala matice	109		0	0
2. Pripisano manjinskom interesu	110		0	0

RAČUN DOBITI I GUBITKA

Obrazac POD-RDG

od 01.01.2016 do 08.09.2016

iznosi u kunama, bez ilpa

Naziv pozicije	AOP oznaka	Rbr bilješke	Prethodno razdoblje	Tekuće razdoblje
1	2	3	4	5
I. POSLOVNI PRIHODI (112 + 113)	111		103.292	0
1. Prihodi od prodaje	112		0	0
2. Ostali poslovni prihodi	113		103.292	0
II. POSLOVNI RASHODI (115+116+120+124+125+126+129+130)	114		373.895	29.253
1. Promjene vrijednosti zaliha proizvodnje u tijeku i gotovih proizvoda	115		0	0
2. Materijalni troškovi (117 do 119)	116		0	0
a) Troškovi sirovina i materijala	117		0	0
b) Troškovi prodane robe	118		0	0
c) Ostali vanjski troškovi	119		0	0
3. Troškovi osoblja (121 do 123)	120		42.895	29.253
a) Neto plaće i nadnice	121		29.280	19.968
b) Troškovi poreza i doprinosa iz plaća	122		7.320	4.992
c) Doprinosi na plaće	123		6.295	4.293
4. Amortizacija	124		0	0
5. Ostali troškovi	125		76.494	0
6. Vrijednosno usklađivanje (127+128)	126		0	0
a) dugotrajne imovine (osim financijske imovine)	127		0	0
b) kratkotrajne imovine (osim financijske imovine)	128		0	0
7. Rezerviranja	129		0	0
8. Ostali poslovni rashodi	130		254.506	0
III. FINANCIJSKI PRIHODI (132 do 136)	131		0	0
1. Kamate, tečajne razlike, dividende i slični prihodi iz odnosa s povezanim poduzetnicima	132		0	0
2. Kamate, tečajne razlike, dividende, slični prihodi iz odnosa s nepovezanim poduzetnicima i drugim osobama	133		0	0
3. Dio prihoda od pridruženih poduzetnika i sudjelujućih interesa	134		0	0
4. Nerealizirani dobiti (prihodi) od financijske imovine	135		0	0
5. Ostali financijski prihodi	136		0	0

Naziv pozicije	AOP oznaka	Rbr bilješke	Prethodno razdoblje	Tekuće razdoblje
1	2	3	4	5
IV. FINANCIJSKI RASHODI (138 do 141)	137		0	5.863.281
1. Kamate, tečajne razlike i drugi rashodi s povezanim poduzetnicima	138		0	0
2. Kamate, tečajne razlike i drugi rashodi iz odnosa s nepovezanim poduzetnicima i drugim osobama	139		0	5.863.281
3. Nerealizirani gubici (rashodi) financijske imovine	140		0	0
4. Ostali financijski rashodi	141		0	0
V. UDIO U DOBITI OD PRIDRUŽENIH PODUZETNIKA	142		0	0
VI. UDIO U GUBITKU OD PRIDRUŽENIH PODUZETNIKA	143		0	0
VII. IZVANREDNI - OSTALI PRIHODI	144		0	0
VIII. IZVANREDNI - OSTALI RASHODI	145		0	0
IX. UKUPNI PRIHODI (111+131+142+144)	146		103.292	0
X. UKUPNI RASHODI (114+137+143+145)	147		373.895	5.892.534
XI. DOBIT ILI GUBITAK PRIJE OPOREZIVANJA (146-147)	148		-270.603	-5.892.534
1. Dobit prije oporezivanja (146-147)	149		0	0
2. Gubitak prije oporezivanja (147-146)	150		270.603	5.892.534
XII. POREZ NA DOBIT	151		0	0
XIII. DOBIT ILI GUBITAK RAZDOBLJA (148-151)	152		-270.603	-5.892.534
1. Dobit razdoblja (149-151)	153		0	0
2. Gubitak razdoblja (151-148)	154		270.603	5.892.534
DODATAK RDG-u (popunjava poduzetnik koji sastavlja konsolidirani godišnji financijski izvještaj)				
XIV. DOBITAK ILI GUBITAK RAZDOBLJA				
1. Pripisana imateljima kapitala matice	155		0	0
2. Pripisana manjinskom interesu	156		0	0

Naziv pozicije	AOP oznaka	Rbr bilješke	Prethodno razdoblje	Tekuće razdoblje
1	2	3	4	5
IZVJEŠTAJ O OSTALOJ SVEOBUHVAATNOJ DOBITI (popunjava poduzetnik obveznik primjene MSFI-a)				
I. DOBIT ILI GUBITAK RAZDOBLJA	157		0	0
II. OSTALA SVEOBUHVAATNA DOBIT/GUBITAK PRIJE POREZA (159 do 165)	158		0	0
1. Tečajne razlike iz preračuna inozemnog poslovanja	159		0	0
2. Promjene revalorizacijskih rezervi dugotrajne materijalne i nematerijalne imovine	160		0	0
3. Dobit ili gubitak s osnove ponovnog vrednovanja financijske imovine raspoložive za prodaju	161		0	0
4. Dobit ili gubitak s osnove učinkovite zaštite novčanog toka	162		0	0
5. Dobit ili gubitak s osnove učinkovite zaštite neto ulaganja u inozemstvu	163		0	0
6. Udio u ostaloj sveobuhvatnoj dobiti/gubitku pridruženih poduzetnika	164		0	0
7. Aktuarski dobici/gubici po planovima definiranih primanja	165		0	0
III. POREZ NA OSTALU SVEOBUHVAATNU DOBIT RAZDOBLJA	166		0	0
IV. NETO OSTALA SVEOBUHVAATNA DOBIT / GUBITAK RAZDOBLJA (158-166)	167		0	0
V. SVEOBUHVAATNA DOBIT ILI GUBITAK RAZDOBLJA (157+167)	168		0	0
DODATAK Izvještaju o ostaloj sveobuhvatnoj dobiti (popunjava poduzetnik koji sastavlja konsolidirani godišnji financijski izvještaj)				
VI. SVEOBUHVAATNA DOBIT ILI GUBITAK RAZDOBLJA				
1. Pripisana imateljima kapitala matice	169		0	0
2. Pripisana manjinskom interesu	170		0	0

U SPLIT, dana 25.10.2016

Osoba ovlaštena za zastupanje

M.P.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6, Split

6. P-1293/2012

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sucu Nevenki Marunica, u pravnoj stvari tužitelja CALLUNA d.o.o. Split, Tolstojeva 49, OIB: 18059846821, kojeg zastupaju punomoćnici Hrvoje Alajbeg i Jakša Tomić, odvjetnici Zajedničkog odvjetničkog ureda u Splitu, protiv tuženika 1) KEMOKOMPLEKS d.o.o. Zagreb, Perkovčeva 2, OIB: 31268189480 i tuženika 2) LAVČEVIĆ d.d. Split, Bihaćka 2, OIB: 71421617824, kojeg zastupa punomoćnik Mirko Budić, odvjetnik u Splitu, radi naknade štete (v.p.s. 5.000.000,00 kn), nakon održane usmene i javne glavne rasprave zaključene dana 8. lipnja 2015. godine u nazočnosti zastupnika po zakonu tužitelja Josipa Miletića i punomoćnika tužitelja Jakše Tomića, odvjetnika u Splitu i punomoćnika tuženika 2) Mirka Budića, odvjetnika u Splitu te ranije punomoćnice tuženika 1) Jadranke Meštrović Kologranić, odvjetnice u Zagrebu, objavljene dana 14. srpnja 2015. godine

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„Dužni su tuženici solidarno u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe na ime naknade štete isplatiti tužitelju iznos od 5.000.000,00 kn koji se odnosi na štetu u razdoblju od zadnjih pet godina sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama prema stopi od 14% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata, prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena, sve do konačne isplate.

Dužni su tuženici solidarno u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužitelju trošak ovog parničnog postupka sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od podnošenja tužbe prema stopi od 14% godišnje, a u slučaju promjene stope zateznih kamata, prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena, sve do konačne isplate.”

II. Nalaže se tužitelju CALLUNA d.o.o. Split, Tolstojeva 49, OIB: 18059846821, da u roku od osam dana naknadi tuženiku 1) KEMOKOMPLEKS d.o.o. Zagreb, Perkovčeva 2, OIB: 31268189480, troškove parničnog postupka u iznosu od

281.875,00 kn, dok se za više traženi trošak parničnog postupka u iznosu od 93.125,00 kn, zahtjev tuženika 1) odbija kao neosnovan.

- III. Nalaže se tužitelju CALLUNA d.o.o. Split, Tolstojeva 49, OIB: 18059846821, da u roku od osam dana naknadi tuženiku 2) LAVČEVIĆ d.d. Split, Bihaćka 2, OIB: 71421617824, troškove parničnog postupka u iznosu od 501.250,00 kn, dok se za više traženi trošak parničnog postupka u iznosu od 155.000,00 kn, zahtjev tuženika 2) odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

U tužbi koju je tužitelj radi naknade štete podnio ovom sudu dana 27. rujna 2012.god. tužitelj je istakao da je dana 27.10.2004.god. od društva Adriachem d.d. Kaštel Sućurac, kupio nekretninu oznake kao k.č. 7667 k.o. Kaštel Sućurac, površine 1.494,00 m², što u naravi predstavlja objekt zvan "Stara prerada II" i nakon kupljene nekretnine stupio u posjed iste, a navedena nekretnina je bila u stanju podobnom za korištenje i poslovanje sa svom infrastrukturom sukladno ugovoru o kupoprodaji.

Nakon preuzimanja kupljene nekretnine, tuženici su prekinuli tužitelju dovod električne energije i vode jer vodovi prelaze preko njihovih nekretnina, iako sami vodovi nisu vlasništvo tuženika već tužitelja, za čije održavanje je jedini ovlaštenik tužitelj, budući je člankom 3. Ugovora o kupoprodaji od 27.10.2004.god. sa Adriachem kao prodavateljem, tužitelju kao kupcu, Adriachem prenio sva prava i služnosti koja su diobenim ugovorom između Adriachem i Adriavinil prešla u vlasništvo Adriachem i definirana su člankom 3,4,5,6,7,8 i 9 diobenog ugovora i isti članci diobenog ugovora se odnose na predmetnu nekretninu te služe u svrhu njezinog nesmetanog i slobodnog korištenja. Adriachem je na tužitelja kao kupca prenio ovlaštenja i elektroenergetsku suglasnost na kapacitet od 300 kWh te priključak za vodu i odvodnu kanalizaciju koja postoji u objektu. Posebno da je ugovorena služnost korištenja energetske kanala za vodu i struju do i od objekta te da je zasnovana i služnost puta na čest.zem. 1138/5 k.o. Kaštel Sućurac u vlasništvu Adriachem.

Unatoč nespornim vlasničkim pravima tužitelja na svu pripadajuću infrastrukturu, tuženici su onemogućili poslovanje tužitelju i nanijeli mu materijalnu štetu koja seže od 2004.god., a traje do podnošenja tužbe sudu. Kako je tužitelj imao naručene poslove oko proizvodnje svjetlosnih protupožarnih kupola od pleksiglasa, kao i drugih naručenih poslova, to je tužitelj podnio ovu tužbu radi naknade štete i predložio je sudu da nakon provedene glavne rasprave i dokaznog postupka donese presudu sadržaja kao u točki I. izreke ove presude.

U odgovoru na tužbu tuženik 1) je istakao prigovor nenadležnosti ovog suda budući je tuženik registriran u Zagrebu na adresi Perkovića 2, a da u Splitu nema poslovnu evidenciju niti poslovnog subjekta, pa da je za suđenje u ovom sporu nadležan sud prema sjedištu tuženog. Nadalje, tuženik 1) je istakao prigovor zastare sve iz razloga jer je tužitelj naveo da štetu trpi od 2004.god. U odnosu na zahtjev tužitelja za naknadu štete tuženik 1) je istakao da tužitelj u tužbenom zahtjevu nije dokazao ispunjenje pretpostavke odgovornosti za štetu i to sposobnost subjekta da odgovara za štetu, štetnu radnju štetnika, štetu, uzročnu vezu između štetne radnje i štete te protupravnost (krivnju). Tužitelj sa tuženima nije u ugovornom odnosu, a nekretninu koju je opisao u tužbi je kupio na temelju oglasa o prodaji nekretnina Adriachema d.d. od 03.09.2003.god. po načelu "videno-kupljeno" i da je objekt koji je bio predmet kupoprodaje bio iskopčan iz vodovodnog sustava prije tog natječaja, pa se tužitelj kao dobar domaćin trebao uvjeriti u kakvom je stanju nekretnina koju kupuje, a ista nije imala priključak za vodu te nije imala brojila za priključak električne energije. U predmetu ovog suda broj XI. R1-294/2003 kojeg je pokrenuo Adriachem d.d. dana 06.11.2003.god., devet mjeseci prije

sklapanja ugovora, u prijedlogu predlagatelja osiguranja Adriachem je navedeno da je "Stara prerada" (objekti označeni kao k.č. 7666 i 7667) ostala bez napona, u povodu kojeg prijedloga je sud donio rješenje. Tuženik 1) je naveo da se objekt "Stara prerada" od 2003.god. pa do momenta isključenja Adriachema iz sustava HEP-a zbog neplaćanja računa, snabdijevala putem postrojenja za transformaciju Adriachema što da je i sada moguće i to plaćanjem računa HEP-u, dok snabdijevanje bez suglasnosti HEP-a je zakonom zabranjeno. Tuženik 1) nije osporio ugovor o diobi nekretnina između Adriavinila i Adriachema, pravnim slijednicima Jugovinila, te je potvrdio da neke odredbe tog ugovora i to od članka 3. do 9. te odredbe aneksa II ugovora o diobi nekretnina da su sadržane u tom kupoprodajnom ugovoru. Tuženik 1) je naveo kako su članak 8. i aneks II. bitni jer oni jasno definiraju da je Adriavinil postao vlasnik vodova i postrojenja za transformaciju električne energije na parcelama koje su u njegovom vlasništvu dok je Adriachemu preneseno vlasništvo nad trafostanicom koja se nalazi na k.č. 7725 i 7726 kao i na trafou koji se nalazi na čestici veličine 44 m² koja je sastavni dio objekta 7666 u vlasništvu Adriachema. Tuženik 1) je istakao da je uredbom o isporuci električne energije predviđeno da se novi vlasnik najkasnije u roku od 30 dana od dana stjecanja nekretnine dužan prijaviti HEP-u i zatražiti osnivanje ugovornog odnosa za isporuku električne energije, a prema saznanju tuženika 1) tužitelj je nekretninu stekao 2004.god. ali ugovorni odnos za isporuku električne energije nije uredio. Tuženik 1) je istakao da je nepobitna činjenica da je tužitelj od 2004.god. pa do 01.09.2009.god. imao uredno napajanje putem transformacije koja se nalazi na parceli 7725 i 7726 koja nije u nikakvoj vezi sa tuženima, a isti trafo je tužitelj devastirao o čemu se vodi spor kod Općinskog suda u Splitu pod brojem P-505/09 u kojem je provedeno vještačenje, i iz kojeg da proizlazi kako tuženici nemaju nikakve obveze, niti mogućnosti, bez osobnih ulaganja napajati tuženog, a 25.02.2008.god. tužitelj je tražio priključak od HEP-a. Tuženik 1) se izjasnio o predloženim dokazima tužitelja vezano uz saslušanje tehničkog direktora i svjedoka na način da tužitelj u tužbi nije naveo na koje okolnosti se isti trebaju saslušati. Tuženik 1) je nadalje naveo da tužiteljeva vlasnička prava nitko ne uzurpira, da mu je imovina dostupna i da do iste ima pristup preko tuženikove nekretnine pa je osporio u cijelosti tužbeni zahtjev.

U odgovoru na tužbu tuženik 2) je naveo da se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu kako u osnovu tako i po visini ističući kako je tužitelj naveo da bi štetna radnja tuženika bila "prekid dovoda električne energije i vode" bez detaljnog i jasnog opisa relevantnih činjenica i okolnosti štetnog događaja tko je, kada i na koji način počinio štetnu radnju. Tuženik 2) se u odnosu na napajanje električnom energijom i vodom objekta tužitelja pozvao na spor koji se vodi kod Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem P-505/09 (ranije P-452/06) u kojem sporu je tužitelj zahtijevao od Adriachem d.d. u stečaju, kao prodavatelja, da mu osigura napajanje električnom energijom i vodom, odnosno podredno je zahtijevao naknadnu štete, dok je od tuženika iz ovog postupka zahtijevao trpljenje tog napajanja, a koji tužbeni zahtjev je u međuvremenu preinačio, a da iz sadržaja predmetnog spisa proizlazi da tuženik pod 2) ni na koji način nije prekinuo napajanje električnom energijom i vodom objekt tužitelja budući da u vrijeme kupnje objekt nije bio priključen na elektroenergetsku mrežu zbog čega je tužitelj 2006.god. podnio tužbu smatrajući da mu je prodavatelj Adriachem d.d. u stečaju to bio dužan osigurati, pa tvrdnja tužitelja da su tuženici 1) i 2) počinili štetnu radnju prekida dovoda električne energije i vode još 2004.god. nije logična, niti je tužitelj u tužbi поближе naznačio te opisao način i vrijeme izvršenja štetne radnje i njezinu protupravnost. Osim toga tužitelj nije naveo niti predložio dokaze na okolnost da uistinu trpi, odnosno da je trpio štetu, a samo spominjanje u tužbi postojanja narudžbi za proizvodnju određenih proizvoda nije dostatno da bi se u postupku odredilo izvođenje predloženog dokaza vještačenjem na okolnost visine štete. Tužitelj je dužan dokazati postojanje štete, a predloženim dokazom vještačenjem se može utvrđivati samo visina štete. Budući da je tužitelj u tužbi naveo da je štetna radnja

počinjena još 2004.god., prije više od 8 godina od podnošenja predmetne tužbe to je i tuženik 2) opreza radi istakao prigovor zastare te je predložio odbiti u cijelosti zahtjev tužitelja.

Tijekom postupka stranke su ustrajale u svojim zahtjevima, odnosno prigovorima, a dodatno je tuženik 2) obrazložio prigovor zastare utužene tražbine na način da je naveo da se zastara zahtjeva za naknadu štete prema odredbi članka 376. ZOO/91, sada članka 230. ZOO/05 bez obzira na to zahtjeva li se naknada za već nastalu štetu ili za štetu za koju je po redovnom tijeku stvari izvjesno da će sukcesivno nastajati u budućnosti kao i bez obzira na to zahtjeva li se naknada buduće štete u obliku sukcesivnog utuženja za proteklo razdoblje ili u jednokratnom iznosu, sukladno stajalištu Vrhovnog suda Republike Hrvatske iznesenom u predmetu Rev-317/03-2 od 10. veljače 2005.god. da vrijeme zastare potraživanja naknade štete počinje od kada je oštećenik doznao za štetu i za osobu koja je štetu učinila, za buduće štete rok zastare počet će teći od dana kad u budućnosti ta šteta bude nastala. Međutim, ako se buduća šteta može sagledati zajedno sa sadašnjom štetom, ako je ona po redovnom tijeku stvari izvjesna, tada je riječ o šteti za koju je oštećenik već saznao, a ne o šteti za koju će doznati tek kad nastupi u budućnosti, pa u tom slučaju i rok zastarjelosti za tu štetu počinje teći već saznanjem za nju, a ne tek onim danom kad u budućnosti nastane. Tuženik 2) zaključuje da je već dana 1. siječnja 2010.god. nastupila zastara utuženih potraživanja, pa tužitelj ne može više sudskim putem zahtijevati isplatu naknade nastale štete kao i štete za koju je po redovitom tijeku stvari izvjesno da će sukcesivno nastupati u budućnosti jer se tuženik pozvao na zastaru.

U dokaznom postupku sud je pregledao isprave koje se nalaze u spisu i to: Ugovor o diobi nekretnina od 06.04.1999.god. između Adriachem d.d. Kaštel Sućurac i Adriavinil d.d. Kaštel Sućurac (listovi 3 do 5 spisa), aneks II tog ugovora (listovi 6 i 7 spisa), kupoprodajni ugovor zaključen između Adriachem d.d. Kaštel Sućurac i Calluna d.o.o. Split dana 26.10.2004.god. (listovi 8 do 11 spisa), potvrda Adriachem od 30.12.2004.god. (list 12 i 13 spisa), internetski izvadak iz sudskog registra za društvo Calluna d.o.o. (list 14 i 15 spisa), izvadak iz sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava javnog bilježnika Joška Donike-Stanojević iz Kaštel Starog br. OU-31/05-1 od 19. siječnja 2005.god. (listovi 16 i 17 spisa), oglas o prodaji nekretnina Adriachem d.d. Kaštel Sućurac od 03.09.2003.god. (list 26 spisa), dopis tuženika 1) upućen Vodovodu i kanalizacija d.o.o. Split (list 27 spisa), dopis društva Adriavinil d.d. u stečaju upućen Vodovodu i kanalizacija d.o.o. Split 07.02.2002.god. (list 28 spisa), preslik presude i rješenja Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Kaštel Lukšiću broj Pst-1173/12 od 20. rujna 2013.god. (listovi 44 do 48 spisa), preslik presude i rješenja Županijskog suda u Splitu broj Gžx-17/14 od 13. ožujka 2014.god. (listovi 49 do 52 spisa), internetska sudska praksa Vrhovnog suda Republike Hrvatske (listovi 53 i 54 spisa), ugovor broj 5/99 o isporuci električne energije zaključen između Hrvatske elektroprivrede d.d. Zagreb i Adriachem d.d. i Adriavinil d.d. od 17.05.1999.god. uz priloge 1 i 2 tom ugovoru (listovi 66 do 70 spisa), dopis stečajnog upravitelja Adriavinil d.d. u stečaju HEP-u od 17.01.2005.god. (list 71 spisa), zahtjev društva Calluna d.o.o. upućen HEP-u Split od 21.09.2006.god. (list 72 spisa), dopis odvjetnika Ane Marije Biočić Siničić od 25.02.2008.god. upućen HEP-u (listovi 73 i 74 spisa), dopis HEP-a od 18.03.2008.god. upućen odvjetnici Ana Marija Biočić Siničić iz Solina (list 75 spisa), preslik vještva dr.sc. Rina Lucić, dip.ing. od 08.04.2011.god. u predmetu Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Kaštel Lukšiću broj P-505/09 (listovi 78 do 81 spisa), skica trafostanice Kaštela – mjerna garnitura (list 109 spisa), program konsolidacije 4 Adriachem d.d. od 30.09.2004.god. sa životopisom (listovi 111 do 137), preslik prijedloga i rješenja o ovrsi Općinskog suda u Splitu broj Ovr-5182/12 od 27. kolovoza 2012.god. (listovi 149 do 152 spisa), poslovno izvješće društva Creditreform d.o.o. Zagreb za tužitelja (listovi 153 do 157 spisa).

U dokaznom postupku izveden je dokaz saslušanjem tužitelja Josipa Miletića (list 55 i 56 spisa) te svjedoka Zvonimira Krstulovića (list 99 do 101 spisa) i Petra Čovo (list 104 do 107 spisa).

Sud je odbio izvesti dokaz očevitom na licu mjesta te je odbio vještačenje po vještaku geodetske i elektroenergetske struke kao i knjigovodstveno financijske struke sve iz razloga jer po stajalištu suda provođenje kako očevida tako i predloženih vještačenja ne bi pridonijelo drugačijoj odluci suda.

Na temelju ocjene dokaza izvedenih u ovom postupku, pregleda isprava koje se nalaze u spisu kao i očitovanja stranaka tijekom postupka, u smislu članka 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14 dalje ZPP-a), odlučeno je kao u izreci zbog slijedećih razloga:

Sud je rješenjem od 2. travnja 2014.god. odbio prigovor tuženika 1) o nenadležnosti ovog suda sve iz razloga što je člankom 52. stavak 1. ZPP-a propisano da je za suđenje u sporovima o izvanugovornoj odgovornosti za štetu, osim suda opće mjesne nadležnosti, nadležan i sud na čijem je području štetna radnja počinjena ili sud na čijem je području štetna posljedica nastupila, pa kod tvrdnje tužitelja da je štetna radnja počinjena na nekretnini tužitelja koja se nalazi na području ovog suda kao i da je štetna posljedica – šteta nastala također tužitelju u vezi s nekretninom koja se nalazi na području ovog suda to je za odlučivanje u sporovima za naknadu štete nadležan osim suda opće mjesne nadležnosti i ovaj sud pa je slijedom navedenog takav prigovor tuženika 1) odbijen.

Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja da mu tuženici solidarno naknade materijalnu štetu zbog nemogućnosti poslovanja tužitelja, odnosno izmaklu korist u iznosu od 5.000.000,00 kn sa pripadajućom zateznom kamatom koja je tužitelju nastala u razdoblju od zadnjih pet godina prije podnošenja tužbe.

Iako je sud raspravnim rješenjem od 22. travnja 2015.god. pozvao tužitelja da u roku od 8 dana specificira svoju tražbinu u pogledu zatraženih zateznih kamata s točno označenim dospijecom tražbine koju potražuje u ovom postupku na ime naknade štete, navedenom zahtjevu do zaključenja ovog postupka tužitelj nije udovoljio, tako da je ostalo neodređeno od kada tužitelj potražuje zateznu kamatu na zatraženi iznos štete.

Nesporno je između stranaka da su Adriachem d.d. Kaštel Sućurac i Adriavinil d.d. Kaštel Sućurac dana 06.04.1999.god. zaključile ugovor o diobi nekretnina kojim su ugovorile vlasništvo nekretnina pa su tako člankom 3. stavak 2. između ostalih objekata ugovorile vlasništvo Adriachem d.d. na čest.zem. 1138/5 k.o. Kaštel Sućurac sa objektom položenim na istoj broj 7667, koji objekat je tužitelj kupio kupoprodajnim ugovorom zaključenim sa Adriachem d.d. Kaštel Sućurac dana 26.10.2004.god.

Člankom 7. Ugovora o diobi nekretnina ugovoreno je da infrastruktura (vodovod i električne instalacije, kanal i šahta za otpadnu vodu) te dijelovi postrojenja koji prolaze preko zemljišta, odnosno zračnim prostorom iznad predmetnog zemljišta sukladno skici iz članka 3. tog ugovora, pripadaju u vlasništvo one ugovorne strane koja je u vlasništvu postrojenja čiji je to sastavni dio, s pravom pristupa do istih u slučaju otklanjanja kvara, odnosno redovnog održavanja.

Aneksom II ugovora o diobi nekretnina od 06.04.1999.god. i to člankom 3. suglasno je izmijenjena odredba članka 9., a između ostalih je ugovoreno da Adriavinil d.d. priznaje Adriachemu d.d. vlasništvo nad visokonaponskim postrojenjima 35 KV (trafostanica) čest.zem. 7725 i 7726 te ostalim energetskim postrojenjima lociranim na čest.zem u vlasništvu Adriachem d.d.

Pregledom kupoprodajnog ugovora kojeg je tužitelj zaključio sa Adriachem d.d. Kaštel Sućurac dana 26.10.2004.god. i to članka 3. tog ugovora razvidno je da je Adriachem d.d.

Kaštel Sućurac kao prodavatelj prenio na kupca sva prava i služnosti koja su ugovorom o diobi nekretnina zaključenog između Adriachem d.d. Kaštel Sućurac i Adriavinil d.d. od dana 06.04.1999.god. prešla u vlasništvo Adriachem d.d. i koja su definirana člancima 3., 4., 5., 6., 7., 8. i 9. citiranog ugovora, a koja se odnose na predmetnu nekretninu u svrhu njenog nesmetanog i slobodnog korištenja, posebice korištenje prometnice i željezničkog kolosijeka iz članka 6. tog ugovora u odnosu na čest.zem. 1138/3 k.o. Kaštel Sućurac te da je Adriachem d.d. prenijela na kupca – tužitelja ovlaštenje i istom dala elektroenergetsku suglasnost na kapacitet od 300 kWh i priključak za vodu i odvodnu kanalizaciju te služnost korištenja energetske kanala za vodu i struju te kanalizaciju do objekta i od objekta.

Međutim, Adriachem d.d. Kaštel Sućurac kao prodavatelj nije mogao na kupca prenijeti više prava nego što je sam imao sukladno diobenom ugovoru o diobi nekretnina između Adriachem d.d. Kaštel Sućurac i Adriavinil d.d. Kaštel Sućurac te aneksu II. tog ugovora.

Naime, pravomoćnom presudom i rješenjem Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Kaštel Lukšiću broj Pst-1173/12 u pravnoj stvari tužitelja Krug d.o.o. Split i Calluna d.o.o. Split protiv tuženika Adriachem d.d. Kaštel Sućurac, Kemokompleks d.o.o. Zagreb i Lavčević d.d. Split odbijen je tužbeni zahtjev kojim je tuženik 1) Adriachem d.d. Kaštel Sućurac dužan tužitelju iz ovog postupka osigurati elektroenergetski priključak i elektroenergetsku suglasnost kapaciteta 300 kWh iz trafostanice zajedno sa energetske kanalom do objekta k.č. 7667 k.o. Kaštel Sućurac te je odbijen u zahtjevu kojim mu je Adriachem d.d. dužan osigurati priključak za vodu i odvodnu kanalizaciju iz tog objekta, a također je tužitelj odbijen i u zahtjevu da su to dužni trpjeti tuženici Kemokompleks d.o.o. i Lavčević d.d. Split.

Odbijen je i podredni tužbeni zahtjev vezano uz postojanje prava stvarne služnosti u korist nekretnina označenih kao čest.zem. 7666 i čest.zem. 7667 k.o. Kaštel Sućurac kao povlasnih nekretnina i to prava držanja i polaganje elektroenergetskih postrojenja i uređaja te pripadajućih električnih vodova i kablova kao i držanja i polaganja vodovodnih cijevi i instalacijama uz odbijanje zahtjeva tužitelja za izdavanje tabularne isprave podobne za upis prava stvarne služnosti.

Prema članku 1046. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05 i 41/08 dalje ZOO) šteta je umanjeње nečije imovine (obična šteta), sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta). U ovom postupku tužitelj je najprije bio dužan dokazati da mu je nastala šteta. Sama tvrdnja tužitelja u tužbi kako je imao naručene poslove oko proizvodnje svjetlosnih protupožarnih kupola od pleksiglasa kao i druge naručene poslove (izmakla korist) uz navođenje iznosa od 5.000.000,00 kn, osim navedene tvrdnje tužitelj niti jednim dokumentom nije dokazao da je proizvodio svjetlosne protupožarne kupole od pleksiglasa ili da je imao ugovorene narudžbe vezano uz tu proizvodnju, pa takva njegova tvrdnja je ostala nedokazana. Provođenjem vještačenja po predloženim vještacima geodetske i elektroenergetske struke te knjigovodstveno financijske struke ne može se utvrđivati šteta već eventualno visina štete, ali je prethodno od strane tužitelja obveza dokazati postojanje štete što tužitelj nije učinio.

Nadalje, tužitelj također nije dokazao štetnu radnju tuženika 1) i 2) kojom je tužitelju eventualno nastala šteta. Sami tuženici su potvrdili vlasnička prava tužitelju u pogledu kupljene nekretnine oznake k.č. 7667 k.o. Kaštel Sućurac, dok tužitelj nije dokazao da su tuženici nekom protupravnom radnjom, prekidanjem kabela za struju i kabela vodovodne mreže prouzročili tužitelju štetu koju potražuje u ovom postupku jer tužitelj nije dokazao da je sa tuženicima zaključio ugovor ili bilo koji drugi pravni posao u vezi napajanja njegovog objekta električnom strujom, kao i u vezi dovođenja i odvodnje vode iz njegovog objekta, a niti je imao pravo stvarne služnosti koje je upisano u zemljišne knjige u vezi sa nekretninom tužitelja.

Ugovorom o isporuci električne energije broj 5/99 kojeg su zaključili Adriachem d.d. i Adriavinil d.d. Kaštel Sućurac kao potrošači sa isporučiteljem struje HEP-om ugovorena je isporuka električne energije, dok se elektroenergetska suglasnost broj 808-22-10/99 od 08.03.1999.god. odnosi na Adriavinil, nakon čega je uslijedio ugovor o diobi nekretnina između Adriachem d.d. i Adriavinil d.d. Kaštel Sućurac kako je naprijed istaknuto. Međutim, tuženik kupoprodajnim ugovorom sa Adriachem d.d. nije stekao i elektroenergetsku suglasnost jer je sam vlasnik predmetne nekretnine nije imao već je istu imao Adriavinil d.d. pa je po stajalištu suda za svoj objekt tužitelj nakon sklapanja ugovora sa Adriachem d.d. bio dužan zatražiti od nadležnog tijela – Hrvatske elektroprivrede elektroenergetsku suglasnost, a isto tako je bio dužan od nadležnog tijela Vodovoda i kanalizacije također zatražiti suglasnost za dovod vode i odvodnju kanalizacije iz svog objekta ili zaključiti sa tuženicima pod 1) i 2) pravni posao kojim bi mu se isto omogućilo jer iz iskaza zastupnika po zakonu tužitelja proizlazi kako tužitelj prigodom kupnje predmetnog objekta i preuzimanja istog (uvođenja u posjed) nije imao niti mjerilo za struju niti vodu što je razvidno i iz iskaza svjedoka Zvonimira Krstulovića saslušanog u ovom postupku, dok iz iskaza svjedoka Petra Čove proizlazi također kako je društvo Adriachem d.d. posebnim kabelom doveo tužitelju struju kako bi istu mogao koristiti samo za rasvjetu.

Na temelju pravila o teretu dokazivanja sadržanog u odredbi članka 219. ZPP-a, svaka je stranka u sporu dužna dokazati svoje tvrdnje. Tužitelj je bio u obvezi sve činjenice i dokaze iznijeti do zaključenja glavne rasprave kako bi sud mogao odlučiti o osnovanosti i visini postavljenog tužbenog zahtjeva tužitelja.

Pravila o teretu dokazivanja iz članka 221.a ZPP-a obvezuju sud uzeti kao nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka, koja se na tu činjenicu poziva u svoju korist nije pružila sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava, pa kako tužitelj nije tijekom postupka dokazao da mu pripada zahtijevana tražbina s osnova nastale šteta u iznosu kojeg potražuje tužbom, kao što nije dokazao da su štetu tužitelju prouzročili tuženici nezakonitim postupanjem, niti je dokazao postojanje uzročne veze, niti protupravnost, pa slijedom toga, budući se kumulativno nisu ispunile naprijed navedene pretpostavke to je sud zahtjev tužitelja za naknadu štete odbio.

Obzirom da sud nije prihvatio zahtjev tužitelja za naknadom štete, to prigovor tuženika zastare potraživanja tužitelja s osnova naknade štete nije odlučan u ovoj pravnoj stvari.

Radi navedenog odlučeno je kao u točki I. izreke presude.

Odluka o trošku ovog postupka utemeljena je na odredbama članka 154. stavak 1. i članka 155. ZPP-a uz primjenu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 148/09, 142/12 i 103/14 dalje OT) kao i važeće Tarife sudskih pristojbi prema Zakonu o sudskim pristojbama (Narodne novine broj 74/95, 57/96, 137/02, 125/11, 112/12 i 157/13), sve sukladno zahtjevu tuženika 1) i tuženika 2) te vrijednosti predmeta spora.

Tuženiku 1) kojeg je u dijelu postupka zastupala odvjetnica kao punomoćnica tuženika 1), u trošak parničnog postupka uračunat je trošak sastava obrazloženog podneska od 17.11.2014.god. – 5.000 bodova ili iznos od 50.000,00 kn (Tbr. 8. t. 1 OT), za pristup ročištu na kojem se raspravljalo o procesnim pitanjima i to od 22.04.2015.god. – 2.500 bodova ili iznos od 25.000,00 kn (Tbr. 9. t. 2. OT), za zastupanje na ročištima na kojima se raspravljalo ili su se izvodili dokazi i to od 03.12.2014.god., od 19.01.2015.god. i od 09.03.2015.god., svako po 5.000 bodova – ukupno 15.000 bodova ili iznos od 150.000,00 kn (Tbr. 9. t. 1. OT) te za sastav podneska od 23.01.2015.god. koji se ubraja u skupinu ostalih podnesaka – 50 bodova ili iznos od 500,00 kn (Tbr. 8. t. 3 OT), tako da je tuženiku 1) za troškove zastupanja odmjeren trošak od ukupno 225.000,00 kn. Tom iznosu pridodan je PDV od 25% u iznosu od

56.375,00 kn, tako da je tuženiku 1) odmjerjen trošak parničnog postupka u ukupnom iznosu od 281.875,00 kn.

Sud tuženiku 1) u troškove parničnog postupka nije uračunao i odmjerio više zatraženi trošak u iznosu od 93.125,00 kn jer je zatražen u većem iznosu od iznosa propisanog prema OT za naprijed poduzete radnje za koje mu je sud odmjerio trošak, kao i što mu nije odmjerjen trošak zatražene „sudske pristojbe prema odluci Suda“ iz razloga jer je navedeni zahtjev neprecizan, a stranka je dužna u svom popisu troška točno navesti koji trošak zahtijeva što tuženik 1) u svom zahtjevu za naknadu troška na ime sudske pristojbe nije učinio, pa je za više traženi trošak parničnog postupka u navedenom iznosu valjalo zahtjev tuženika 1) odbiti kao neosnovan.

Radi navedenog, riješeno je kao u točki II. izreke ove presude.

Tuženiku 2) kojeg zastupa odvjetnik kao punomoćnik, u trošak parničnog postupka uračunat je trošak sastava odgovora na tužbu od 04.02.2013.god. – 5.000 bodova ili iznos od 50.000,00 kn (Tbr. 8. t. 1 OT), za pristup ročištima od 02.04.2014.god. i od 14.05.2014.god., koja ročišta su odgođena, svako po 50 bodova – ukupno 100 bodova ili iznos od 1.000,00 kn (Tbr. 9. t. 5. OT), za pristup ročištima na kojima se raspravljalo o procesnim pitanjima i to od 02.07.2014.god. i od 22.04.2015.god., svako po 2.500 bodova – ukupno 5.000 bodova ili iznos od 50.000,00 kn (Tbr. 9. t. 2. OT), za zastupanje na ročištima na kojima se raspravljalo ili su se izvodili dokazi i to od 01.10.2014.god., od 03.12.2014.god., od 19.01.2015.god., od 09.03.2015.god. i od 08.06.2015.god., svako po 5.000 bodova – ukupno 25.000 bodova ili iznos od 250.000,00 kn (Tbr. 9. t. 1. OT) te za sastav obrazloženog podneska od 05.09.2014.god. – 5.000 bodova ili iznos od 50.000,00 kn (Tbr. 8. t. 1 OT), tako da je tuženiku 2) za troškove parničnog postupka odmjerjen trošak od ukupno 401.000,00 kn. Tom iznosu pridodan je PDV od 25% u iznosu od 100.250,00 kn, tako da je tuženiku 2) odmjerjen trošak parničnog postupka u ukupnom iznosu od 501.250,00 kn.

Sud tuženiku 2) u troškove parničnog postupka nije uračunao i odmjerio više zatraženi trošak u iznosu od 155.000,00 kn jer je zatražen u većem iznosu od iznosa propisanog Odvjetničkom tarifom za naprijed poduzete radnje za koje mu je sud odmjerio trošak, pa je za više traženi trošak parničnog postupka u navedenom iznosu valjalo zahtjev tuženika 2) odbiti kao neosnovan.

Radi navedenog, riješeno je kao u točki III. izreke ove presude.

U Splitu 14. srpnja 2015. godine

SUDAC

NEVENKA MARUNICA



Za toč. otpr. – ovl. službenik
Anisija Mladinić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude je dopuštena žalba. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu putem ovog suda u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa ove presude, u 3 primjerka.

1. 1940 2. 1941 3. 1942 4. 1943 5. 1944 6. 1945 7. 1946 8. 1947 9. 1948 10. 1949 11. 1950 12. 1951 13. 1952 14. 1953 15. 1954 16. 1955 17. 1956 18. 1957 19. 1958 20. 1959 21. 1960 22. 1961 23. 1962 24. 1963 25. 1964 26. 1965 27. 1966 28. 1967 29. 1968 30. 1969 31. 1970 32. 1971 33. 1972 34. 1973 35. 1974 36. 1975 37. 1976 38. 1977 39. 1978 40. 1979 41. 1980 42. 1981 43. 1982 44. 1983 45. 1984 46. 1985 47. 1986 48. 1987 49. 1988 50. 1989 51. 1990 52. 1991 53. 1992 54. 1993 55. 1994 56. 1995 57. 1996 58. 1997 59. 1998 60. 1999 61. 2000 62. 2001 63. 2002 64. 2003 65. 2004 66. 2005 67. 2006 68. 2007 69. 2008 70. 2009 71. 2010 72. 2011 73. 2012 74. 2013 75. 2014 76. 2015 77. 2016 78. 2017 79. 2018 80. 2019 81. 2020 82. 2021 83. 2022 84. 2023 85. 2024 86. 2025 87. 2026 88. 2027 89. 2028 90. 2029 91. 2030 92. 2031 93. 2032 94. 2033 95. 2034 96. 2035 97. 2036 98. 2037 99. 2038 100. 2039 101. 2040 102. 2041 103. 2042 104. 2043 105. 2044 106. 2045 107. 2046 108. 2047 109. 2048 110. 2049 111. 2050 112. 2051 113. 2052 114. 2053 115. 2054 116. 2055 117. 2056 118. 2057 119. 2058 120. 2059 121. 2060 122. 2061 123. 2062 124. 2063 125. 2064 126. 2065 127. 2066 128. 2067 129. 2068 130. 2069 131. 2070 132. 2071 133. 2072 134. 2073 135. 2074 136. 2075 137. 2076 138. 2077 139. 2078 140. 2079 141. 2080 142. 2081 143. 2082 144. 2083 145. 2084 146. 2085 147. 2086 148. 2087 149. 2088 150. 2089 151. 2090 152. 2091 153. 2092 154. 2093 155. 2094 156. 2095 157. 2096 158. 2097 159. 2098 160. 2099 161. 2100 162. 2101 163. 2102 164. 2103 165. 2104 166. 2105 167. 2106 168. 2107 169. 2108 170. 2109 171. 2110 172. 2111 173. 2112 174. 2113 175. 2114 176. 2115 177. 2116 178. 2117 179. 2118 180. 2119 181. 2120 182. 2121 183. 2122 184. 2123 185. 2124 186. 2125 187. 2126 188. 2127 189. 2128 190. 2129 191. 2130 192. 2131 193. 2132 194. 2133 195. 2134 196. 2135 197. 2136 198. 2137 199. 2138 200. 2139 201. 2140 202. 2141 203. 2142 204. 2143 205. 2144 206. 2145 207. 2146 208. 2147 209. 2148 210. 2149 211. 2150 212. 2151 213. 2152 214. 2153 215. 2154 216. 2155 217. 2156 218. 2157 219. 2158 220. 2159 221. 2160 222. 2161 223. 2162 224. 2163 225. 2164 226. 2165 227. 2166 228. 2167 229. 2168 230. 2169 231. 2170 232. 2171 233. 2172 234. 2173 235. 2174 236. 2175 237. 2176 238. 2177 239. 2178 240. 2179 241. 2180 242. 2181 243. 2182 244. 2183 245. 2184 246. 2185 247. 2186 248. 2187 249. 2188 250. 2189 251. 2190 252. 2191 253. 2192 254. 2193 255. 2194 256. 2195 257. 2196 258. 2197 259. 2198 260. 2199 261. 2200 262. 2201 263. 2202 264. 2203 265. 2204 266. 2205 267. 2206 268. 2207 269. 2208 270. 2209 271. 2210 272. 2211 273. 2212 274. 2213 275. 2214 276. 2215 277. 2216 278. 2217 279. 2218 280. 2219 281. 2220 282. 2221 283. 2222 284. 2223 285. 2224 286. 2225 287. 2226 288. 2227 289. 2228 290. 2229 291. 2230 292. 2231 293. 2232 294. 2233 295. 2234 296. 2235 297. 2236 298. 2237 299. 2238 300. 2239 301. 2240 302. 2241 303. 2242 304. 2243 305. 2244 306. 2245 307. 2246 308. 2247 309. 2248 310. 2249 311. 2250 312. 2251 313. 2252 314. 2253 315. 2254 316. 2255 317. 2256 318. 2257 319. 2258 320. 2259 321. 2260 322. 2261 323. 2262 324. 2263 325. 2264 326. 2265 327. 2266 328. 2267 329. 2268 330. 2269 331. 2270 332. 2271 333. 2272 334. 2273 335. 2274 336. 2275 337. 2276 338. 2277 339. 2278 340. 2279 341. 2280 342. 2281 343. 2282 344. 2283 345. 2284 346. 2285 347. 2286 348. 2287 349. 2288 350. 2289 351. 2290 352. 2291 353. 2292 354. 2293 355. 2294 356. 2295 357. 2296 358. 2297 359. 2298 360. 2299 361. 2300 362. 2301 363. 2302 364. 2303 365. 2304 366. 2305 367. 2306 368. 2307 369. 2308 370. 2309 371. 2310 372. 2311 373. 2312 374. 2313 375. 2314 376. 2315 377. 2316 378. 2317 379. 2318 380. 2319 381. 2320 382. 2321 383. 2322 384. 2323 385. 2324 386. 2325 387. 2326 388. 2327 389. 2328 390. 2329 391. 2330 392. 2331 393. 2332 394. 2333 395. 2334 396. 2335 397. 2336 398. 2337 399. 2338 400. 2339 401. 2340 402. 2341 403. 2342 404. 2343 405. 2344 406. 2345 407. 2346 408. 2347 409. 2348 410. 2349 411. 2350 412. 2351 413. 2352 414. 2353 415. 2354 416. 2355 417. 2356 418. 2357 419. 2358 420. 2359 42

REPUBLICAN PARTY
TERRILL DRIVE, SUITE 100
SPRING

22 -07- 2015

Przedmiotem są: 1. Zmiana 100
POLSKA
Dziennik
Dziennik

21

TUŽENICI: 1. KEMOKOMPLEKS d.o.o., Zagreb, Perkovčeva 2, OIB: 31268189480
2. LAVČEVIĆ d.d., Split, Bihačka 2, OIB: 71421617824

Poslovni broj: 6. P-1293/2012

Protiv prvostupanjske presude Trgovačkog suda u Splitu, br: 6. P-1293/2012, od dana 14. srpnja 2015. godine, kojom se nalaže tužitelju da tuženicima naknadi parnične troškove u iznosu utvrđenom u pobijanoj presudi , u otvorenom zakonskom roku, tužitelj pobijajući predmetnu presudu u cijelosti izjavljuje žalbu iz žalbenih razloga kako slijedi:

- zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava
- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

OBRAZLOŽENJE

I. Kao prvo, potrebno je istaknuti da je prvostupanjski sud počinio apsolutno bitnu povredu odredbi parničnog postupka s obzirom da je obrazloženje presude kao i izreka iste protivna utvrđenjima tijekom postupka dokazima i nespornim činjenicama pa je presuda sama po sebi nerazumljiva, pogotovo imajući u vidu činjenicu da sud tokom postupka nije uzео u obzir odlučne činjenice niti proveo ključne dokazne radnje kojima bi se nedvojbeno utvrdile krucijalne činjenice apsolutno bitne za donošenje ispravne presude u predmetnom postupku, kao i ostale dokaze koji potvrđuju navode tuženika, a čime je sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje.

Pobijana presuda opterećena je bitnom povredom parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer ista ne sadrži jasne i određene razloge o odlučnim činjenicama te je opskrbljena nedostacima zbog kojih se ne može ispitati.

Imajući u vidu odredbu čl. 8. Zakona o parničnom postupku očigledno je da sud pogrešno primjenjuje načelo slobodne ocjene dokaza, pri čemu se navedenom odredbom utvrđuje koje sve okolnosti sud treba uzeti u obzir kod utvrđenja relevantnih činjenica, a baš na osnovi slobodne ocjene svih provedenih dokaza.

Ističe se kao nesporna činjenica postojanje vlasničkih prava tužitelja na svu pripadajuću infrastrukturu predmetne nekretnine, spomenuta prava tužitelj je kupnjom stekao dana 27.10.2004. godine od društva Adriachem d.d. Kaštel Sućurac. Nakon sklapanja navedene kupoprodaje tužitelj je stupio u posjed predmetne nekretnine koja je bila u stanju podobnom za korištenje i poslovanje sa svom infrastrukturom sukladno ugovoru o kupoprodaji. Nakon preuzimanja kupljene nekretnine, tuženici prekidaju tužitelju dovod električne energije i vode jer vodovi prelaze preko njihovih nekretnina, iako sami vodovi nisu vlasništvo tuženika već tužitelja, za čije održavanje je jedini ovlaštenik tužitelj, sukladno Ugovoru o kupoprodaji od 27.10.2004. godine sa Adriachem d.d. kao prodavateljem te tužiteljem kao kupcem. Istim Ugovorom Adriachem d.d. je na tužitelja prenio ovlaštenja i elektroenergetsku suglasnost na kapacitet od 300 kWh te priključak za vodu i odvodnu kanalizaciju koja postoji u objektu. Posebno je ugovorena služnost korištenja energetske kanala za vodu i struju do i od objekta te je zasnovana i služnost puta na čest. zem. 1138/5 K.O. Kaštel Sućurac u vlasništvu Adriachem d.d.

Dakle, sve izneseno do sada u predmetnoj žalbi je nesporno i razvidno iz dokumentacije koja prileži spisu stoga nije jasan navod naslovnog prvostupanjskog suda kada u obrazloženju presude tvrdi da tužitelj nije dokazao da je imao naručene poslove s trećim osobama te da nije dokazao da bi predmetnom štetnom radnjom tuženika istome nastala šteta i temeljem toga odbija tužbeni zahtjev.

Potonje prednjem, ističe se da je ovakvim protupravnim postupanjem tuženika tužitelju nedvojbeno nastala šteta u vidu umanjenja vrijednosti tužiteljeve nekretnine (obična šteta), a potom bi se eventualno i bez poteškoća utvrdila i izmakla korist. Tuženici su protupravnim prekidom dovoda električne energije i vode onemogućili tužitelju poslovanje te mu nanijeli materijalnu štetu koja teče i do danas.

Potrebno je navesti kako je tužitelj predložio izvođenje dokaza vještačenjem po vještaku geodetske struke, elektroenergetske struke i knjigovodstvene struke, a izvođenje kojih dokaza je prvostupanjski sud odbio provesti te je takvim postupanjem suda činjenično stanje ostalo potpuno neutvrđeno.

Navodi naslovnog prvostupanjskog suda da tužitelj nije sa tuženicama zaključio ugovor ili bilo kakav drugi važan pravni posao u vezi napajanja tužiteljevog objekta električnom strujom i vodom te da samim tim tuženici nisu mogli prouzročiti štetu tužitelju je posve depasirana i netočna. Evidentno je šteta nastupila i to namjernom radnjom tuženika, uzevši u obzir da je Adriachem d.d. na tužitelja prenio ovlaštenje i elektroenergetsku suglasnost na kapacitet od 300 kWh kao i priključak za vodu i odvodnu kanalizaciju te samim tim tužitelj nije imao razloga sklapati pravne poslove s tuženicama.

Stvarne služnosti nisu bile upisane u zemljišne knjige iz jednostavnog razloga što nisu ni morale biti upisane s obzirom da je tužitelj vratio priključka na sklopku (sklopka s kablovima) i vodova temeljem Ugovora o kupoprodaji od dana 27.10.2004. godine, a u trenutku kupnje predmetne nekretnosti njena imovina je bila u funkciji preko 55 godina sve dok tuženi svojim protupравnim postupanjem nisu doveli do ove situacije. Evidentno je kako je šteta nastupila, šteta za koja su tuženi direktno odgovorni te šteta koju su isti dužni naknaditi.

II.Imajući sve izloženo u čl. 1. i, ova se žalba uložila u skladu sa odredbama pa se

predlaže

da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske isto odobrovolji na način da u cijelosti ukine navedenu presudu i sva obveze na smanjenje materijalnog troška.

predlaže

da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ovo još odobrovolji na način da se pobijana presuda ukine i predmetni vrati prvostupanjskom sudu na ponovno raspravljanje i odlučivanje.

PUNOMOĆNIK:

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
Hrvoje Alajbeg
Jaka Tomić
SPLIT, Gundulićeva 2

katastarska općina: K. SUĆURACKat. broj zemljišta: 7667**KARTON ZEMLJIŠTA****Prvi odjeljak**

Redni broj	Broj zemljišta (katastarske čestice)	OZNAKA ZEMLJIŠTA	Površina			Primjedbe
			ha	a	m ²	
1	2	3	4			5
1.	7667	zgrada		13	46	

Drugi odjeljak

Redni broj	U P I S I	Primjedbe
1. r 3	<p>Primlj. 26.veljače, 2001.g. ZP-48/01</p> <p>Na temelju Ugovora o zajmu i sporazuma radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva na nekretninama solemimiziranog pred javnim bilježnikom Vlasta Zajec, Zagreb, OU-341/01 od 23.01.2001.g. uknjižuje se pravo vlasništva nekretnine opisane u prvom odjeljku na ime:</p> <p><u>HRVATSKOG FONDA ZA PRIVATIZACIJU ZAGREB</u></p> <p><u>Zabilježuje se da je prijenos vlasništva izvršen radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 2.330.700,00 kn (slovima: dvamilionatristotridesettisućaisedamsto KN) uvećano za kamate i ostale troškove.</u></p>	25. 12/01 20. 12/01 20. 12/02 20. 12/02 poluce 20. 12/02
2. r 3	<p>Primlj. 13.svibnja, 2003.g. ZP-137/03</p> <p><u>Zabilježuje se prikazanje žalbe Adriachem d.d. K. Sućurac radi prikazanja žalbe na rješenje pod posl. br. ZP-48/01</u></p>	knoano 20. 307/05 20. 4/05 knoano 20. 440/04

Drugi odjeljak

U P I S I	Primjedbe
<p>Primlj. 12.listopada,2004.god. ZP-440/04</p> <p>Na temelju Brisovnog očitovanja od 04.10.2004.god. ,klasa : 403-01/00-01/40, ur.br. 563-04-202/1-2004-49, ovjerenog pred javnim bilježnikom Vlasta Zajec, Zagreb, br. OV-10155/04 , uknjižuje se prawnjësništva nekretnine opisane u prvom odjeljku , na ime:</p> <p style="text-align: center;"><u>"ADRIACHEM" d.d. K.Sučurac za cijelo</u></p>	
<p>Primlj. 03.siječnja,2005.g. ZP-565/04</p> <p>Na temelju Kupoprodajnog ugovora OV-5520/04 od 27.10. 2004.g. sve ovjereno pred javnim bilježnikom Joško Donika Stanojević K. Stari, Izvatka iz sudskog registara Trgovačkog suda u Splitu R%-1759/05 od 22.02.2005.g. uknjižuje se prava vlasništva Adriachem d.d. K. Sućurac, nekretnine opisane u prvom odjeljku na ime:</p> <p style="text-align: center;"><u>CALLUNA d.o.o. Split, za cijelo</u></p>	<p>ZP-565/04</p> <p>ZP-33/05</p> <p>ZP-313/05</p> <p>ZP-316/05</p> <p>ZP-164/05</p>
<p>primlj. 28.siječnja,2005.g. ZP-38/05</p> <p>Na temelju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava, Zapisnika o pljenidbenom popisu solemniziranom pred javnim bilježnikom Joško Donika Stanojević, K. Stari, uknjižuje se na teret čest. zem. 7667, vlasnosti Calluna d.o.o. , pravo zalogu u iznosu od 1.827,713,42 KN uvećano za kamate, naknade i troškove ovrhe u korist:</p> <p style="text-align: center;"><u>CREDO BANKE d.d. Split</u></p>	<p>ZP-37/06</p> <p>ZP-12/06</p> <p>ZP-286/06</p>
<p>Primlj. 29.kolovoza,2005.god. ZP-313/05</p> <p>Na temelju Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava i ugovora o kratkoročnom kreditu br. 8410041000 od 25.07.05.god. solemniziran po javnom bilježniku Joško Donika Stanojević, K.Stari, br. OU-490/05, uknjižuje se na teret č.zem. 7667 ,,pravo zalogu u iznosu od 324.291,93 EUR u kunskoj protuvrijednosti, uz sva prava i obveze i Ugovora, za korist:</p> <p style="text-align: center;"><u>CREDO BANKA d.d. Split</u></p>	
<p>Primlj. 2.siječnja,2006.god. ZP-37/06</p> <p>Na temelju Brisovnog očitovanja od Credo Banke, d.d. Split, od 26.08.05.g. ovjerena po javnom bilježniku Mira Rubić, Split, br. OV-7064/05, uknjižuje se brisanje zalogu pod stav. 5).</p>	
<p>Primlj. 27.srpnja,2006.god. ZP-286/06</p> <p>Na temelju Ugovora o okvirnom zaduženju br. 84/58/06 od 19.07.06.g. sa Sporazumom radi osiguranja novčane tražbine solemnizirano po javnom bilježniku Joško Donika Stanojević, K.Stari, br. OU-329/06, uknjižuje se pravo zalogu na teret č.zem. 7667 ,pravo zalogu u iznosu od ukupnog iznosa koji</p>	

2. u. Sućurac

DOPUNSKI

Kat. broj zemljišta: 7667

KARTON ZEMLJIŠTA

Prvi odjeljak

Broj zemljišta (katastarske čestice)	OZNAKA ZEMLJIŠTA	Površina			Primjedbe
		ha	a	m ²	
2	3	4			5

Drugi odjeljak

Redni broj	U P I S I	Primjedbe
I.	ne prelazi 3.000.000,00 KN što na dan zaključenja Ugovora predstavlja protuvrijednost od 414.360,86 EUR, uz uvjete iz Ugovora, za korist:	
II.	CREDO BANKA d.d. Split uz zabilježbu ovršivosti tražbine zabilježuje se zabrana otuđenja, opterećanja ili bilo kakvog drugog raspolaganja nekretninom u vlasništvu predloženika za cijelo bez suglasnosti predlagatelja.	
9. <i>26</i>	Primlj. 03.kolovoza, 2006.god. ZP-298/06 Na temelju podneska Credo banke d.d.Split od 19.07.06.g. ovjerene po javnom biljeniku Mira Rubić, Split, OV-6720/06, briše se zalog pod stav. 6), upod posl.br. ZP-313/06.	<i>ZP-298/06</i>
10.	<i>Primlj. 06. srpnja 2010.god. 2-11/9/10</i> <i>Na temelju ugovora o kreditiranju</i> <i>kreditu od 19.06.2010.god. 500.000</i>	<i>2-1219/10</i>

uvrnuog pred jamim bilježnicom
 Josip Kiletić, Split, št. OV-4818/10
 uključuje se na čest uokrajine
 opreue u odjelku II planinske Colluna
 d. v. Split prvo zalogu u iznosu od
 4.100.000,00 km 310 je na dan zaključa
 Ugovora predstavljalo protuvrijednost
 od 582.436,06 EUR, obračunato po srednjoj
 tečaju HNB uz kamotu obračunatu
 po kamotnoj stopi od 11% god. promjenjiva
 te uz sve ostale uoklade i troškove
 sukladno ugovoru o kreditu, uz zabi-
 ljebu ovsiivosti izdatne a sve na
 korist:
 Credo banka d.d. Split

01894141384086

11:

Primlj. 29. kolovoza, 1012. 2-1824/12
 Na temelju lisenja a ovrsi OVR 5182/12 od
 27.10.12. zaključuje se ovha ukrojanju
 mijel nasti predmetne nekretnime, mjezinom
 prodajam i namijenjen arhonditela 12
 rmasa obavrenag prodajam, te prodajam
 u posjed kupcu

2-2090/11
 2-1295/12
 2-1214/12
 2-2270/122
 2-352/13
 2-2585/11

1.12.2015.g. Z-2565/15

č. zem. 7667

nije se odbijanje prijedloga predlagatelja: 1/ KRUG d.o.o. Split, Put Supavla 1, 2/
UNA d.o.o. Split, Tolstojeva 49, radi uknjižbe prava služnosti prolaza na teret č. zem.
1, a u korist č. zem. 7666 i 7667 kao i zabilježbe postojanja pravomoćne presude P-
09 od 20.05.2009.g.

Pod postanim br 7-1654/08

Z-21273/16

25 primljen je prijedlog radi postupka
otvorenog zemljišne knjige 79 K.O.K. Dubrovac.

Pod postanim br Z-21273/16 25 primljen je
prijedlog Trgovačkog suda u Splitu radi
otvorenog Heczijskog postupka na č. zem.
7667. K.O.K. Dubrovac.

KI-54423/16

Potvrđuje se da Izvadak odgovara
današnjem stanju zemljišne knjige.
Naplaćena pristojba u iznosu od 20,00 kn.

OPĆINSKI SUD U SPLITU
ZEMLJIŠNOKNJIZNI ODJEL U KAŠTEL LUKŠIĆU
dana 20.09.16

Z.k. referent

