



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Zadru

Borelli 9, Zadar

Poslovni broj Povrv-29/2019-60

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Zadru, po sucu Marku Baraki, na temelju prijedloga sudskog savjetnika Mateja Zurka, u pravnoj stvari tužiteljice Hrvatske radiotelevizije, javna ustanova, Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305, zastupane po punomoćnicima - odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 22, protiv tuženice Nevenke Levačić iz Zadra, Put Stanova 42, OIB: 98664880136, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 13. travnja 2026. godine u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužiteljice te u odsutnosti uredno pozvane tužene, na ročištu određenom radi objave presude dana 28. svibnja 2026. godine,

presudio je

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Vere Marčine iz Zadra, pod poslovnim brojem Ovr-5798/18 od 14. prosinca 2018, kojim je naloženo ovršeniku sada tuženoj Nevenka Levačić iz Zadra, Put Stanova 42, OIB: 98664880136 isplatiti ovrhovoditeljici sada tužiteljici Hrvatskoj radioteleviziji, javna ustanova, Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305, iznos od 63,71 EUR / 480,00 kn sa zateznom kamatom koja teče na iznos od:

- 10,62 EUR / 80,00 kuna od 23. siječnja 2018.,
- 10,62 EUR / 80,00 kuna od 21. veljače 2018.,
- 10,62 EUR / 80,00 kuna od 22. ožujka 2018.,
- 10,62 EUR / 80,00 kuna od 21. travnja 2018.,
- 10,62 EUR / 80,00 kuna od 22. svibnja 2018.,
- 10,62 EUR / 80,00 kuna od 22. lipnja 2018.,

zajedno sa kamatama tekućim od dana 23. siječnja 2018. do isplate za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, te od 01. siječnja 2023. za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna, a od 1. siječnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamate proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je

na snazi na dan 1.siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi za dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženoj da naknadi tužitelju trošak postupka u iznosu od 168,76 EUR sa zateznim kamatama tekućima od donošenja ove presude do isplate po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, u roku od 15 dana, dok se u preostalom dijelu za iznos koji predstavlja razliku preko dosuđenog do zatraženog iznosa, zahtjev tužiteljice odbija.

Obrazloženje

1. Ovrhovoditeljica sada tužiteljica Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova (u nastavku teksta: tužiteljica) podnijela je 14. prosinca 2018. godine vršitelju dužnosti javnom bilježniku Veri Marčina iz Zadra prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave protiv ovršenika sada tužene Nevenke Levačić (u nastavku teksta: tuženik) radi isplate iznosa od 63,71 EUR / 480,00 kn uvećano za zatezne kamate na ime dospjele, a neplaćene rtv pristojbe od siječnja do lipnja 2018 godine.

2. Predložena ovrha određena je rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Vere Marčina iz Zadra, pod poslovnim brojem Ovr-5798/18 od 14. prosinca 2018., a koje je u povodu prigovora tužene rješenjem ovog suda, pod istom posl. brojem Ovr-5798/18 od 14. siječnja 2019. stavljeno izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, te je odlučeno da će se postupak provesti pred parničnim odjelom ovoga suda kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. U prigovoru protiv rješenja o ovrsi sada odgovoru na tužbu, tužena je navela da nema nikakvu obvezu plaćanja jer da nije korisnik, te potrošač nikakve usluge frekvencija ni etera te da joj se ne može nametnuti nikakva zakonska obveza pa ujedno predlaže tužitelju da ako se i nalazi u njihovoj evidenciji da je se odjavi.

4. U odnosu na prednje navode tuženika, tužiteljica je navela kako je tužena kao vlasnik RTV prijemnika na području RH te ima zakonsku obvezu podmirivanja RTV pristojbe, sukladno čl. 34. st. 1 Zakona o hrvatskoj radio televiziji, koja mjesečna pristojba je utvrđena čl. 35. st.1. i 2. istog Zakona. Nadalje da je čl. 36. st. 1. istog Zakona propisano kako se pristojba plaća dok se prijamnik ne odjavi, a Odlukom o načinu odjave da je propisan način odjave prijamnika, te da nesporno proizlazi da je tužena u utuženom razdoblju bila obveznik plaćanja HRT pristojbe, a da utuženi iznos nije podmirila.

5. U dokaznom postupku izvršen je uvid u svu dokumentaciju koja prileži spisu i to: Izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga tužiteljice od 4. prosinca 2018. (I.s. 3), Izvadak iz evidencije obveznika plaćanja rtv pristojbe na ime tužene (I.s. 13),

6. Tužbeni zahtjev je osnovan.

7. U ovoj pravnoj stvari tužbeni zahtjev tužiteljice odnosi se na potraživanje u novcu u iznosu od 63,71 EUR / 480,00 kn, dakle u iznosu koji ne prelazi svotu od 1.320,00 EUR, pa se radi o sporu male vrijednost, a sukladno odredbi čl. 458. st. 1. Zakon o parničnom postupku ("Službeni list SFRJ" br. 4/77., 36/77., 36/80., 6/80., 69/82., 43/82., 58/84., 74/87., 57/89., 20/90., 27/90., 35/91., "Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25., dalje: ZPP).

8. Predmet ovog postupka je zahtjev tužiteljice usmjeren prema tuženoj radi naplate novčane tražbine u ukupnom iznosu od 63,71 EUR / 480,00 kn s pripadajućom zateznom kamatom na ime neplaćene, a dospjele rtv pristojbe od siječnja do lipnja 2018. godine u mjesečnom iznosu od 80,00 kuna.

9. Prema odredbi čl. 34. st. 1. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji (Narodne novine, broj 137/10, 76/12, 78/16, 46/17 i 73/17, u nastavku teksta: Zakon o HRT), svatko tko ima u vlasništvu ili posjedu radijski i televizijski prijamnik odnosno drugi uređaj za prijam radijskog ili audiovizualnog programa na području Republike Hrvatske koje je pokriveno prijenosnim signalom dužan je HRT-u plaćati mjesečnu pristojbu utvrđenu čl. 35. st. 1. ovoga Zakona, osim ako ovim Zakonom nije drugačije određeno.

10. Sukladno odredbi čl. 36. st. 1. Zakona o HRT-u, osoba iz čl. 34. st. 1. istog Zakona nije dužna plaćati mjesečnu pristojbu ako prijamnik odjavi pri čemu način odjave prijamnika i kontrole plaćanja mjesečne pristojbe utvrđuje tužiteljica svojom odlukom.

11. Prema odredbi čl. 7. st. 1. ZPP-a, stranke su dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, dok je prema odredbi čl. 219. st. 1. ZPP-a, svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

12. Tužiteljica osnovanost i visinu utuženog potraživanja prema tuženoj dokazuje izvatkom iz ovjеровljenih poslovnih knjiga tužiteljice od 4. prosinca 2018. (I.s. 3), izvatkom iz evidencije obveznika plaćanja rtv pristojbe na ime tužene (I.s. 13), dok s druge strane tužena nije predložila dokaze potrebne za utvrđivanje činjenica koje je iznijela u prigovoru protiv rješenja o ovrsi sukladno odredbi čl. 461.a st. 4. ZPP-a, niti se pisanim putem očitovala o navodima tužiteljice iz podneska od 13. siječnja 2020. i priloženim dokazima.

13. Temeljem prijave prijamnika tužiteljica je tuženu kao obveznika obvezala na plaćanja rtv pristojbe te je ista evidentirala pod šifrom: 1149377, a iz izvataka obveznika plaćanja pristojbe (I.s. 13) proizlazi da je ista još uvijek aktivan pretplatnik.

14. Iz sadržaja izvataka iz ovjеровljenih poslovnih knjiga tužiteljice – vjerodostojne isprave od 4. prosinca 2018. godine je razvidno novčano potraživanje tužiteljice prema tuženiku kao obvezniku plaćanja rtv pristojbe u ukupnom iznosu od 63,71 EUR / 480,00 kn za period od siječnja do lipnja 2018. godine (mjesečni iznos rtv pristojbe u iznosu od 10,62 EUR / 80,00 kn).

15. Sud zaključuje kako je tužena u zakonskoj obvezi plaćanje rtv pristojbe sukladno odredbi čl. 34. st. 1. Zakona o HRT-u. Naime, iz citiranih odredbi jasno proizlazi kako je plaćanje rtv pristojbe obveza vlasnika ili posjednika rtv prijamnika koja proizlazi iz posebne zakonske norme, pa jednom nastala obveza plaćanja rtv pristojbe traje sve dok vlasnik ili posjednik ne odjavi prijamnik, a kako to određuje odredba čl. 36. st. 1. Zakona o HRT-u. S obzirom da je tužena bila aktivni pretplatnik u utuženom razdoblju, to je kao vlasnik tv prijamnika u obvezi podmiriti u visini mjesečne pristojbe za 2018. koja da je utvrđena u iznosu od 10,62 EUR / 80,00 kn sukladno citiranoj odredbi Zakona o HRT-u.

16. Slijedom navedenog, a na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog pojedinačnog dokaza i svih dokaza zajedno, kao i rezultata cjelokupnog provedenog postupka, sukladno čl. 8. ZPP-a ovaj sud zaključuje da je tužbeni zahtjev osnovan, te su tužiteljici uz glavno potraživanje u iznosu od 63,71 EUR / 480,00 kn dosuđene i zatezne kamate temeljem odredbe čl. 29. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23. i 155/23., dalje: ZOO), te je odlučeno kao u toč. I. izreke ove presude.

17. Prema Zaključku sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova broj Su – IV – 204/17 od 2. lipnja 2017., presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezne kamate na dosuđeni trošak teku od donošenja prvostupanjske presude.

18. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a, a u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/23., 107/25., dalje: Tarifa) i Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" br. 9/21., 18/22., 154/22., dalje: Pravilnik). Naime, kako je podnošenjem prigovora protiv rješenja o ovrsi postupak prenesen u parnicu, a da je izmjenama cit. Odvjetničke tarife prema Tbr. 7. st. 9. propisano da za zastupanje u parničnom postupku u kojem je vrijednost predmeta spora manje od 100,00 EUR, odvjetniku pripada jednokratna nagrada za cijeli prvostupanjski postupak u visini od 50 bodova, to je u navedeni iznos uključen i trošak sastava ovršnog prijedloga. Dakle, ukupni parnični trošak koji je priznat tužitelju iznosi 50 bodova, što prema Tbr. 50. i uz dodatak PDV-a od 25 % iznosi 125,00 EUR, čemu valja pribrojiti i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 13,27 EUR i iznos od 15,56 EUR za sudskog dostavljača. Tužitelju je sukladno čl. 6. i 8. Pravilnika priznata javnobilježnička nagrada u iznosu od 9,95 EUR i trošak dostave u iznosu od 4,98 EUR, što sveukupno iznosi 168,76 EUR, sa zateznim kamatama tekućima od donošenja presude do isplate po stopi određenoj čl. 29. st. 2. ZOO, kako je i odlučeno točkom II. Izreke presude.

19. S obzirom da je tužitelju u svezi zastupanja po ovlaštenoj punomoćnici odvjetnici za cijeli prvostupanjski postupak (ovršni i parnični) dosuđen trošak u visini jednokratne nagrade s pripadajućim PDV-om, to mu nije priznat zatraženi trošak sastava ovršnog prijedloga s PDV-om u ukupnom iznosu od 24,89 EUR, budući da se stavljanjem rješenja o ovrsi izvan snage prijedlog za ovrhu ima smatrati tužbom, a prigovor odgovorom na tužbu pa time postaju sastavnim dijelom parničnog troška koji je tužitelju priznat na sukladno Tbr. 7. toč 8. Tarife.

20. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci.

U Zadru, 28. svibnja 2026.

Sudski savjetnik
Matej Zurak

Sudac
Marko Baraka

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana pismenog otpravka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda županijskom sudu, pismeno u 3 (tri) primjerka.

Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz čl. 354. st. 2. toč. 3. ZPP-a.

DNA:

- 1) Tužiteljici po punom.
- 2) Tuženoj.

Broj zapisa: **9-30888-ab2c0**

Kontrolni broj: **03b74-1508d-aa9cd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.