

U Zagrebu, 19. lipnja 2024.

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
**Sukoišanska 6**  
**21000 SPLIT**

POSL.BR.: **St-567/2022**

STEČAJNI DUŽNIK: **GULIVER FITNESS d.o.o. u stečaju**, Solin,  
Zoranićeva 16, OIB: 51619647414

STEČAJNI VJEROVNIK: **PROWELLNESS d.o.o.**, Zagreb, Ilica 104, OIB:  
10096038941, kojeg zastupa Dario Budmir, odvjetnik u  
odvjetničkom društvu Budimir & Meter d.o.o., sa  
sjedištem u Zagrebu, Bogovićeve ulica 4

### **Ž A L B A**

protiv točke IV. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu  
poslovni broj St-567/2022-18 od 10. lipnja 2024.

I Stečajni vjerovnik u roku iz čl. 12. st. 3. u vezi s čl. 19. Stečajnog zakona pravovremeno podnosi žalbu protiv točke IV. izreke pobijanog rješenja poslovni broj St-567/2022-18 od 10. lipnja 2024. zbog svih zakonom propisanih razloga, a naročito zbog bitne povrede odredbe parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku i pogrešne primjene materijalnog prava.

Pobijanim dijelom rješenja prvostupanjski sud je odbio prijedlog vjerovnika od 9. travnja 2024. da među točkama dnevnog reda budu sljedeće točke:

2. Uskrata prava na nagradu za rad prijašnjem stečajnom upravitelju;
3. Promjena adrese u sjedištu stečajnog dužnika sa adrese u Splitu, Zoranićeva 16, na novu poslovnu adresu koja će se utvrditi na skupštini vjerovnika;
4. Namirenje tražbine razlučnog vjerovnika Prowellness d.o.o. koja je (bila) upisana u javnoj knjizi u iznosu od 7.533,93 EUR-a prijenosom sredstava za namirenje tražbine s računa stečajnog dužnika na poslovni račun razlučnog vjerovnika Prowellness d.o.o. kod Zagrebačke banke d.d., broj računa: IBAN HR752360001102455236;
5. Podnošenje prijedloga sudu da naloži novom stečajnom upravitelju pribaviti od ranijih zakonskih zastupnika dužnika (Slobodana Mašanovića i Sandre Duilo) i povezanog društva Energija života d.o.o. cjelokupnu poslovnu dokumentaciju i isprave koje se odnose na poslovanje dužnika te stecanje, stanje i otuđenje imovine (koja je bila u vlasništvu stečajnog dužnika-sprave);

6. Podnošenje kaznenih prijava Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta protiv Slobodana Mašanovića (ranije zakonskog zastupnika prednika dužnika a sada zakonskog zastupnika povezanog društva Energija života d.o.o.), Sandre Duilo (ranije zakonske zastupnice prednika dužnika kao i povezanog društva Energija života d.o.o.), Anite Munjiza-Zanki (ranije zakonske zastupnice prednika dužnika kao i prokuriste povezanog društva Energija života d.o.o.), zatim protiv povezanog društva Energija života d.o.o. te drugih N.N. povezanih društava, kao i drugih N.N. pravnih i fizičkih osoba, zbog kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju (čl. 246. Kaznenog zakona), kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju (čl. 247. Kaznenog zakona), kaznenog djela povrede obveze vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga (čl. 248. Kaznenog zakona) i kaznenog djela prouzročenja stečaja (čl. 249. Kaznenog zakona) počinjenih u sastavu zločinačkog udruženja;

7. Izmjena odluka I.-IV. skupštine vjerovnika od 13. rujna 2023. donesenih na izvještajnom ročištu sukladno priznatom pravu glasa vjerovnika Prowellness d.o.o. po odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3853/2023-4 od 21. studenog 2023.

II. Obrazloženje suda vezano za odbijanje točke 2. predloženog dnevnog reda manjkavo je i nedostatno, a posljedično i nepravilno. Suprotno zaključku prvostupanjskog suda, predložena točka dnevnog reda spada u ovlaštenje skupštine vjerovnika s obzirom na to da se predmetno radi o pitanju važnom za provedbu stečajnog postupka jer bi se isplatom nagrade upravitelju unatoč nesavjesnom, neprofesionalnom i protuzakonitom obavljanju povjerenih mu poslova (na koje je stečajni vjerovnik argumentirano ukazivao u svojim podnescima) oštetila stečajna masa i dodatno umanjila mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika.

III Obrazloženje suda vezano za odbijanje točke 4. predloženog dnevnog reda manjkavo je i nedostatno, a posljedično i nepravilno. Predložena točka dnevnog reda spada u ovlaštenje skupštine vjerovnika s obzirom na to da se i predmetno radi o pitanju važnom za provedbu stečajnog postupka.

IV. Obrazloženje razloga suda vezano za odbijanje točke 3., 5. i 6. predloženog dnevnog reda nije pravilno i osnovano na zakonu te je opterećenom povredom iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Predložena točka 3. dnevnog reda - promjena postojeće adrese sjedišta stečajnog dužnika od važnosti je za provedbu stečajnog postupka s obzirom na to da se ona nalazi na istoj adresi kao i sjedište povezanog društva Energija života d.o.o., na koje je bivša uprava dužnika štetnim i protuzakonitim pravnim poslovima prenijela poslovanje i imovinu dužnika i time mu prouzročila stečaj, a to povezano društvo upravo zbog činjenice poslovanja na istoj adresi kao i dužnik ima nesmetan uvid u poštu stečajnog dužnika, a time onda i mogućnost opstruiranja pojedinih sudionika i/ili tijeka stečajnog postupka.

Predložena točka 5. dnevnog reda izravno je vezana u točku 1. dnevnog reda o imenovanju novog stečajnog upravitelja koju je sud prihvatio, pa je po prirodi stvari trebao prihvatiti i prijedlog dnevnog reda da skupština izglasa odluku kojom će sudu predložiti da novom stečajnom upravitelju (ukoliko skupština imenuje drugog upravitelja) naloži pribaviti od ranijih zakonskih zastupnika dužnika i povezanog društva Energija života d.o.o. cjelokupnu poslovnu dokumentaciju koja se odnosi na poslovanje dužnika. Ovo tim više što je stečajni upravitelj Mateo Puljić nije uspio ishoditi, a radi se ne samo o pitanju od važnosti za provedbu

stečajnog postupka (u poslovnim knjigama prednika dužnika unesena je obveza prema vjerovniku Prowellness u iznosu od 797.097,17 kn, čime je priznata tražbina vjerovnika u tom iznosu, a iz poslovnih isprava je vidljivo i izvlačenje imovine iz društva GULIVER FITNESS d.o.o. za fiktivno ispunjenje obveza drugog – povezanog društva Energija života d.o.o.) već i o odluci koju je skupština vjerovnika ovlaštena donijeti prema odredbi čl. 107. st. 1. t. 5. u svezi s odredbom čl. 98. st. 2. t. 2. Stečajnog zakona (pregledavanje poslovnih knjiga i cjelokupne dokumentacije koju je preuzeo stečajni upravitelj).

Predložena točka 6. dnevnog reda ulazi u krug ovlasti skupštine vjerovnika jer se, protivno zaključku suda, i predmetno radi o pitanju važnom za provedbu stečajnog postupka.

Naime, podnošenjem kaznenih prijava protiv osoba odgovornih za protupravno otuđenje imovine prednika dužnika i njen prijenos na povezano društvo, zatim za pribavu protupravne imovinske koristi umanjenoj imovine društva koja sada predstavlja stečajnu masu, kao i za prikrivanje poslovnih knjiga i isprava s isključivom svrhom onemogućavanja uvida u poslovanje i raspolaganje imovinom društva; te utvrđivanjem njihove kaznene odgovornosti i ostvarenjem imovinsko pravnog zahtjeva protiv istih unutar toga postupka, bi sukladno načelu ekonomičnosti rezultiralo znatnim smanjenjem troškova i trajanja stečajnog postupka, možebitno bi se izbjegla potreba za podnošenjem tužbe radi pobijanja pravnih radnji dužnika te bi u konačnici tražbinu vjerovnika bile dužne solidarno namiriti upravo one osobe koje su svojim protupravnim radnjama prouzročile stečaj dužnika i onemogućile namirenje njegove obveze

Uz navedeno, na ispitnom i izvještajnom ročištu od 13. rujna 2023. skupština vjerovnika je izglasala odluku kojom je odgodila donošenje odluke o podnošenju predmetnih kaznenih prijava, a sud tada takav prijedlog nije odbio uz obrazloženje o nedostatku ovlasti skupštine vjerovnika za takvu odluku jer nije riječ o pitanju koje bi bilo važno za provedbu i zaključenje stečajnog postupka kako to navodi u pobijanom rješenju.

V. Protivno obrazloženju suda, predložena točka 7. dnevnog reda nije neodređena. Stečajni vjerovnik je obrazložio da su predmetne odluke izglasane kao posljedica nezakonite odluke o uskrati prava glasa stečajnom vjerovniku Prowellness d.o.o. kao većinskom vjerovniku, a protivno interesu vjerovnika i dužnika. S obzirom na to da je na tom ročištu stečajni vjerovnik glasao PROTIV prihvatanja tih odluka skupštine vjerovnika, a da mu je rješenjem drugostupanjskog suda poslovni broj Pž-3583/2023 od 21. studenog 2023. pravomoćno priznato (neosnovano osoporeno) pravo glasa i za osporeni dio tražbine u iznosu od 165.845,05 EUR, to je neupitno da **stečajni vjerovnik Prowellness d.o.o. kao vjerovnik sa većinskim pravom glasa (167.666,76 glasova) ima pravo tražiti da se odluke I.-IV. skupštine vjerovnika od 13. rujna 2023. izmjene na način da se ist ne prihvate.**

Uz navedeno, budući da je odluka suda poslovni broj St-567/2022 od 13. rujna 2023. kojom je stečajnom vjerovniku odbio priznati pravo glasa preinačena, sud je odluke I.-IV. skupštine vjerovnika od 13. rujna 2023. bio obavezan ukinuti i po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona, i prema ustaljenoj sudskoj praksi VTSRH izraženoj u odluci poslovni broj Pž-8082/08 od 20. siječnja 2009. iz koje jasno proizlazi da je sud ovlašten ukinuti svaku odluku skupštine vjerovnika (izuzev one o izboru drugog stečajnog upravitelja), a kako to nije učinio, to vjerovnik svakako ima pravo predložiti skupštini da se odluke izmijene u skladu s provedenim glasovanjem prema priznatom pravu glasa.

VI Slijedom navedenog, stečajni vjerovnik predlaže drugostupanjskom sudu uvažiti žalbu, preinačiti prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu i prihvatiti predložene točke 2.-7. dnevnog reda, a podredno ga ukinuti i predmet vratiti na ponovni postupak.

PROWELLNESS d.o.o.  
p.p.

odvjetničko društvo d.o.o.

Dario Budimir

*Prilog: -Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-8082/08 od 20. siječnja 2009.*