



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZADRU
STALNA SLUŽBA U ŠIBENIKU

9 Povrv-14/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zadru, Stalna služba u Šibeniku, po sucu Terezija Goreta, u pravnoj stvari tužitelja Ines Krmpotić vl. IK ATELIER, obrt za usluge, Zagreb, Ulica Vilima Korajca 29, OIB: 26437597000, zastupana po punomoćniku Goranu Jedličku, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika TECH GARDEN d.o.o., OIB: 33926427830, Braće Nakić 27, Šibenik, zastupan po zakonskom zastupniku Violeti Blatančić, a ona po punomoćnicima odvjetnicima u BURIĆ I KOUDELA odvjetničko društvo d.o.o. u Šibeniku, radi isplate, na ročištu objave održanom dana 12. lipnja 2026. godine,

p r e s u d i o j e

1. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave pod poslovnim brojem: Ovr-5779/2025 od 21. kolovoza 2025. godine kojeg je donio javni bilježnik Sacha Borak iz Knina, koji glasi:

" Nalaže se ovršeniku TECH GARDEN d.o.o., OIB: 33926427830, BRAĆE NAKIĆ 27, 22000 Šibenik, da ovrhovoditelju Ines Krmpotić, naziv obrta / OPG-a / slobodnog zanimanja: IK ATELIER, obrt za usluge, vl. Ines Krmpotić, Zagreb, Ulica Vilima Korajca 29, OIB: 26437597000, Ulica Vilima Korajca 29, 10000 Zagreb, na temelju vjerodostojne isprave i to: račun, 59-1-1, namiri tražbinu u iznosu od 1.680,00 EUR uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 26.04.2025. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun ovrhovoditelja IBAN HR9224020061140451331, model HR00, s pozivom na broj 0-59-2025, u roku od osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi, zajedno s odmjerenim troškovima postupka u iznosu od 225,00 EUR uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun IBAN HR9224020061140451331, model HR99, u roku od osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi."

2. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju prouzročeni parnični trošak u iznosu od 316,36 eura, sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, od dana donošenja presude (12.6.2026.) do konačne isplate, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

Tužitelj je dana 13. svibnja 2025. i 16. lipnja 2025. podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave – računa oznake 59-1-1 od 24. travnja 2025. godine, radi isplate računa za obavljeni posao izrade elemenata od epoxy smole te skulpture od žice u iznosu od 1.680,00 eura uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku od 26.04.2025. pa do isplate, kao i zahtjev za naknadu troškova ovršnog postupka, navodeći kako tuženik nije podmirio dospjelo potraživanje te je radi naplate tražbine tužitelja iz vjerodostojne isprave i troškova tog postupka predložio da se donese rješenje o ovrsi.

Javni bilježnik Sacha Borak iz Knina donio je dana 21. kolovoza 2025. godine rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, posl. br. Ovr-5779/2025, protiv kojeg rješenja je tuženik pravovremeno podnio prigovor u kojem je naveo da je zaprimio predmetno rješenje o ovrsi te da protiv istog podnosi pravodoban i dopušten prigovor i da u cijelosti osporava tražbinu jer da ista nije osnovana, a da račun koji predstavlja osnovu prijedloga za ovrhu nije prihvaćen, već da je vraćen ovrhovoditelju uz detaljno obrazloženje razloga neprihvatanja. Naime, da je ovrhovoditeljica prema dogovoru trebala izraditi tri proizvoda za potrebe izlaganja na sajmu interijera Family Mall u ožujku 2025. godine, a da je izradila samo dva proizvoda i to neispravno i neprofesionalno, što da je vidljivo iz fotografija i pohranjenih predmeta koji da se nalaze u posjedu ovršenika i da isporuka nije bila sukladna dogovorenim vizualima i tehničkim specifikacijama, da su proizvodi bili oštećeni, neupotrebljivi i neprozirni, a da je njihova izvedba amaterska i tehnički neprihvatljiva, što da je ovršenik jasno naveo u e-mailu od 24. travnja 2025., kojim je predmetni račun vratio te obrazložio razloge neprihvatanja, dakle, da proizvodi koji su isporučeni nisu oni koji su bili naručeni. Nadalje je tuženik naveo da je u dobroj vjeri podmirio troškove materijala u ukupnom iznosu od 550,00 EUR, čime je postupio savjesno i pošteno u smislu članka 4. Zakona o obveznim odnosima (dalje u tekstu: ZOO) te je istodobno, sukladno članku 604. ZOO-a, pravodobno obavijestio ovrhovoditeljicu o uočenim nedostacima, čime da je zadržao pravo na odbijanje plaćanja preostalog dijela iznosa i da pravni odnos između stranaka ima obilježja ugovora o djelu iz članka 590. ZOO-a, kojim se izvođač obvezuje obaviti određeni posao (izraditi stvar), a naručitelj da se obvezuje platiti naknadu. Ovrhovoditeljica da je u konkretnom slučaju preuzela obvezu izrade proizvoda od epoxy smole po narudžbi, a da je ovršenik u tu svrhu dostavio vizuale, materijale i upute i da sukladno članku 606. ZOO-a, da naručitelj koji je izvođača na vrijeme obavijestio o nedostacima izvršenog djela zadržava svoja prava u roku od dvije godine od obavljenog posla, a da izvođač odgovara za nedostatke u izvršenom djelu prema pravilima o odgovornosti za materijalne nedostatke stvari te budući da isporučeno djelo ima značajne nedostatke koji onemogućuju njegovu namjenu, da je ovrhovoditeljica povrijedila svoje ugovorne obveze. Nadalje, da prema članku 608. ZOO-a, naručitelj koji je uredno obavijestio izvođača o nedostatku može zahtijevati da izvođač otkloni nedostatke u razumnom roku, da cijena bude snižena ili da izjavi raskid ugovora, a kako ovrhovoditeljica nije pristupila uklanjanju nedostataka niti je ponudila zamjenu, da je ovršenik opravdano odbio isplatu naknade. Nadalje tuženik navodi, da članak 609. ZOO-a propisuje da

ako obavljeni posao ima takav nedostatak koji djelo čini neuporabljivim ili je obavljen u suprotnosti s izričitim uvjetima ugovora, da naručitelj može raskinuti ugovor i zahtijevati naknadu štete i da u ovom slučaju, da proizvodi nisu mogli poslužiti svrsi, i to izlaganju i fotografiranju za katalog, čime da je ovrhovoditeljica prouzročila i poslovnu i materijalnu štetu ovršeniku, ovrhovoditeljica da je svojim postupanjem prekršila i načelo savjesnosti i poštenja te načelo pažnje dobrog gospodarstvenika iz članaka 9. i 10. ZOO-a, jer da nije pravodobno obavijestila o nemogućnosti izvršenja, da je isporučila proizvode neupotrebljive za naručenu svrhu te da je neistinito iskazala količinu utrošenog materijala (16,5 kg epoxy smole umjesto stvarnih 4,5 kg) te da, imajući u vidu sve navedeno, ovrhovoditeljevo potraživanje nije osnovano.

Po prigovoru tuženika rješenje o ovrsi javnog bilježnika Sache Borka iz Knina, pod poslovnim brojem Ovr-5779/2025 od dana 21. kolovoza 2025. godine stavljeno je izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, te je postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

U postupku su izvedeni dokazi pregledom i čitanjem: R1 računa br. 59-1-1 od 24.04.2025.; e-mail korespondencija između stranaka; komunikacija putem e-maila; komunikacija putem WhatsApp-a i fotografijama elemenata.

Tužbeni zahtjev je osnovan.

Odredbom čl. 590. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ 35/05 dalje: ZOO) propisano je da se Ugovorom o djelu izvođač obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.

Odredbom članka 4. ZOO-a propisano je da su u zasnivanju obveznih odnosa i ostvarivanju prava i obveza iz tih odnosa sudionici dužni pridržavati se načela savjesnosti i poštenja.

Odredbom članka 9. ZOO-a propisano je da je sudionik u obveznom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje.

Odredbom članka 10. ZOO-a prvim stavkom je propisano da je sudionik dužan u obveznom odnosu u ispunjavanju svoje obveze postupati s pažnjom koja se u pravnom prometu zahtijeva u odgovarajućoj vrsti obveznih odnosa (pažnja dobrog gospodarstvenika, odnosno pažnja dobrog domaćina), drugim stavkom je propisano je se sudionik u obveznom odnosu dužan u ispunjavanju obaveze iz svoje profesionalne djelatnosti postupati s povećanom pažnjom, prema pravilima struke i običajima (pažnja dobrog stručnjaka) te stavkom trećim istog članka propisano je da je sudionik u obveznom odnosu dužan u ostvarivanju svog prava suzdržati se od postupka kojim bi se otežalo ispunjenje drugog sudionika.

Odredbom članka 604. ZOO-a stavkom prvim propisano je da je naručitelj dužan pregledati izvršeno djelo čim je to po redovitom tijeku stvari moguće i o nađenim nedostacima bez odgađanja obavijestiti izvođača, stavkom drugim je propisano da ako naručitelj na poziv izvođača da pregleda i primi izvršeni rad to ne učini bez opravdanog razloga, da se smatra da je rad primljen i stavkom trećim istog članka je propisano da nakon pregleda i primanja izvršenog djela izvođač više ne

odgovara za nedostatke koji su se mogli opaziti uobičajenim pregledom, osim ako je znao za njih, a nije ih pokazao naručitelju.

Odredbom članka 606. ZOO-a propisano je prvim stavkom da naručitelj koji je izvođača na vrijeme obavijestio o nedostacima izvršenog djela gubi svoj prava nakon isteka dvije godine od učinjene obavijesti, osim ako je izvođačevom prijevarom bio spriječen da ih ostvaruje, a drugim stavkom da, ali i nakon isteka toga roka da naručitelj ima pravo, ako je o nedostacima pravodobno izvijestio izvođača, prigovorom protiv izvođačeva zahtjeva za isplatu naknade istaknuti svoj zahtjev na sniženje naknade i naknadu štete.

Odredbom članka 608. ZOO-a propisano je prvim stavkom da naručitelj koji je uredno obavijestio izvođača da obavljeno djelo ima neki nedostatak može zahtijevati od njega da nedostatak ukloni, i za to mu odrediti primjeren rok, drugim stavkom je propisano da on ima pravo i na naknadu štete koju trpi zbog toga te trećim stavkom istog članka je propisana da ako uklanjanje nedostataka zahtijeva pretjerana troškove, da izvođač može odbiti da ga izvrši, ali u tom slučaju da naručitelju pripada, po njegovu izboru, pravo na sniženje naknade ili raskid ugovora te pravo na naknadu štete.

Odredbom članka 609. ZOO-a propisano je da kad obavljeni posao ima takvi nedostatak koji djelo čini neuporabljivim ili je obavljen u suprotnosti s izričitim uvjetima ugovora, naručitelj može, ne tražeći prethodno otklanjanje nedostataka, raskinuti ugovor i zahtijevati naknadu štete.

Pregledom računa oznake 59-1-1 od 24.04.2025. godine, jasno proizlazi da je tužitelj za tuženika izvršio uslugu izrade elemenata od epoxy smole te skulpture od žice, te za navedene radove izdao račun kojeg je tuženik djelomično platio u iznosu od 550,00 eura navodeći da je platio dio za utrošeni materijal dok je ostatak računa osporio navodeći da je izvršena usluga odnosno isporučene skulpture da su imale nedostatke zbog kojih da nisu bile upotrebljive.

Međutim, suprotno stajalištu tuženika, ovaj sud je temeljem dokaza koji prileže spisu te međusobne korespondencije između stranaka utvrdio da je tužitelj isporučio tuženiku skulpture, da je tuženik takve skulpture isporučene koristio, a tek nakon što je iste skulpture koristio i izložio na sajmu da je dana 24. travnja 2025. godine prigovorio nedostacima istih iz čega jasno proizlazi da je isporučene proizvode iskoristio za namjenu koju ih je i naručio, to stoga, ovaj sud navedene prigovore ocjenjuje kao izbjegavanje plaćanja utuženog računa. Naime, po ocjeni ovog suda, da je točna tvrdnja tuženika za brojne nedostatke koje su naveli naknadno onda takve skulpture ne bi niti upotrijebili.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, da je tužitelj isporučio skulpture koje je tuženik uredno izložio odnosno upotrijebio u svrhu za koju ih je i naručio, izlaganja na sajmu, a da je prigovore nedostataka tek istakao nakon sajma, ovaj sud je ocijenio osnovanim potraživanje tužitelja po utuženom računu.

Nadalje, kako je ovaj sud utvrdio da je tuženik u obvezi platiti upravo utuženi iznos, a kako je došlo do zakašnjenja u plaćanju to stoga tužitelju pripada sukladno odredbi članka 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05)

i zakonska zatezna kamata po stopi propisanoj odredbom st. 2. istog članka ZOO na način kako je to i specificirano u izreci.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem gore citiranih odredbi, valjalo prihvatiti tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti, održati platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Sache Borka iz Knina, pod poslovnim brojem Ovr-5779/2025 od dana 21. kolovoza 2025. godine, te presuditi kao u točki 1. izreke ove presude.

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a, pa je tužitelju obzirom na vrijednost predmeta spora te obzirom na uspjeh u parnici, sukladno Tbr. 9. točka 1. i Tbr. 8. točka 1. Tarife o naknadi i nagradi za rad odvjetnika („Narodne novine“ 138/23. i 107/25., dalje: OT) priznat trošak za zastupanje na ročištu od 28.04.2026.g. u iznosu od 200,00 eura plus PDV što ukupno iznosu 250,00 eura.

Ujedno je tuženiku, temeljem tbr. 1. i 2. Zakona o sudskim pristojbama, priznat trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 66,36 eura.

Tužitelju nije priznat popisani trošak sastava prijedloga za donošenje rješenja o ovrsi u iznosu od 250,00 eura te trošak sudske pristojbe na rješenje o ovrsi u iznosu od 66,36 eura budući mu je navedeni trošak priznat u točki 1. izreke ove presude.

Slijedom svega naprijed navedenog, tužitelju je priznat sveukupni trošak parničnog postupka u iznosu od 316,36 eura, kako je to odlučeno u točki 2. izreke ove presude.

U Šibeniku, 12. lipnja 2026. godine

SUDAC
Terezija Goreta

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana objave presude, odnosno u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka odluke (čl. 467. st. 3. i 4. ZPP-a).

Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl.354. st.2. t.1.,2.,4.,5.,6.,8.,9.,10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467. st. 1. ZPP-a).

Žalba se podnosi ovom sudu, u dovoljnom broju primjeraka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud RH u Zagrebu.

DN-a:

- Punomoćniku tužitelja
- Punomoćniku tuženika

Broj zapisa: **9-30889-5c747**

Kontrolni broj: **0c3cb-ebe1e-8d512**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TEREZIJA GORETA, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.