REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pn-1829/2025-17

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Sanji Krovinović kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Darko Kovačević, OIB 74224720079, Ulica Blage Zadre 17, Sesvete, kojeg zastupa Ivica Čuturić, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika Sava osiguranje, d.d. - Podružnica Hrvatska, OIB 45237012600, R. Frangeša Mihanovića 9, Zagreb, radi naknade štete, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 12. listopada 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, dana 30. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

Nalaže se tuženiku Sava osiguranje, d.d. – Podružnica Hrvatska, R. Frangeša Mihanovića 9, 10000 Zagreb, OIB: 45237012600, platiti tužitelju Darku Kovačeviću, Ulica Blage Zadre 17, 10360 Sesvete, OIB: 74224720079, iznos od 1.680,00 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje

- na iznos od 1.588,00 EUR teku od dana 09. srpnja 2025., pa do isplate,
- na iznos od 92,00 EUR teku od dana 18. srpnja 2025., pa do isplate,

isplatiti zakonske zatezne kamate na iznos od 315,00 EUR koje su tekle od dana 09. srpnja 2025. do dana 09. listopada 2025.

kao i nadoknaditi tužitelju trošak parničnog postupka 2.098,18 EUR, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 30. listopada 2026. po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Dana 22.03.2025.god., oko 11:15h u mjestu Soblinec, u Soblinečkoj ulici 54, tužitelj je stradao u prometnoj nezgodi kao vozač vozila reg. ozn. ZG8874IJ.

2. Za nezgodu je odgovoran g. Marijan Bartol iz Zagreba, Miroševečina 33, koji je vozilom reg. ozn. ZG1175KA udario u vozilo u kojem se nalazio tužitelj te na taj način prouzrokovao nezgodu.
3. Vozilo kojim je štetnik upravljao je, u vrijeme predmetnog štetnog događaja, bilo osigurano kod tuženika, polica broj: 471082304.
4. Tužitelj je u nezgodi zadobio ozljede opisane u priležećoj medicinskoj dokumentaciji, zbog čega mu je pružena medicinska pomoć u KB-u Dubrava.
5. Tužitelj je bio primoran snositi troškove liječenja, a koji troškovi ne bi nastali da nije bilo predmetne nezgode, stoga iste i potražuje.
6. Temeljem odredbe čl. 1095. te čl. 1100. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima tužitelj potražuje naknadu štete.
7. Tužitelj se u mirnom postupku dana 08. srpnja 2025. odštetnim zahtjevom obratio tuženiku, koji je na ime naknade neimovinske i imovinske (tuđa pomoć i njega) štete isplatio iznos od 1.600,00 EUR.
8. Slijedom navedenog, tužitelj sukladno čl. 1095. st. 1. te čl. 1100. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima potražuje:
   - zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, te za tuđu pomoć i njegu (84h x 7,00 EUR), iznos od 3.188,00 EUR
   - za troškove liječenja, u iznosu od 92,00 EUR
9. UKUPNO: 3.280,00 EUR
   - zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, te za tuđu pomoć i njegu (84h x 7,00 EUR), iznos od 1.588,00 EUR
   - za troškove liječenja, u iznosu od 92,00 EUR
10. UKUPNO: 1.680,00 EUR.
11. Tuženik u odgovoru na tužbu priznaje nastanak štetnog događaja i činjenicu da je vozilo reg. oznaka ZG 1175 KA koje je sudjelovao u štetnom događaju i kojim je upravljala MARIJAN BARTOL, na dan nastanka štetnog događaja bilo osigurano po polici obveznog automobilskog osiguranja br. 471082304 kod tuženika.
12. Tuženik osporava visinu tužbenog zahtjeva u cijelosti, obzirom da tužitelj nije dokazao visinu tužbenog zahtjeva te navedeni iznos bitno premašuje vrijednosti izražene u Orijentacijskom kriterijima VSRH.
13. Tuženik je na ime naknade neimovinske štete i imovinske štete na ime tuđe pomoći i njege prvo isplatio iznos od 1.285,00 EUR te naknadno iznos od 315,00 EUR, ukupno 1.600,00 EUR.
14. Iako nije predmet ovog postupka, tuženik ukazuje da je tužitelju, na ime troškova liječenja (2 Schanzonove kravate), isplatio iznos od 22,26 EUR.
15. Tuženik drži da je isplatom gore naznačenog iznosa u cijelosti naknadio nastalu neimovisnku štetu i imovinsku štetu na ime tuđe pomoći i njege te troškova liječenja u povodu štetnog događaja.
16. Tuženik predlaže da, ukoliko Sud usvoji dokazni prijedlog tužitelja za provođenjem medicinskog vještačenja, naloži tužitelju dostavu cjelokupnog zdravstvenog kartona u spis, a sve kako bi vještak medicinske struke mogao jasno i nedvosmisleno razlučiti povrede koje je tužitelj zadobio u ovom štetnom događaju od onih koje su postojale od prije.
17. Tuženik osporava tužiteljevo potraživanje iznosa od 92,00 EUR na ime troškova liječenja. Naime, iz računa Privatne prakse fizikalne terapije Ana Đonlić proizlazi da je oštećenom pružena usluga 5x Terapijski ultrazvuk i 5x Medicinska masaža.

18. Prije svega, tuženik ukazuje kako iz priložene medicinske dokumentacije ne proizlazi da bi bilo indicirano upućivanje tužitelja na fizikalnu terapiju i/ili fizikalnu masažu.
19. Nadalje, čak i da je isto bilo indicirano (a nije), tuženik ukazuje da je tužitelj fizikalnu terapiju mogao obaviti s ustanovom koja ima ugovor sa Hrvatskim zavodom za zdravstveno osiguranje (HZZO). Također, tužitelj nije dokazao da je zatražio termin u ustanovi koja ima ugovor sa Hrvatskim zavodom za zdravstveno osiguranje (HZZO) i bio u tome onemogućen, pa je bio primoran koristiti uslugu privatne prakse.
20. U prilog navedenom, govori i stajalište koje je Županijski sudi u Osijeku zauzeo u Presudi posl. br. Gž R-725/2022 od dana 21. rujna 2023. godine „Za tužitelja ne bi nastale štetne posljedice da se podvrgnuo liječenju na teret HZZO-a, umjesto u privatnoj klinici, pa se nastali troškovi ne mogu smatrati prijeko potrebnim troškovima u smislu odredbe čl. 1095. st. 1. Zakona o obveznim odnosima. “
21. Tuženik se ne protivi predloženim dokazima tužitelja.
22. Slijedom svega navedenog, predlaže se Naslovu odbiti tužbeni zahtjev tužitelja.
23. Sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spisu, provedeno je medicinsko vještačenje po vještaku mr.sci.dr. Jošku Filipušiću.

24. Tužbeni zahtjev u cijelosti je osnovan.

25. Među strankama nesporna je pasivna legitimacija, nastanak štetnog događaja, odgovornost tuženika.
26. Sporna je visina tužbenog zahtjeva.
27. Na okolnost visine tužbenog zahtjeva sud je provodio medicinsko vještačenje.
28. Vještak mr.sci.dr. Joško Filipušić u svom nalazu i mišljenju utvrdio je kako slijedi.
29. Tužitelj je trpio bolove jačeg intenziteta u trajanju od 3 dana. Srednje jaki bolovi potrajali su 8 dana dok su manji kumulativne naravi bili prisutni 30 dana. Povremeni manji bolovi javljaju se i danas i kao takovi ulaze u pojačane napore.
30. Pretrpio je primarni kratkotrajni strah jačeg intenziteta u trajanju do smirenja i regresije akutnih simptoma traume te adaptacije na nastalo stanje. U toku daljeg liječenja bio je prisutan tzv. sekundarni strah i to jači 2 dana, srednji 3 dana i manji 4 dana. Kasni strah slabijeg intenziteta kumulativne naravi u trajanju od 30 dana bio je prisutan radi brige za stanje zdravlja kao i za ishod liječenja te strah od učešća u prometu radi mogućih novih ozljeđivanja.
31. Kod tužitelja je došlo do smanjenja životne aktivnosti za 2% trajno. Shodno ovom postotku imenovani će morati ulagati pojačane napore.
32. Dok se nalazio na kućnom liječenju bila mu je potrebna pomoć i njega druge osobe po 2 sata dnevno kroz 6 tjedana jer je nosio imobilizaciju, a radi nabave i pripreme hrane, higijenske obrade te pomoći kod svih težih svakodnevnih aktivnosti.
33. Na nalaz i mišljenje vještaka stranke nisu imale primjedbi.
34. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje koje je vještak izradio temeljem dokumentacije koja prileži spisu i u skladu sa pravilima struke, stoga u objektivnost nalaza i mišljenja sud nema razloga sumnjati.

Na temelju nalaza i mišljenja vještaka sud je utvrdio da tužitelju pripada pravo na naknadu neimovinske i imovinske štete po čl. 19., 1100. i 1095. st. 1. Zakona o obveznim odnosima i to za povredu prava osobnosti na fizičko i duševno zdravlje, te tuđu pomoć i njegu.

35. Za pretrpljene fizičke boli u trajanju i intenzitetu, za pretrpljeni strah u trajanju i intenzitetu, za duševne boli koje je vještak utvrdio u opsegu od 2 %, te za tuđu pomoć i njegu u trajanju od 84 sata sud smatra primjerenom naknadu od 7,00 EUR po satu uz primjenu čl 223 ZPP-a i ustaljenu sudsku pr'0aksu
36. Slijedom navedenog sud je tužitelju zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje utvrdio naknadu od 1.588,00 EUR.
37. Za troškove liječenja sud je tužitelju utvrdio naknadu u visini 92,00 EUR prema potvrdi priloženoj spisu (list 13 spisa), obzirom je vještak utvrdio da su troškovi liječenja u cijelosti opravdani.
38. Tuženik je na ime naknade neimovinske štete i imovinske štete na ime tuđe pomoći i njege prvo isplatio iznos od 1.285,00 EUR te naknadno iznos od 315,00 dana 9 listopada 2025 EUR, ukupno 1.600,00 EUR.
39. Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja po čl. 19. i čl. 1100. i čl. 1095 Zakona o obveznim odnosima sud je tužitelju dosudio naknadu neimovinske i imovinske štete u ukupnom iznosu od 1.680,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana podnošenja odštetnog zahtjeva 9. srpnja 2025. do isplate po čl. 1103. ZOO-a.
40. Tužitelju su također dosuđene zakonske zatezne kamate na iznos troškova liječenja u visini 92,00 EUR, od dana podmirenja računa odnosno 8. srpnja 2025. do isplate po čl. 1086. i čl. 29. ZOO-a.
41. Tužitelju su također dosuđene zakonske zatezne kamate na iznos od 315,00 EUR tekuće od dana 9. srpnja 2025. sukladno čl. 12. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu.
42. Slijedom navedenog sud je odlučio kao u točci I. izreke ove presude.
43. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 3. ZPP-a, i trošak se sastoji od troška zastupanja tužitelja po odvjetniku prema važećoj Odvjetničkoj tarifi i vrijednosti predmeta spora od 1.680,00 EUR, i u trošak ulazi: trošak odštetnog zahtjeva u iznosu 200,00 EUR, trošak sastava tužbe /Tbr. 7. toč. I. O.T - RH/, u iznosu 200,00 EUR, trošak pristupa na ročišta 2.3.2026., 2.10.2026., 30.10.2026. /Tbr. 9. toč. I. O.T. - RH/ u iznosu od 500,00 EUR, trošak podneska od 21.11.2025., 19.6.2026. /Tbr. 8. toč. I. O.T - RH/ u iznosu od 400,00 EUR, što sveukupno iznosi 1.300,00 EUR, čemu treba dodati 25% PDV-a u iznosu od 325,00 EUR, trošak vještačenja u iznosu od 300,00 EUR, trošak pristojbe na tužbu u iznosu od 33,18 EUR i na presudu 140,00 EUR, a što sveukupno iznosi 2.098,18 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja pa do isplate, po čl. 27. st. 3. Ovršnog Zakona.

U Zagrebu, 30. listopada 2026.

S u d a c
Sanja Krovinović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana računajući od dana dostave presude. Žalba se predaje putem ovog suda na Županijski sud, pisano u pet istovjetnih primjeraka.

DNA:
1. punomoćniku tužitelja uz rješenje o pristojbi na presudu 140,00 EUR
2. tuženiku

SANJA KROVINOVIĆ

Elektronički potpisano: 30.10.2026T10:39:47 (UTC:2026-10-30T09:39:47Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 61dae851-089a-4448-8394-f6462ad8c6e8

Općinski građanski sud u Zagrebu

Broj zapisa: **9-3088f-6e374**

Kontrolni broj: **0c4fe-0ef7d-42432**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.