



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZRIKE

Prsko pošto

04 -07- 2016

Predano za poštu elektr. pošt. dne _____ 20____
POŠTA _____ R _____
Broj prijema _____ PRIMA
Telefona _____ KU _____ POŠTA

84. Pž-2376/16-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izvjestiteljice i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DALMACIJAVINO d.d. za proizvodnju i promet alkoholnih i bezalkoholnih pića, u stečaju, OIB 07837847925, Split, Obala kneza Domagoja 15, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika 1. LUKICE BUCAT, OIB 91720486742, iz Splita, Vinogradska 65, 2. MIRANDE BUDIŠE, OIB 35557811513, iz Nevesta, 3. MARIJE PJEVAC, OIB 82096480140, iz Splita, Kaštelanska 8, 4. ANTE POPOVIĆA, OIB 03185976635, iz Splita, Palmotićeve 2, 5. MILE PALADE, OIB 10163841708, iz Splita, Odeska 4, i 6. ANKE TUKIĆA, OIB 95095320611, iz Splita, Šime Ljubića 13, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-49/12 od 18. ožujka 2016., u sjednici vijeća održanoj 18. svibnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba stečajnih vjerovnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-49/12 od 18. ožujka 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-49/12 od 18. ožujka 2016. razriješen je dužnosti Perica Mitrović, OIB 29538074286, iz Osijeka, stečajni upravitelj dužnika DALMACIJAVINO d.d. za proizvodnju i promet alkoholnih i bezalkoholnih pića, u stečaju, OIB 07837847925, Split, Obala kneza Domagoja 15 (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja dužnika imenovana je stečajna upraviteljica Natalija Mladineo, OIB 62875698528, iz Splita (točka II. izreke) te je naloženo razriješenom stečajnom upravitelju Perici Mitroviću, da u roku od tri dana od pravomoćnosti predmetnog rješenja, izvrši primopredaju svoje dužnosti novoimenovanoj stečajnoj upraviteljici (točka III. izreke).

Prvostupanjski sud navodi da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-49/12 od 10. svibnja 2012. otvoren stečajni postupak nad dužnikom Dalmacijavino d.d. u kojem je za stečajnog upravitelja imenovan Perica Mitrović iz Osijeka. Uvidom u dokumentaciju u spisu i na temelju provedenog financijsko – materijalnog poslovanja dužnika za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka do dana izrade nalaza i mišljenja prvostupanjski sud je u radu stečajnog upravitelja utvrdio niz nepravilnosti, koje je u pobijanom rješenju detaljno popisao i opisao i utvrdio da postoje važni razlozi za njegovo razrješenje (čl. 27. st. 2. Stečajnog zakona). Prvostupanjski sud u bitnome ističe da je u razdoblju od otvaranja stečaja (10. svibnja 2012.) do 31. prosinca 2015. stečajni dužnik terećen troškovima u ukupnom iznosu od 772.200,97 kn (neto nagrada za rad stečajnom upravitelju u iznosu od 290.000,00 kn i stvarni troškovi u iznosu od 482.200,97 kn), a koji troškovi su direktno vezani uz rad stečajnog upravitelja, a da za to nisu postojale adekvatne zakonske pretpostavke. U odluci sud detaljno obrazlaže što je utvrdio imenovani stalni sudski vještak Jere Brkan u svom nalazu i mišljenju, kako se na predmetni nalaz i mišljenje sudskog vještaka očitovao stečajni upravitelj, detaljno razrađuje koji su to troškovi direktno vezani uz rad stečajnog upravitelja i nepravilnosti i nezakonitosti koje su utvrđene, a koje su vezane uz predmetne troškove, te daje svoju ocjenu zašto smatra određena izjašnjenja stečajnog upravitelja neprihvatljivim.

Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli u uvodu odluke navedeni stečajni vjerovnici tražeći da se pobijano rješenje ukine navodeći u bitnome da je za sve troškove stečajni upravitelj imao valjane suglasnosti pa u njegovom postupanju nema nikakvih nezakonitosti i da je u svemu postupao po uputama Odbora i Skušnine vjerovnika. Također ističu da je odbor vjerovnika tijekom cijeloga stečajnog postupka bio upoznat s tijekom poslovanja koje se odvijalo s gubicima i sa slučajevima isplate zajmova radnicima i odobravao ih je pa ni to postupanje stečajnog upravitelja ne predstavlja povredu dužnosti.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u granicama žalbenih razloga sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 117/08, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski sud je utvrdio odlučne činjenice za donošenje na zakonu utemeljene odluke u ovom predmetu i na temelju tako utvrđenih činjenica pravilno primijenio materijalno pravo i detaljno obrazložio svoju odluku. Stečajnim zakonom nije određeno koji razlozi se smatraju „važnim razlozima“, pa je prepušteno ocjeni stečajnog suca da ocjeni od slučaja do slučaja predstavlja li pojedini propust u radu stečajnog upravitelja važan razlog zbog kojeg je stečajnog upravitelja potrebno razriješiti dužnosti. Razloge radi kojih je stečajni sudac ocijenio da su ispunjeni uvjeti za razrješenje stečajnog upravitelja, prihvaća i ovaj sud i na njih se poziva (čl. 375. st. 5. ZPP-a).

Kako nisu ostvareni žalbeni razlozi zbog kojih je žalba izjavljena, a niti ovaj sud nalazi da bi bili ostvareni žalbeni razlozi na koje pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na

temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 18. svibnja 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
MIRTA MATIĆ, v.r.

Za točnost opravka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN