

putem:
Trgovački sud u Zagrebu
Trg Johna Fitzgeralda
Kennedya 11
10000 Zagreb
za:
Visoki Trgovački sud
Republike Hrvatske

Na poslovni broj: St-1473/2024

DUŽNIK: LUXURY REAL ESTATE d.o.o. – u stečaju, sa sjedištem u Zagrebu,
Bednjanska ulica 14, OIB: 24032764718;

STEČAJNI

VJEROVNIK: EUROGATE d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Unska ulica 2C, OIB:
77539375027, koje zastupa Robert Perko, direktor;

PREDAJA: putem sustava e-komunikacije;

Ž A L B A

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl.broj: St-1473/2024-23
od 2. listopada 2024. godine

3x

vjerornika

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj St-1473/2024-23 od dana 2. listopada 2024. godine (dalje u tekstu: Rješenje) utvrđuju se priznate i osporene tražbine vjerovnika te u u tablici 2. Osporene tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 11. stoji tražbina ovdje vjerovnika koja je osporena u cijelom prijavljenom iznosu od 2.354.630,98 EUR.

Nadalje pod točkom 3. Rješenja stoji “...*Stečajni vjerovnik EUROGATE d.o.o. Zagreb, Unska ulica 2c, OIB: 77539375027 prijavio je tražbinu u ukupnom iznosu od 2.354.630,98 € kao vjerovnik drugog višeg isplatnog reda. Stečajni upravitelj osporio je u cijelosti tražbinu vjerovnika u iznosu od 2.354.630,98 €, jer je nepotpuna dokumentacija...*”, dok sud istu formulaciju navodi i u članku 6. obrazloženja pobijanog rješenja.

Stečajni vjerovnik stoga ovime u otvorenom zakonskom roku izjavljuje žalbu protiv navedenog Rješenja u dijelu koji se odnosi na njegovu osporenu tražbinu.

Stečajni vjerovnik temeljem članaka od 348. do 377.a te članaka 378. do 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 80/22., 114/22. i 155/23; dalje u tekstu: ZPP) a u svezi članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15., 104/17. i 36/22; dalje u tekstu: SZ) te ostalih odredbi, ulaže žalbu protiv navedenog Rješenja u dijelu koji se odnosi na njegovu

osporenu tražbinu i to zbog toga što je sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalno pravo odnosno bitno povrijedio odredbe ZPP-a, a što su kao žalbeni razlozi predviđeni u članku 353. stavku 1. ZPP-a.

Posebno se ističe da je sud počinio sljedeće bitne povrede ZPP-a, i to iz članka 354. stavka 1. ZPP-a jer nije primijenio odnosno nepravilno je primijenio odredbe ZPP-a, a to je bilo od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke te iz članka 354. stavak 2. točka 11. istoga obzirom rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka rješenja proturječi sama sebi odnosno razlozima rješenja te postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava danim u postupku i samih tih isprava.

II. Stečajni vjerovnik smatra da je ovakvo Rješenje suda nezakonito, nepravilno i na uštrb pravičnosti postupka.

Naime, stečajni vjerovnik je preko svog knjigovodstvenog servisa i to dana 27.9.2024. godine u 11:52h stečajnom upravitelju (na njegov zahtjev) putem mail-a između ostalih dostavio i svu dokumentaciju vezanu za njegovu prijavljenu tražbinu.

Štoviše, stečajni vjerovnik je opreza radi i na ročištu održanom dana 2.10.2024. godine na kojem su se tražbine ispitivale u spis predmeta dostavio svu dokumentaciju, pa na str. 6. zapisnika stoji „...*Utvrdjuje se da vjerovnik EUROGATE d.o.o. predaje dokumentaciju vezanu za svoju osporenu tražbinu, **koja se predaje stečajnom upravitelju, koji izjavljuje da ostaje kod osporavanja te tražbine, a za koju ne postoji ovršna isprava**...*“.

Dakle, u pobijanom Rješenju se navodi kako se tražbina osporava zbog nepotpune dokumentacije, dok je evidentno i nesporno da je sva dokumentacija uredno predana, što stečajni upravitelj sam potvrđuje.!

DOKAZ: uvid u email upućen stečajnom upravitelju od 27.9.2024. godine;
 uvid u zapisnik od 2.10.2024. godine;

Stoga je očigledno da Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati odnosno Rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama odnosno nema razloga uopće, izreka Rješenja proturječi sama sebi odnosno razlozima Rješenja te postoji proturječnost između onoga što se u razlozima Rješenja navodi o sadržaju isprava danim u postupku i samih tih isprava, čime je počinjena povreda iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a. Ujedno, sud očigledno nije primijenio odredbe ZPP-a o potrebi obrazloženja rješenja, što je bilo od utjecaja na donošenje pravilne i zakonite odluke, čime je počinjena povreda iz članka 354. stavka 1. ZPP-a. Ujedno, **isti očigledno nije točno i potpuno utvrdio činjenično stanje** niti je primijenio odnosno u svakom slučaju nije pravilno primijenio odredbe SZ-a kako je gore navedeno, čime je počinjena i povreda pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Slijedom svega navedenog, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, pobijano Rješenje preinačiti ili ukinuti po potrebi te vratiti na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu, odnosno predlaže se postupiti po zakonu.

U Zagrebu, 16. listopada 2024. godine

EUROGATE d.o.o., koje zastupa
Robert Perko, direktor

