

Trgovački sud u Varaždinu

Varaždin, Cehovska 1

Poslovni broj: **St-317/25**

Stečajni dužnik: **Industrogradnja d.d. u stečaju**, Varaždin, A. Šenoe 4-6,
OIB 03714155365

Stečajni vjerovnici: **ISTO Upravljanje d.o.o.**, Zagreb, Nikole Tesle 10, OIB 22424877822
ISTO Grupa d.o.o., Zagreb, Nikole Tesle 10, OIB 78858201330

OČITOVANJE NA PODNESAK STEČAJNE UPRAVITELJICE od 5. siječnja 2026. godine

U Zagrebu, 9. siječnja 2026. godine

I. U ovom stečajnom predmetu, dana 7. siječnja 2026. godine sud je na e-Oglasnoj ploči objavio podnesak stečajne upraviteljice Ivane Kalkan od 5. siječnja 2026. godine ("**Podnesak**") na koji Stečajni vjerovnici ovim podneskom daje kratko očitovanje.

II. Uvodno, **uloge u stečajnom postupku**, kako iste utvrđuje Stečajni zakon su:

Sud treba osigurati zakonito, ravnopravno i učinkovito odvijanje postupka, ali nije stranka u postupku. Sud donosi odluke o utvrđivanju tražbina i prva glasa (a ne stečajni upravitelj).

Stečajni upravitelj, u bitnom, zastupa stečajnog dužnika i brine o nedovršenim poslovima, a posebno o imovini istog, postupajući pritom pažnjom dobrog gospodara (čl. 89. st. 1. SZ). Rad stečajnog upravitelja nadzire sud (zakonitost rada), odbor vjerovnika i **skupština vjerovnika** (ekonomske odluke i postupanje sukladno odlukama vjerovnika) koji su ovlašteni u svako doba zatražiti obavijesti ili izvješća (čl. 90. SZ).

Skupština vjerovnika, odlučuje o odboru vjerovnika, imenovanju stečajnog upravitelja, općenito o pitanjima bitnim za poslovanje stečajnog dužnika, o načinu i uvjetima unovčenja njegove imovine i drugim pitanjima važnim za provedbu i završetak stečajnog postupka (čl. 107. SZ). Skupština vjerovnika ima široke i važne ovlasti jer se stečajni postupak i vodi isključivo radi skupnog namirenja vjerovnika, pri čemu vjerovnici upravo kroz skupštinu odlučuju o svim bitnim pitanjima u postupku, jer se radi o imovini (tražbinama) vjerovnika i na vjerovnicima konačno leži i ekonomska odgovornost za sve donesene odluke. Vjerovnici odlučuju natpolovičnom većinom prisutnih glasova na skupštini vjerovnika.

Vjerovnici mogu određene poslove i zaduženja prenijeti na **odbor vjerovnika**, koji treba biti reprezentativan u odnosu na skupštinu vjerovnika (čl. 96. st. 2. SZ). Privremeni odbor može imenovati sud (a ne stečajni upravitelj), ali i to samo do odluke skupštine vjerovnika.

III. Uz Stečajni zakon, **načela i pravila ponašanja stečajnih upravitelja** uređuje i Etički kodeks stečajnih upravitelja (čl. 83.b SZ) koji, između ostalog, navodi:

Odnosi između stečajnih upravitelja i ostalih sudionika stečajnog postupka moraju se temeljiti na uzajamnom poštovanju, suradnji, razmjeni informacija i znanja te djelovanju u duhu zajedničkog cilja (čl. 21. Etičkog kodeksa).

Stečajni upravitelj dužan je poštivati neovisnost, nepristranost i ugled pravosudnih tijela te pravosudnih dužnosnika (čl. 22. Etičkog kodeksa).

IV. Stečajna upraviteljica Ivana Kalkan u Podnesku optužuje vjerovnike da “*vrše enorman pritisak na pravosudni sustav brojnim podnescima i zahtjevima*”, navodi svoj stav da nisu ispunjeni uvjeti za održavanje skupštine vjerovnika, a veliki dio Podneska odnosi se na njezino osporavanje tražbina odnosno prava glasa vjerovnicima u ovom postupku, bez utemeljenja na činjenicama, već na “*sumnjama*”, uz otvoreno osporavanje pravnih stavova Visokog trgovačkog suda RH u ovom postupku i prakse Vrhovnog suda RH.

Ništa od navedenog nisu poslovi stečajnog upravitelja niti stečajni upravitelj smije u zastupanju stečajnog dužnika postupati protivno interesima većine vjerovnika u postupku. Opetovano izražavanje sumnji i *ad hominem* napadi nisu znakovi poštovanja ostalih sudionika ovog postupka ni potrebne suradnje od strane stečajne upraviteljice Ivane Kalkan.

Obzirom da se stečajna upraviteljica Ivana Kalkan nije protivila održavanju skupštine prema prijedlogu za sazivanje skupštine upućenom još 20. siječnja 2025. (ni spornoj skupštini vjerovnika koja je održana dana 19. rujna 2025. godine), nelogično je da se sada protivi novom prijedlogu od 15. prosinca 2025., koji podržava bitno veći broj vjerovnika (sa bitno većim ukupnim iznosom tražbina). Stečajna upraviteljica, očito, pokušava pod svaku cijenu održati *status quo*, premda pri tome bitno izlazi izvan okvira svojih ovlaštenja.

Ukidnim rješenjem Visokog trgovačkog suda RH, posl. broj PŽ-4257/25 od 5. studenog 2025. godine drugostupanjski sud je ukinuo rješenje prvostupanjskog suda od 25. rujna 2025. godine, kojim je odbio prijedlog za ukidanje svih odluka sporne skupštine vjerovnika od 19. rujna 2025. godine. Drugostupanjski sud je pritom naglasio “*...da se u slučaju pogrešno utvrđenog pravo glasa na skupštini vjerovnika može smatrati da su odluke koje su donijete uz pogrešno priznato pravo glasa suprotne zajedničkom interesu vjerovnika*”.

Obzirom da je na sve odluke sporne skupštine od 19. rujna 2025. godine presudno utjecao glas vjerovnika Amira Raoufa Faraja (čija punomoć u ovom postupku nije valjana, a Amir Raouf Faraj je i preminuo prije održavanja sporne skupštine), uz nezakonito odbijanje prava glasa društvu ISTO Upravljanje d.o.o., **sve su odluke sporne skupštine od 19. rujna 2025. godine zasigurno suprotne zajedničkom interesu vjerovnika i trebaju biti ukinute.**

Što ovaj stečajni postupak ponovno stavlja u situaciju u kojoj već više od četiri godine nije održana niti jedna skupština vjerovnika, pa time vjerovnicima nije dana ni mogućnost donošenja odluke o odboru vjerovnika, koji je poimence (i protivno zakonu) izabrala sama stečajna upraviteljica. Sukob interesa koji je izazvan tim imenovanjem sada se očituje u Odboru vjerovnika koji ne nadzire rad stečajne upraviteljice.

V. Premda je Visoki trgovački sud RH iznio jasna tumačenja i pravne stavove u svojim odlukama u ovom predmetu, stečajna upraviteljica Ivana Kalkan ustraje na svom drugačijem stavu do te mjere da tvrdi: “*nezakonit je pravni stav drugostupanjskog suda...*“, a obzirom da je predmetna odluka donesena na temelju rješenja Vrhovnog suda RH, posl. broj Rev-131/19, stečajna upraviteljica očito smatra da je nezakonit i stav Vrhovnog suda RH.

*Dokazi: rješenje VTS RH, posl. broj PŽ-4257/25 od 5. studenog 2025. godine
rješenje VS RH, posl. broj 131/19 od 24. studenog 2020. godine*

Visoki trgovački sud RH jasno je obrazložio stav vezan uz tražbinu i pravo glasa vjerovnika ISTO Upravljanje d.o.o., a gore navedena i priložena praksa Vrhovnog suda RH ide i dalje te navodi “...*kada je zakonom određeno da zastupnik pravne osobe može sklopiti određeni ugovor samo uz ovlaštenje te pravne osobe (prethodno, istodobno ili naknadno), ako ovlaštenje nije dano smatra se da ugovor nije ni sklopljen, pa nije riječ o ništetnom nego o nepostojećem ugovoru*“, ali i jasno navodi da suglasnosti u konkretnom slučaju nisu potrebne, ali i da suglasnosti postoje.

Stečajni vjerovnici ukazuju i na javnobilježnički ovjerenu izjavu o prijenosu tražbine koja prileži spisu, a kojom raniji stečajni vjerovnik, sada zastupan po stečajnom upravitelju, potvrđuje prijenos tražbine, sa sadržajem i u formi koju propisuje Stečajni zakon i stečajna upraviteljica Ivana Kalkan nema nikakvo uporište osporavati prijenos tražbine (niti bi to uopće trebala raditi).

Prema čl. 6. st. 3. Zakona o sudovima, **svatko u Republici Hrvatskoj dužan je poštivati pravomoćnu odluku i njoj se pokoriti**, pa tako i stečajna upraviteljica Ivana Kalkan. Dodatno, sukladno čl. 22. Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja, **stečajni upravitelji dužni su poštivati nepristranost i ugled pravosudnih tijela**, što zasigurno nije opetovano prozivanje sudaca Visokog trgovačkog suda RH niti vođenje statistike rada istog od strane stečajne upraviteljice Ivane Kalkan.

VI. Stečajni vjerovnici, na kraju, podsjećaju na postupanje stečajne upraviteljice Ivane Kalkan u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-1264/21.

Stečajna upraviteljica je tamo najprije uputila dva očitovanja (23.12.2022. i 06.02.2023.), u kojima se izjasnila da Stečajni dužnik nema tražbinu u predmetnom postupku i čak predložila Trgovačkom sudu u Zagrebu donošenje rješenja kojim se ispravlja tablica utvrđenih vjerovnika.

Dokaz: očitovanja u predmetu TS Zagreb, St-1264/21 od 23.12.2022. i 06.02.2023.

Da bi se potom, dana 25. studenog 2025. godine, stečajna upraviteljica Ivana Kalkan pojavila na skupštini vjerovnika u tom predmetu te glasala protiv odluka o davanju suglasnosti tamo stečajnoj upraviteljici za preuzimanje odnosno nastavak parnica radi zaštite imovine tamo stečajnog dužnika. Nadalje, predložila je razrješenje stečajne upraviteljice Davorke Huljev, uz paušalne navode o pristranosti iste. Nakon što je sud ukinuo sve odluke te skupštine vjerovnika, stečajna upraviteljica Ivana Kalkan u žalbi je predložila drugostupanjskom sudu nastavak postupka pred drugim sucem prvostupanjskog suda zbog “*opsega i težine počinjenih povreda prilikom donošenja pobijanog rješenja*“. Takvi zahtjevi, uz paušalne razloge, a zapravo zbog nezadovoljstva donesenom već prvom odlukom suda, predstavljaju nepoštivanje neovisnosti, nepristranosti i ugleda pravosudnih tijela te pravosudnih dužnosnika, suprotno čl. 22 Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja.

*Dokazi: zapisnik sa skupštine vjerovnika, TS u Zagrebu, St-1264/21 od 25.11.25.
žalba stečajne upraviteljice, TS u Zagrebu, St-1264/21 od 01.12.25.
žalba stečajne upraviteljice, TS u Zagrebu, St-1264/21 od 12.12.25.*

VII. Zaključno, Stečajni vjerovnici napominju da je prošlo:

- gotovo godinu dana od prvog zahtjeva za sazivanje skupštine vjerovnika u ovom predmetu;
- dva mjeseca od ukidnog rješenja Visokog trgovačkog suda RH (PŽ-4257/25, od 05.11.2025.), kojim je ukinuta odluka prvostupanjskog suda (odbijen zahtjev za ukidanjem svih odluka sporne skupštine vjerovnika održane 19.09.2025.) i predmet je vraćen na ponovni postupak;
- gotovo 2 mjeseca od pristupanja stečajne upraviteljice Ivane Kalkan ročištu u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-1264/21, za koji se prethodno očitovala da Stečajni dužnik nema tražbinu ni pravni interes i u kojem je postupala bez suglasnosti i odobrenja skupštine vjerovnika, a o postupanju nije skupštinu vjerovnika ni izvijestila;
- gotovo 30 dana od zadnjeg zahtjeva (od 15.12.2025.) za sazivanje skupštine vjerovnika (koji nije niti može biti uvjetovan rješenjem o ukidanju odluka sporne skupštine vjerovnika od 19.09.2025., jer na pravo vjerovnika na održavanje skupštine predmetna odluka ne utječe).

Stoga, a posebno obzirom da je:

- otvoren zahtjev većine vjerovnika za održavanje skupštine vjerovnika u ovom predmetu;
- ostao neodgovoren zahtjev za očitovanjem od strane stečajne upraviteljice o raspolaganju nekretninama Stečajnog dužnika (tabularna izjava dana gospođi Krajinović i dr. nekretnine);
- postupanjem stečajne upraviteljice u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-1264/21, ista bez suglasnosti izašla izvan okvira postupanja u ovom predmetu;
- odbor vjerovnika (koji je poimence izabrala stečajna upraviteljica Ivana Kalkan, protivno zakonom predviđenoj reprezentativnosti vjerovnika u stečaju) u sukobu interesa, te isti ne nadzire niti, očito, može nadzirati rad stečajne upraviteljice Ivane Kalkan.

Stečajni vjerovnici mole Sud da donese odluku o zakazivanju skupštine vjerovnika u ovom predmetu bez odlaganja, a sve kako bi se spriječila daljnja šteta koja očito može nastati.

ISTO Upravljanje d.o.o.
Josip Galinec, direktor

ISTO Grupa d.d.
Josip Galinec, direktor