

**Sektor pravnih poslova i nabave
Direkcija pravne podrške posebnom financiranju i
naplati potraživanja
Odjel pravne podrške naplati potraživanja**

Zagreb, 24.11.2023. godine

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Braće Radić 2
42 000 VARAŽDIN

na poslovni broj: 7 St-997/2016

za

**VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE**

Savska cesta 62
10 000 ZAGREB

Vjerovnik: **HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK**,
Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB: 26702280390 (dalje u tekstu: HBOR)

Dužnik: **CONING d.d. u stečaju**,
Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 49557976962

ŽALBA RAZLUČNOG I STEČAJNOG VJEROVNICA

*protiv Rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu
od dana 09.11.2023. godine (posl. br. 7 St-997/2016-871)*

punomoć u spisu

putem sustava e-komunikacija

I.

Hrvatska banka za obnovu i razvitak (dalje u tekstu: HBOR) kao razlučni i stečajni vjerovnik u predmetnom stečajnom postupku, u zakonom propisanom roku, izjavljuje Žalbu na Rješenje Naslovnog suda od dana 09.11.2023. godine (posl. br. 7 St-997/2016-871) kojim Rješenjem je kao neosnovan odbijen prigovor HBOR-a izjavljen 02.11.2023. godine protiv Prijedloga stečajne upraviteljice za treću (3.) djelomičnu diobu-izmjena diobnog popisa u prilogu kojega se nalazi i Prijedlog izmijenjenog diobnog popisa za 3. djelomičnu diobu objavljenog 02.10.2023. godine na e-oglasnoj ploči sudova.

HBOR kao razlučni i stečajni vjerovnik u predmetnom stečajnom postupku, u propisanom roku, izjavljuje žalbu protiv navedenog Rješenja od dana 09.11.2023. godine temeljem st. 1. čl. 353. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku (SL SFRJ 4/77, 36/77, 6/80, 36/80, 43/82, 69/82, 58/84, 74/87, 57/89, 20/90, 27/90, 35/91 i NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje u tekstu: ZPP), a u vezi sa čl. 19. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22; dalje u tekstu: SZ) iz svih zakonom predviđenih razloga jer smatra da je prigovor na diobni popis od 31.10.2023. godine (zaprimljen od strane suda 02.11.2023. godine) osnovan i utemeljen na odredbama SZ-a.

II.

Potrebno je naglasiti, a što se i navodi u obrazloženju osporavanog Rješenja, da je u predmetnom stečajnom postupku, 15.3.2023. godine na e-Oglasnoj ploči sudova objavljen prijedlog stečajne upraviteljice za 3. djelomičnu diobu od 21.2.2023. godine kojim su u tu diobu bile uključene utvrđene tražbine vjerovnika, tražbine koje su bile osporene, ali naknadno otklonjene kao i osporene tražbine vjerovnika za koje su pokrenute parnice, dok su razlučni vjerovnici pozvani na postupanje u skladu s čl. 276. SZ-a.

Nastavno na objavljeni prijedlog 3. djelomične diobe te diobni popis za 3. djelomičnu diobu, HBOR je podneskom od 30.3.2023. godine kao razlučni vjerovnik koji se nije namirio iz predmeta razlučnog prava, ali i kao stečajni vjerovnik kojemu je stečajni dužnik i osobno odgovoran, u zakonskom roku, podnio dokaz stečajnoj upraviteljici u kojem iznosu je do sada odvojeno namiren u ovom stečajnom postupku iz predmeta razlučnog prava, koji iznos namirenja očekuje od prodaje preostalih predmeta razlučnog prava te u kojem iznosu će njegova tražbina ostati nenamirena iz predmeta razlučnog prava.

S obzirom da HBOR-ova tražbina nije bila uzeta u obzir pri 2. djelomičnoj diobi, dostavljanjem dokaza stečajnoj upraviteljici, za HBOR su se naknadno ispunile pretpostavke iz članaka 275. i 276. SZ-a pa je HBOR stekao pravo da njegova tražbina bude uzeta u obzir pri ovoj djelomičnoj diobi.

Stečajna upraviteljica, a ni nadležni sud nisu osporili HBOR-ovo pravo na namirenje u predmetnoj diobi, ali Trgovački sudu u Varaždinu je ne postupajući sukladno odredbama SZ-a, bez objave izmijenjenog diobnog popisa, Rješenjem od 10.05.2023. godine ipak dao suglasnost na izmijenjeni prijedlog stečajne upraviteljice Lidije Lesar, za 3. (treću) djelomičnu diobu stečajne mase.

HBOR-ovu žalbu, izjavljenu na navedeno Rješenje od 10.05.2023. godine, Visoki trgovački sud Rješenjem od 06.09.2023. godine (poslovni broj: 63 PŽ-2336/2023-2) uvažava, te ukida Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-997/2016-824 od 10.05.2023. godine zbog propusta u postupku donošenja Rješenja i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak, premda istim ne odlučuje, a u obrazloženju ne uvažava HBOR-ov stav vezano uz obračun osnovice za izračun iznosa koji pripada razlučnom vjerovniku koji se nije odrekao prava na odvojeno namirenje kod djelomičnih dioba iz stečajne mase.

Ispravljajući učinjene postupovne propuste, u ponovljenom postupku na e-oglasnoj ploči sudova je 02.10.2023. godine objavljen prijedlog stečajne upraviteljice za treću (3.) djelomičnu diobu izmjena diobnog popisa u prilogu kojemu se nalazi i Prijedlog izmijenjenog diobnog popisa za treću (3.) djelomičnu diobu kojim stečajna upraviteljica predlaže:

- I. Izjednačavanje namirenja vjerovnika prije provođenja treće (3.) djelomične diobe sukladno čl. 278. Stečajnog zakona (dalje u tekstu SZ-a) i to dva vjerovnika:
 - a) Izjednačavanje namirenja utvrđenog iznosa prethodno osporene tražbine I. višeg isplatnog reda sa postotkom namirenja vjerovnika I. višeg isplatnog reda u prvoj (1.) djelomičnoj diobi (100%) u iznosu 20.879,13 EUR / 157.313,83 kn i
 - b) Izjednačavanje namirenja razlučnog vjerovnika HBOR-a kojem je dužnik i osobno odgovoran sa postotkom namirenja vjerovnika II. višeg isplatnog reda u drugoj (2.) djelomičnoj diobi (6,726796%), s obzirom da u istoj nije sudjelovao, u iznosu rezervacije 349.496,04 EUR / 2.633.277,90 kn.
- II. Provođenje treće (3.) djelomične diobe na način da se vjerovnicima II. višeg isplatnog reda iz stečajne mase rasporedi iznos od 250.503,96 EUR / 1.887.422,07 kn.
S obzirom da je iznos ukupnog iznosa tražbina II. višeg isplatnog reda koje se uzimaju u obzir pri ovoj diobi 12.544.615,95 EUR / 94.517.408,87 KN, predviđeni postotak namirenja tražbina II. višeg isplatnog reda koje su uzimaju pri diobi iznosi 1,996904%. Slijedom navedenog za HBOR se predviđa rezervacija namirenja u iznosu od 96.771,65 EUR / 729.125,96 kn, uz napomenu stečajne upraviteljice da je pri izračunu za HBOR iznos tražbine koji se uzima kod 3. djelomične diobe, izračunat na način da je nakon umanjenja za

rezervaciju nakon izjednačavanja (osnovica za izjednačavanje 5.195.579,56 EUR) umanjena za rezervaciju iz t. I. pa ista iznosi 4.846.083,52 EUR.

Predloženi diobni popis za treću (3.) djelomičnu diobu-izmjena diobnog popisa u prilogu kojemu se nalazi i Prijedlog izmijenjenog diobnog popisa za treću (3.) djelomičnu diobu, sadržajno odgovara onome što je bilo navedeno i u Rješenju Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-997/2016-824 od 10.05.2023. godine kojeg je Visoki trgovački sud ukinuo.

Ali i u ovom ponovljenom postupku diobni popis za treću (3.) djelomičnu diobu-izmjena diobnog popisa u prilogu kojemu se nalazi i Prijedlog izmijenjenog diobnog popisa za treću (3.) djelomičnu diobu nije sadržajno u skladu s podneskom HBOR-a od 30.03.2023. godine što je HBOR istaknuo i u Žalbi na Rješenje od 10.05.2023. godine kao i u Prigovoru od 31.10.2023. godine.

Iz svega navedenog proizlazi da stečajna upraviteljica, Trgovački sud u Varaždinu pa i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u predmetnom postupku utvrđuju HBOR-ovo pravo na rezervaciju sredstava iz stečajne mase pri ovoj diobi, a s obzirom na dokazanu činjenicu da se neće namiriti iz predmeta razlučnog prava, ali ne uvažavaju, i to bez valjanog obrazloženja, činjenicu u kolikom iznosu HBOR-ova tražbina neće biti namirena iz razlučnog prava, pa stoga i dalje postoji sporno pitanje u predmetnom postupku.

III.

Ono što HBOR ponovno ističe kao sporno, i u ovome ponovljenom postupku, je izračun osnovice za izjednačavanje prema čl. 278. SZ-a odnosno pravo na namirenje razlučnog vjerovnika iz stečajne mase u slučaju da mu je stečajni dužnik i osobno odgovoran i da se neće odvojeno namiriti temeljem čl. 153. SZ-a.

Naime, SZ u čl. 276. propisuje obvezu razlučnog vjerovnika, a da bi njegova tražbina bila uzeta u obzir pri djelomičnoj diobi, da u zakonskom roku dokaže stečajnom upravitelju da će predmet razlučnog prava biti unovčen te učiniti vjerojatnim u kojem iznosu neće biti odvojeno namiren pa se u tom slučaju iz stečajne mase treba izdvojiti za tog razlučnog vjerovnika iznos za koji on smatra da njegova tražbina neće biti odvojeno namirena.

U konkretnom slučaju, u odnosu na HBOR, ispunjeni su svi uvjeti sukladno navedenoj odredbi SZ-a da njegova tražbina bude uzeta u obzir pri ovoj djelomičnoj diobi, ali stečajna upraviteljica kao i nadležni sud umanjuje osnovicu za rezervaciju sredstava u korist HBOR-a i takvo svoje postupanje obrazlaže „stavom suda“, te HBOR-ov prigovor, koji je u potpunosti u skladu s odredbama SZ-a, Trgovački sud u Varaždinu osoporavnim Rješenjem odbija kao neosnovan, a što proizlazi iz Obrazloženja pobijanog Rješenja:

12. Po stavu ovoga suda, opisani pristup kod izračuna tražbine, odnosno izračuna osnovice za izjednačavanje prema čl. 278. SZ-a za HBOR je ispravan, odnosno neosnovani su navodi HBOR-a iz prigovora vezani uz njegovo pravo na namirenje zateznih kamata nastalih nakon otvaranja stečajnog postupka.

12.1. Naime, napominje se da pravo na namirenje zateznih kamata nastalih nakon otvaranja stečajnog postupka razlučnom vjerovniku pripada iz vrijednosti dobivene prodajom predmeta na kojem postoji razlučno pravo, sve u smislu odredbe čl. 248. st. 1. t. 2. u vezi s čl. 114. Ovršnog zakona, sve do trenutka donošenja rješenja o dosudi. Međutim, u stečajnom postupku razlučnom vjerovniku pravo na razmjerno namirenje nenamirenog dijela tražbine (čl. 153. SZ-a) pripada u skladu s prijavom njegove tražbine i rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama. Ovakav pravni stav zauzeo je i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svojoj odluci PŽ-2336/2023-2 od 6. rujna 2023. Dakle, uz glavnice su uključene i kamate nastale do dana otvaranja stečajnog postupka. Kamate na tražbine stečajnih vjerovnika od otvaranja stečajnog postupka predstavljaju tražbine nižih isplatnih redova (čl. 139. st. 1. t. 1. SZ-a) koje se namiruju naknadno, ako nakon namirenja tražbina viših isplatnih redova preostane stečajna masa te se one prijavljuju samo na poseban poziv suda (čl. 267. st. 6. SZ-a).

12.2. Zbog toga su neosnovani navodi iz prigovora HBOR-a da je pogrešno iz obračuna njegove tražbine koja predvidivo neće biti namirena prodajom nekretnina na kojima ima razlučno pravo izostavljena tražbina kamata nastalih nakon otvaranja stečajnog postupka.

Ovakvim stavom Trgovačkog suda u Varaždinu zapravo se negiraju spomenute obveze razlučnog vjerovnika propisane čl. 276. SZ-a jer u konkretnom slučaju ni stečajna upraviteljica niti sud nisu uzeli u obzir navode iz HBOR-ovog podneska od 30.03.2023. godine kojim je on dokazao u kojem iznosu neće biti odvojeno namiren, pa bi se iz navedenog dalo zaključiti da je stečajna upraviteljica i sama mogla iz prijave tražbine HBOR-a, te tijeka postupka zaključiti da HBOR neće biti namiren iz predmeta razlučnog prava te jednostavnim računskom operacijom oduzimanja iznosa utvrđene tražbine od iznosa namirenja iz sredstava dobijenih prodajom predmeta razlučnog prava za HBOR samovoljno izvršiti rezervaciju sredstava i to u iznosu koji ona smatra primjerenim.

Također se ovim stavom negira i pravo na prigovor iz čl. 280. SZ-a jer je nadležni sud odbio kao neosnovan prigovor HBOR-a koji je u potpunosti utemeljen na odredbama SZ-a, umjesto da je sukladno dostavljenim podacima u podnesku od 30.03.2023. godine izmijenio predloženi diobni popis.

HBOR je u predmetnom postupku i dalje razlučni i stečajni vjerovnik i nije se odrekao prava na odvojeno namirenje iz predmeta razlučnog prava, pa ne može biti odgovoran i trpiti štetu što njegova tražbina neće biti namirena iz predmeta razlučnog prava.

HBOR je u prigovoru istaknuo, pa i ranije tijekom postupka, da bi ovakvim načinom izračuna osnovice pretrpio štetu jer je za HBOR trebao biti rezerviran iznos od 815.966,76 kn / 108.297,40 EUR, a ne 729.125,95 HRK / 96.771,64 EUR, kako navodi stečajna upraviteljica i Trgovački sud u Varaždinu.

Nadalje, kada bi kod izračuna namirenja u 3. djelomičnoj diobi uzeli za osnovicu iznos koji dobijemo umanjenjem stvarno nenamirene tražbine sa iznosom rezervacije od 3.185.753,38 HRK / 422.822,14 EUR, a to je iznos od 44.173.396,15 kn / 5.862.817,20 EUR, tada i postotak predviđenog namirenja ne bi iznosio 1,99690416%, već 1,84719047% te bi primjenom tog postotka na osnovicu od 44.173.396,15 kn / 5.862.817,20 EUR za HBOR trebao biti rezerviran iznos od 815.966,76 kn / 108.297,40 EUR, a ne 729.125,95 HRK / 96.771,64 EUR, kako navodi sud prema prijedlogu stečajne upraviteljice.

Prihvatanjem izračuna koji predlaže stečajna upraviteljica i Trgovački sud u Varaždinu za HBOR je nastala razlika u namirenju u ukupnom iznosu od 639.316,30 kn / 84.851,85 EUR.

Računanjem osnovice za diobu na ovakav način, zanemaruje se činjenica da je HBOR kao razlučni vjerovnik iz unovčenog predmeta razlučnog prava zatvarao zatezne kamate koje su tekle od otvaranja stečajnog postupka (od 19.06.2018. godine!) do namirenja, a koje ne sačinjavaju utvrđenu tražbinu HBOR-a kao stečajnog vjerovnika. A pri ovoj diobi HBOR-u se dijeli razmjerni dio stečajne mase prema utvrđenoj tražbini koja ne sadržava zatezne kamate od otvaranja stečajnog postupka te ga se na taj način u odnosu na ostale stečajne vjerovnike stavlja u nepovoljniji položaj.

IV.

Zbog svega navedenog, smatramo da je sud osporavanim Rješenjem kojim je odbio prigovor HBOR-a učinio bitne povrede odredaba stečajnog i parničnog postupka, te pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te pogrešno primijenio i materijalno pravo i to odredbe kojima se omogućava stečajnom vjerovniku razmjerno namirenje utvrđene tražbine iz stečajne mase koja je predmet diobe u stečajnom postupku (čl. 274., 276., 278. i 279. Stečajnog zakona) te posredno i odredbe kojima se omogućava razlučnom vjerovniku namirenje zateznih kamata nakon otvaranja stečajnog postupka iz predmeta razlučnog prava (čl. 248. Stečajnog zakona, čl. 114. Ovršnog zakona i čl. 302. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima).



HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK

V.

Slijedom svega navedenog, HBOR kao razlučni i stečajni vjerovnik u predmetnom stečajnom postupku predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da uvaži ovu žalbu i ukine prvostupanjsko Rješenje od dana 09.11.2023. godine (posl.br. 7 St-997/2016-871) kao nezakonito te predmet vrati na ponovno odlučivanje u kojem postupku će sud izmijeniti predloženi diobni popis sukladno podnesku HBOR-a od 30.03.2023. godine.

Za H B O R:
Ivana Lokas, dipl.iur.