

St-159/14

TRGOVAČKI SUD
U
SPLITU

PODNEŠAK

Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
10-05-2019
Foto pošta
[Signature]

STEČAJNI

VJEROVNIK: GOLD STARS j.d.o.o., OIB: 02444721973, Put Sirobuje 51/A zastupano po punomoćniku Jeri Matiću, odvjetniku u Splitu

Tvrtka Gold stars j.d.o.o. je sukladno članku 38.f stavak 1. Stečajnog zakona dana 28.04.2019.g. naslovljenom sudu podnijela zahtjev za ukidanje odluke skupštine o prodaji nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika i za ukidanje odluke skupštine o odgodi prodaje.

Sudu je kao temeljni razlog za podnošenje zahtjeva navedena nesporna činjenica kako je ništetan ugovor o kreditu i zalog prednika sadašnjeg stečajnog vjerovnika i potencijalnog razlučnog vjerovnika (založno pravo još nije upisano u zemljišne knjige), tvrtke Adriatic assets d.o.o., ADDIKO BANK d.d. (ranije HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d. Zagreb), OIB: 14036333877.

Naime, HETA ASSET RESOLUTION AG (ranije HYPO ALPE-ADRIA- BANK INTERNATIONAL AG) OIB:90730821413 sa sjedištem u Alpen –Adria-Platz 1, 9020 Klagenfurt,FN 108415 je pravna osoba koja u vrijeme odobrenja i plasiranja kredita Atrium spalatum d.o.o., u Republici Hrvatskoj **nije imala registriranu podružnicu, poslovnicu ili sjedište niti suglasnost nadležnih tijela za pružanje usluge odobravanja kredita**,što je protivno odredbama čl. 2., čl. 3, čl. 4. i čl. 5. Zakona o bankama ("Narodne novine", broj 84/02 i 141/06) te čl. 3. i čl. 17. Zakona o deviznom poslovanju ("Narodne novine", broj 96/03, 140/05, 132/06 i 150/08), dok je iz dostavljenih izvoda u spisu ovog suda P-687/18, razvidno da je ADDIKO BANK d.d. (ranije HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d. Zagreb), OIB: 14036333877. , vršio naplatu predmetnog nezakonitog kredita kao ovisno društvo o svom osnivaču, HYPO ALPE-ADRIA- BANK INTERNATIONAL AG , pa je na taj način HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d. Zagreb, bez osnove/illegalno(jer ugovor o garanciji dok se ne izvrši plaćanje garancije

nije valjana osnova), stjecao prihod od kredita kojeg nije plasirao, da bi nakon 6 godina, ta sredstva putem ugovora o garanciji prenio tuženiku pod 1).

Sudu se ovim poglavljem ukazuje na primjenu članak 51. Zakona o bankama ("Narodne novine", broj 84/02) kojim je propisano da;

(1) Strana banka može pružati bankovne usluge i ostale financijske usluge na području Republike Hrvatske samo preko podružnice.

(2) Podružnica iz stavka 1. ovoga članka nema svojstvo pravne osobe, a u pravnom prometu s trećim osobama može obavljati poslove na području Republike Hrvatske u skladu s ovlaštenjima banke osnivača i uz odgovornost banke osnivača za sve obveze koje nastanu u Republici Hrvatskoj u vezi s radom podružnice.

U konkretnom slučaju, HYPO ALPE-ADRIA- BANK INTERNATIONAL AG) je u vrijeme plasmana kredita tvrtki Atrium spalatum d.o.o u iznosu od 5.000.000,00(pet milijuna eura), nije imao osnovanu podružnicu u RH, koja bi mu omogućavala posao plasmana kredita domicilnoj tvrtki, niti predstavništvo u RH (da je imao predstavništvo prema odredbi čl 55 Zakona o bankama NN 84/02, ne smije pružati bankovne ni ostale financijske usluge u Republici Hrvatskoj nego može obavljati samo poslove istraživanja tržišta), što je dokazano dostavljenom potvrdom HNB.

Da je HYPO ALPE-ADRIA- BANK INTERNATIONAL AG) fiktivno prenio tražbinu 2004.g.na tuženika pod 2) kao krunski dokaz služe izvodi tvrtker Atrium spalatum iz razdoblja 2004-2012.g iz kojih je razvidno da tuženik pod 2) naplaćuje kredit HYPO ALPE-ADRIA- BANK INTERNATIONAL AG , iako u to vrijeme ima tek sklopljen ugovor o garanciji , kojim tek može steći ztražbinu plaćanjem garancije.

Posebno se sudu ukazuje kako je ovaj punomoćnik posljednjim podneskom skrenuo sudu pozornost kako i HYPO ALPE-ADRIA- BANK INTERNATIONAL AG i ADDIKO BANK d.d. (ranije HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d. Zagreb) u parnici P-687/18 nisu dostavili uopće dokaz da je garancija zbilja i plaćena plaćena 2010.g. , već su dostavili samo očitovanja dviju banaka koje su obuhvaćene tužbom da je garancija plaćena pa je u postupku predloženo vještačenje na tu okolnost , i to u dva smjera, da se prvo utvrdi da li je tuženik pod 2), u razdoblju od 2004.g. do 2010.g. kada je navodno podmirio tuženiku pod 1 bankarsku garanciju , naplaćivao od Atrium spalatum d.o.o. iznose na ime zatvaranja kreditne obveze, po kreditu kojeg je plasirao tuženik pod 1), te da se utvrdi o kojim se iznosima radi, i da li je tuženik pod 2) ikada uistinu platio tuženiku pod 1) , temeljem ugovora o garanciji.

Podsjeća se sud da su HYPO ALPE-ADRIA- BANK INTERNATIONAL AG i ADDIKO BANK d.d. (ranije HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d. Zagreb) u parnici P-687/18 u odgovorima na tužbu dostavljaju paušalne dokaze na okolnost plaćanja po garanciji i protive se vještačenju ;

13. Naime, iz dostavljene obavijesti o izvršenom plaćanju po garanciji od 22. prosinca 2010. jasno je da je II. tuženik izvršio plaćanje po izdanoj garanciji i to iznosa od 5.128.127,74 EUR u korist I. tuženika, te je o tome obavijestio V. tuženika. Također, iz potvrde koju je I. tuženik dostavio vidljivo je da je na dan 22. prosinca 2010. I. tuženik zaprimio uplatu II. tuženika u iznosu od 5.128.127,74 EUR te su time sva potraživanja I. tuženika prema V. tuženiku kao dužniku po Ugovoru o kreditu podmirena.

14. Stoga se II. tuženik protivi predloženom financijskom vještačenju na okolnost podmirenja obveze iz Ugovora o kreditu plaćanjem po Ugovoru o izdavanju devizne garancije od strane II. tuženika, jer je isto nepotrebno s obzirom da je uplata dokazana dostavljenim ispravama.

te, potpuno u neskladu s činjenicama iznose da Hypo Klagenfurt nije pružao nakovne usluge u RH ;

150/08; dalje u tekstu: „Zakon o deviznom poslovanju“) II. tuženik ponovno ističe kako I. tuženik nije pružao bankovne usluge na području Republike Hrvatske dok je II. tuženik imao odobrenje za rad i pružanje bankarskih usluga te za odobravanje kredita u stranim sredstvima plaćanja. Naime, odobrenje za pružanje bankovnih usluga koja izdaje Hrvatska

iako je iz gore citiranih izvoda iz ugovora jasno da je Hypo Klagenfurt plasirao kredit Atrium spalatumu , dok ga je naplaćivao putem tuženika pod 2) ADDIKO BANK d.d. (ranije HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d. Zagreb)

Sud je u predmetu P-687/2018.g., na ročištu od 13. Svibnja 2019.g. odredio vještačenje na okolnost plaćanja po garanciji kao i okolnost zatvaranja kreditnih obveza Atrium spalatum d.o.o., pa se sudu dostavlja zapisnik sa održanog ročišta.

DOKAZ: zapisnik sa ročišta održanog 13. Svibnja 2019.g.

Nesporno je u ovoj fazi postupka ,kako sud smatra da postoje elementi za određivanje vještačenja na okolnost plaćanja po garanciji, ali i što je bitnije samog načina plaćanja po garanciji, jer je već sada evidentno kako Hypo Zagreb u razdoblju od 2004 -2010.g. nesporno nije imao tražbinu prema Atrium spalatum d.o.o., a ipak i unatoč tome plaćanje kreditnih obveza Atrium spalatum d.o.o. se vršilo prema Hypo Zagreb , a ne prema Klagenfurtu koji je u to vrijeme jedini imao tražbinu prema Atrium spalatum d.o.o., temeljem ilegalno plasiranog kredita.

U ovom trenutku je u najmanju ruku sporno da sadašnjem legitimiranom , a neupisanom razlučnom vjerovniku kao pravnom sljedniku ništetnog zaloga upisanog prvo na ime HYPO ALPE-ADRIA- BANK INTERNATIONAL AG, a potom na ADDIKO BANK d.d. (ranije HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d. Zagreb, ne pripada

razlučno pravo na koje se poziva , a koje je podloga za eventualni prijeboj kupoprodajne cijene u slučaju da Adriatic assetss d.o.o. kao kupac sudsjeluje na dražbi namjeravane prodaje garaže.

Još se jednom ukazuje da stečajni dužnik u ovom trenutku **jedini prihod ima od predmetne garaže**, čime se svjesno ide protiv ostalih stečajnih vjerovnika koji radi takvog postupanja neće steći priliku da naplate dio svojih potraživanja.

Zbog svega navedenog ovaj vjerovnik je od suda 28. 04.2019.g. obzirom je Skupština vjerovnika je u ovom stečajnom postupku na skupštini održanoj 20. veljače 2019. donijela odluku da se ne prihvaća prijedlog za odgodu provedbe prodaje imovine stečajnog dužnika, zatražio od suda donošenje sljedećih odluka;

1. Ukida se odluka o prodaji nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika donesena na skupštini vjerovnika održanoj 1. lipnja 2017.
2. Ukida se odluka o neprihvatanju prijedloga vjerovnika Gold stars j.d.o.o.za odgodu prodaji nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika donesena na skupštini vjerovnika održanoj 20. veljače 2019.

Kako sud do danas nije donio navedene odluke moli se naslovljeni sud da što prije donese odluku po zahtjevu ovog vjerovnika.

POSEBAN PRIJEDLOG STEČAJNOM SUCU ZA ODOGODU PRODAJE GARAŽE I DAVANJE NALOGA STEČAJNOJ UPRAVITELJICI ZA MIJEŠANJE NA STRANI TUŽITELJA U PREDMETU OVOG SUDA P-687/18

Gore navedene okolnosti nemaju nikakve veze sa Zakonom o ništetnosti koji je bio predmetom proučavanja Europskog suda, već sa nespornom činjenicom da ne može postojati razlučno pravo sadašnjeg neupisanog nositelja Adriatic assets d.o.o. u iznosu od 5.000.000,00 Eur-a, jer njegov prednik Addiko bank dd u trenutku upisa zalogu 2004.g. nije imao nikakvu tražbinu prema Atrium spalatum d.o.o.

Ove okolnosti do danas nisu bile poznate , jer je tek povodom tužbe Gold stars j.d.o.o., Addiko bank dd, dana 07.02.2019.g. poslala odgovor na tužbu u kojem je u točki 27 navedeno kako je ta banka 2010.g. uplatila 5.128.127,74 Eura na ime garancije izdane Atrium spalatum d.o.o., a zalog na imovini Atrium spalatum je nesporno upisala 2004, dakle 6 godina prije navodnog stjecanja tražbine.

DOKAZ: odgovor na tužbu Addiko bank dd, podnesak Gold stars j.d.o.o.

Vjerovnik Gold stars j.d.o.o. i Victa d.o.o. traži od stečajnog suca traže da sud da **ODGODI PRODAJU GARAŽE DO PRAVOMOĆNOSTI PREDMETA p-687/2018, , te da isti**

da nalog stečajnoj upraviteljici za miješanje na strani tvrtke Gold stars j.d.o.o. u predmetu P-687/18 gdje je utvrđeni Vps u iznosu 501.000, 00 kn (dakle ne predstavlja rizik za stečajnog dužnikma), ili da izda nalog stečajnoj upraviteljici da podnese tužbu za ništetnost upisanog zalogu u iznosu od 5.000.000,00 Eur-a u korist Addiko bank dd, i svih kasnijih prijenosa toga zalogu , budući će se brisanjem tog zalogu **nemjerljivo uvećati stečajna masa** prodajom nekretnina stečajnog dužnika koje neće više koristiti namirenju neupisanog razlučnog vjerovnika Adriatic assets d.o.o.

Ukoliko stečajni sudac ne obveže stečajnu upraviteljicu na poduzimanje predloženih radnji , i ne donese odluke po zahtjevima ovog vjerovnika, može se smatrati da stečajni sudac ignoriranjem notornih činjenica brine samo o interesu razlučnog vjerovnika Adriatic assetsa d.o.o. , koji je evidentno stekao **ništetan i ilegalan zalog od prijašnjih nositelja založnog prava koji se spominju u prethodnom dijelu ovog podneska.**

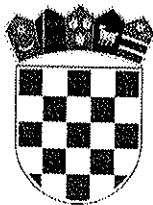
Naposlijetku , stečajni sudac otvoreno na skupštini vjerovnika proziva vjerovnika Victu d.o.o. da opstruira naplatu razlučnog vjerovnika Adriatic asetss d.o.o., sa napomenom kako je Victa d.o.o. namirena , što je apsolutna neistina.

Naime , vjerovnik Victa d.o.o. je na ime kupoprodajne cijene za kupnju 3.000,00 m2 poslovnih prostora od stečajnog dužnika podmirila stečajnom dužniku iznos od preko **25.000.000,00 kn**, što je vjerovnik Victa d.o.o. uredno prijavila u prijavi tražbine kod otvaranja stečajnog postupka, no na tim istim poslovnim prostorima je upisan upravo ovaj ilegalan zalog s potencijalnim nositeljem Adriatic assets d.o.o., koji je tražbinu Hypo banke od **130.000.000,00 kn** sa pripadajućim zalogom na cijeloj zgradi Lazarica „kupio“ za manje od **15.000.000,00 kn**.

Pored svih navedenih činjenica ovaj sud zatvara oči i vodi ovaj postupak samo u smjeru namirenja razlučnog vjerovnika, iako je smisao stečajnog postupka namirenje svih vjerovnika kao i poduzimanje svih pravno raspoloživih radnji za uvećanja stečajne mase.

U Splitu 16.05.2019.g.

ODVJETNIK
JERE MATIĆ
Makarska 28
SPLIT



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu
Sukoišanska 6
21000 Split

Poslovni broj: Ref 8 : P-687/2018-21

Z A P I S N I K
od 13. svibnja 2019.

Prisutni od suda

Sudac:	Marija Balić Jurišić	Tužitelj:	GOLD STARS j.d.o.o.
Zapisničar:	Sanda Karaman	Tuženik:	HETA ASSET RESOLUTION AG, Addiko Bank dioničko društvo, H-ABDUCO društvo s ograničenom odgovornošću za usluge, Adriatic Assets d.o.o. za usluge, ATRIUM SPALATUM, društvo s ograničenom odgovornošću za graditeljstvo i usluge u stečaju

Radi: utvrđenja

Sudac započinje pripremno ročište u 12,15 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

za tužitelja: pun. Jere Matić, odv. u Splitu.

za tuženika: ad.1., 3., i 4 punomoćnica Ana Marija Grubišić Čabraja, odv. u OD Divjak
i dr.

ad.2. pun. Martina Čelica, odv. u OD Šavorić i partneri.

ad.5., pun. Jadranka Meštrović Kologranić, odv. u Zagrebu.

Utvrđuje se da je pred ovim sudom dana 22.3.2019. zaprimljen podnesak tuženika
ad.1., ad.3., i ad.4., za koji primitak potvrđuju tužitelj, te tuženici ad.2., i ad.5.

Utvrđuje se da je pred ovim sudom dana 29. travnja 2019., zaprimljen podnesak
tužitelja, za koji primitak potvrđuju svi tuženici.

Utvrđuje se da je pred ovim sudom dana 7. svibnja 2019. zaprimljen podnesak tuženika
ad.2., za koji prisutni punomoćnici potvrđuju primitak.

Pun. tužitelja izlaže i predlaže kao u dosadašnjem tijeku raspravljanja, posebno kao u
podnesku od 29. travnja 2019.

Pun.tuženika ad.1., 3 i 4., ostaje kod navoda iznijetih u odgovoru na tužbu i tijekom postupka, posebno kao u podnesku od 22.3.2019., posebno ističe nastavno na zadnji podnesak tužitelja te upućuje na presude Europskog suda i to: Simmenthal i Costa vs. Enel, vezano uz izravni učinak presude ES i njihovu primjenu u nacionalnom zakonodavstvu.

Pun.tuženika ad.2., ostaje kod navoda iznijetih u odgovoru na tužbu i tijekom postupka, posebno kao u podnesku od 7.svibnja 2019. Predaje praksu Općinskog suda u Požegi. Predlaže zaključiti prethodni postupak, zaključiti raspravljanje, odbiti tužbeni zahtjev uz naknadu troška tuženicima.

Pun.tuženika ad.5. ostaje kod navoda iznijetih u odgovoru na tužbu i tijekom postupka. U odnosu na podnesak tuženika ad.1., ad.3., i ad.4., pridužuje se navodima istog. U odnosu na podnesak tužitelja od 29.4.2019. ističe da da navodi na koje se poziva nemaju pravnog uporišta u ovoj pravnoj stvari niti stečajna upraviteljica tuženika pod 5 ima osnova aktivnos e legitimirati u ovom postupku budući da je tuženik pod 5 obuhvaćen tužbom i tužbnim zahtjevom u istom. U odnosu na podnesak tuženika pod 2., također ističe da na sadržaj istog nema primjedbi. Predlaže zaključiti raspravljanje u ovoj pravnoj stvari.

Sudac donosi

r j e š e n j e

Vrši se pregled isprava priloženih u spisu.

Zatražiti će se od OS u Splitu Z-4913/03 i Z-7854/04.

Izvršiti će se uvid u spis ovog suda ST-159/14.

Neće se zatražiti od HNB dostava podataka o tome da li je tuženik ad.1., imao odobrenje za pružanje bankarskih usluga u RH, jer se radi o nespornoj činjenici.

Što se tiče traženja o tome u koju je kategoriju spadao tuženik ad.5., ističe se da nitko nije osporio navod o njegovoj kategoriji poduzetnika, stoga se izvođenje dokaza na navedenu okolnost smatra suvišnim.

Zaključuje se prethodni postupak.

Sudac donosi

r j e š e n j e

Od OS u Splitu zatražiti će se spisi Z-4913/03 i Z-7854/04.

Provesti se vještačenje po vještaku financijske struke na okolnost da li je izvršena isplata po bankarskoj garanciji.

Za vještak se imenuje stalni sudski vještak ovog suda Ankica Pejšković Čović, na čiji izbor stranke naimaju primjedbi.

Tužitelju se nalaže da u roku od 30 dana uplati predujam na ime predloženog vještva iznos od 3.000,00 kn na račun sudskog depozita broj: HR1623900011300000664 koji se vodi kod Hrvatske poštanske banke d.d., model 02 poziv na broj odobrenja 8-687-18.

Iduće ročište u ovom predmetu biti će zakazano nakon što vještak u roku od 30 dana izradi pisani nalaz i mišljenje, odnosu nakon proteka roka za uplatnom predujma.

Dovršeno u 12,35 sati.

Sudac

Stranke

Zapisničar