

U Zagrebu 11. rujna 2025.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg John F. Kennedy 11
10000 ZAGREB

POSL. BR.: St-17/1999

STEČAJNI DUŽNIK: **DIONA d.d. u stečaju**, Av. Marina Držića 4, Zagreb, OIB: 36985141288

RAZLUČNI VJEROVNIK **DINOVA-DIONA d.o.o.**, Zagreb, Donje Svetice 127, OIB: 41112127430, koje zastupa Dario Budimir, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Budimir & Meter, Zagreb, Bogovićeve ulica 4

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

I. Razlučni vjerovnik je putem e-komunikacije preuzeo dopis Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (dalje: VTSRH), broj: Su – Gzp-12/2025 od 8. rujna 2025. upućen Naslovnom sudu, kojim se dopisom zahtijeva dopunjeno očitovanje o traženim podacima, sukladno odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske, br. Gžzp-253/2025 od 28. kolovoza 2025. kojom je prihvaćena žalba podnositelja (razlučnog vjerovnika) te je spis vraćen VTSRH kako bi poduzeo potrebne radnje radi utvrđenja činjenica na koje se ukazuje žalbom te potom donio novu, zakonitu i pravilnu odluku.

Razlučni vjerovnik se u odnosu na navedeno, kao i na ranije Izvješće suca o predmetu u kojem je podnesen zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku od 2. travnja 2025. u kojem je uređujući sudac iznio pogrešne i nepotpune „razloge“ zbog kojih postupak nije okončan u stečajnom predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-17/1999 te na Dopunu predmetnog izvješća suca od 4. travnja 2025., očituje kako slijedi.

II. Uvidom u sadržaj ranije sačinjenog nezakonitog i nepravilnog Izvješća već je na prvi pogled vidljivo da je isto netočno, neistinito, suprotno ispravama, nepotpuno i paušalno te pogrešno sačinjeno jer istom nedostaju **elementarni podaci** o sudionicima stečajnog postupka (podtočka 3. točke I. Izvješća) i **svim poduzetim radnjama, održanim izvještajnim i ispitnim ročištima te ročištima vjerovnika** (podtočke 4. i 5. točka I. Izvješća) kao i **o odlukama koje su donesene**, a istovremeno na svakom koraku zaostaju upute o načinu popunjavanja obrasca samog Izvješća i potrebnom sadržaju.

Tako se, između ostalog, u točki II. Izvješća uopće ne navode razlozi zbog kojih postupak koji traje od 1999. nije okončan, već u istoj zaostaje tekst upute što je potrebno navesti u toj točki Izvješća.

S druge strane, uređujući sudac u Izvješće, iako je vezan pravomoćnom odlukom – Rješenjem St-17/999 od 27. siječnja 2000. kojim je predlagatelju priznato i utvrđeno razlučno pravo i hipoteka na nekretnini Tržnice u Karlovcu, potpuno neovlašteno i bez presedana, unosi opširnu

„Napomenu“ kojoj uopće nije mjesto u obrascu izvješća, a u kojoj, u defenzivnom stavu, iznosi zakonom nedopušteno „pravno mišljenje“ o pravomoćnom rješenju poslovni broj St-17/1999 od 27. siječnja 2000. kojim podnositelju nezakonito dovodi u pitanje pravomoćno utvrđeni status razlučnog vjerovnika i pravomoćno priznato pravo na odvojeno namirenje koji je isti stekao na temelju tog rješenja iz razloga jer je *predmetnim rješenjem pravo odvojenog namirenja priznato samo predniku podnositelja, a ne samom predlagatelju kao njegovom navodnom sljedniku*.

Dakle, u ranijem pogrešnom i nepotpuno sastavljenom Izvješću, uređujući sudac Trgovačkog suda u Zagrebu je, **nakon punih 25 godina od pravomoćnosti Rješenja od 27. siječnja 2000.** u izvješću suca **nezakonito i nevjerovatno doveo u pitanje razlučnom vjerovniku priznato pravo na odvojeno namirenje** iz nekretnine Tržnice u Karlovcu, upisane u zk.ul.br. 939 k.o. Karlovac II kod Općinskog suda u Karlovcu, sve navedeno u tablici razlučnih vjerovnika koja je prilog rješenju i njegov sastavni dio.

Već iz takvog, elementarno nezakonitog „pravnog mišljenja“ je bilo razvidno da se uređujući sudac ni godinu dana od dodjele predmeta u rad (22. svibnja 2024.) nije upoznao sa sadržajem spisa ni s prilogima uz zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku koje mu je dostavio VTSRH.

U protivnom bi, među ostalim, uočio:

- **Ugovor o cesiji od 5. listopada 2004.** kojim je Cibala banka d.d. u stečaju (prednik podnositelja) ovdje podnositelju Dinova-Diona d.o.o, ustupila cjelokupno potraživanje koje ima prema društvu Diona d.d. u stečaju temeljem Ugovora o kreditu br. 7/98 od 1. rujna 1998. i Dodatka br. 1. Ugovora o kreditu br. 7/98 od 11. rujna 1998., a koje potraživanje je osigurano založnim pravom u korist Cibala banka d.d. na nekretninama Diona d.d. u stečaju danas označenim kao zk.č.br. 1515/4, upisanim u zk.ul.br. 939, k.o. Karlovac II, u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Karlovcu, Zemljišnoknjižni odjel Karlovac
- **Rješenje Općinskog suda u Karlovcu poslovni broj Z-9814/16 od 22. studenoga 2016., kojim je dopuštena i upisana predbilježba založnog prava za korist podnositelja DINOVA-DIONA d.o.o.** i to na temelju Ugovora o cesiji od 5. listopada 2004., Predugovora o ustupu potraživanja od 1. rujna 2004., Ugovora o kreditu od 1. rujna 1998., Dodatka Ugovora o kreditu od 11. rujna 1998., Rješenja Trgovačkog suda St-17/99 od 27.01.2000., Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku 98/00 od 21.07.2004., Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku Tt-03/1046 od 08.09.2003. pa i time pravomoćno utvrđen pravni slijed od Cibala banke d.d. u stečaju na Dinova-Diona d.o.o., također vidljivo iz zemljišnoknjižnog izvatka od 4. ožujka 2025.

Ustupanjem tražbine osigurane založnim pravom, prijavljene i priznate u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom, podnositelj zahtjeva Dinova- Diona d.o.o. u cijelosti je stupio u pravni položaj svoga prednika Cibala banka d.d. kojem je rješenjem od 27. siječnja 2000. pravomoćno utvrđen i priznat status razlučnog vjerovnika prema stečajnom dužniku.

Nadalje, uređujućem sucu tada ne bi promaknuo ni podatak da je obrazloženje pravomoćnog rješenja poslovni broj St-17/1999 od 17. rujna 2019. kojim pokušava potkrijepiti svoje apsurdno pravno shvaćanje u cijelosti diskreditirano i preinačeno obrazloženjem **odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6011/2019 od 14. studenog 2019.** u kojoj je VTSRH apostrofirao da je **razlučnom vjerovniku u stečajnom postupku pokrenutom prema pravilima SZ/96 odlukom suda utvrđeno pravo na odvojeno**

namirenje (odlukom od 27. siječnja 2000.), slijedom čega nema potrebe da sud u daljnjem tijeku postupka donosi drugačije odluke niti je jasno koje bi to drugačije odluke sud i mogao donijeti, ili da zauzima stavove o razlučnom pravu i pravu na odvojeno namirenje, i ustvrdio da *podnositelj kao razlučni vjerovnik ima pravo svoju tražbinu u stečajnom postupku ostvariti upravo odvojenim namirenjem iz kupovnine ostvarene prodajom predmeta na kojem ima to pravo odvojenog namirenja.*

Konačno, da se prilikom sastavljanja ranijeg Izvješća, uređujući sudac upoznao sa sudskim spisom St-17/1999, tada bi iščitao i odluku VTSRH poslovni broj PŽ-643/2024 od 6. ožujka 2024. donesenu u parnici P-653/2024 (vezanoj uz stečaj St-17/1999) na koju je podnositelj više puta ukazivao i priložio je u stečajni spis uz podneske, a u kojoj je VTSRH upozorio i skrenuo pozornost na **pravomoćnost i obvezujući učinak sadržaja pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-17/1999 od 27. siječnja 2000. za sve sudionike stečajnog postupka.**

Iz citiranog dijela obrazloženja predmetne drugostupanjske odluke VTSRH **potpuno je jasan pravni nalog svim sudionicima stečajnog postupka, što uključuje i sud, da rješenje poslovni broj St-17/1999 od 27. siječnja 2000. kao pravomoćna sudska odluka ima i mora imati neposredno pravno djelovanje prema svim sudionicima stečajnog postupka** (inter partes), slijedom čega nema nikakvog pravnog opravdanja, a kamoli zapreke da se po njemu ne postupa tj. pravno ne djeluje.

Naime, kada upućuje na primjenu odredbi mjerodavnog Stečajnog zakona iz 1996., VTSRH **izričito navodi i da su tražbina razlučnog vjerovnika kao i njegovo pravo na odvojeno namirenje već bili predmetom ispitivanja stečajnog suda** te je u tom postupku postojanje tražbine kao i postojanje samog prava pravomoćno utvrđeno. **Stoga ne mogu biti predmetom daljnjeg ispitivanja niti osporavanja i sva tijela stečajnog postupka su istim vezani i obvezni postupati u cilju namirenja razlučnog vjerovnika (članak 2. Stečajnog zakona).**

Nadalje, iz utvrđenja drugostupanjskog suda sadržanog u točki 27. njegova obrazloženja da „*tužitelj traži u ovom predmetu... upis navedenog založnog prava u zemljišne knjige, čime bi se učinak njegovog založnog prava prema pravomoćnom rješenju.....protegao i na sve treće osobe....*“ nedvojbeno proizlazi i da **drugostupanjski sud njime potvrđuje ne samo egzistentnost založnog prava razlučnog vjerovnika već i inter partes učinak toga prava,** dok su svrha i učinak parnice radi opravdanja **predbilježbe isključivo publikacija već postojećeg prava u zemljišnim knjigama sa ciljem djelovanja erga omnes** (i prema trećima, radi izbjegavanja eventualnih malverzacija) i ostvarenja zaštite povjerenja u upisana stvarna prava.

Dakle, njena intencija nije niti može biti zasnivanje nekog novog prava, već samo publikacija postojećeg prava sa svrhom stjecanja apsolutnog pravnog učinka.

Slijedom toga, u konkretnoj pravnoj stvari, potpuno je pravno neutemeljena argumentacija uređujućeg suca u ranijem Izvješću od 2. travnja 2025. kojom razlučnom vjerovniku nesmotreno osporava u zemljišnoj knjizi već upisano razlučno (stvarno) pravo predbilježbom.

U svakom slučaju, pravni stavovi uređujućeg suca o podnositeljevom statusu u stečajnom postupku ne opravdavaju činjenicu da **ni više od godinu dana od dodijele u rad stečaja starog preko dva desetljeća** nije poduzeo niti jednu jedinu konkretnu stečajnu radnju (npr. razriješio stečajnog upravitelja zbog grubih i ustrajnih nezakonitosti u radu).

Nakon podnošenja zahtjeva za suđenje u razumnom roku, **podnositelj je dostavio isprave i nove dokaze o nepravilnostima koje čini stečajni upravitelj** koji onemogućuje razlučnog vjerovnika u ostvarenju pravomoćno utvrđene i razlučnim pravom osigurane tražbine, **nakon čega je sudac Zaključkom od 7. srpnja 2025. pozvao stečajnog upravitelja na dostavu izvješća, očitovanja i dokumentacije**, čemu stečajni upravitelj naravno nije udovoljio već i dalje **provodi samovolju, a sud godinama nije primijenio zakonske odredbe o razrješenju i imenovanju novog upravitelja.**

Premda su uređujućem sucu, zbog opsežnosti spisa, dugotrajnosti predmeta i recentnog imenovanja, ranije možebitno mogle promaknuti relevantne činjenice i (javne) isprave koje prileže spisu, a koje potvrđuju i dokazuju sve navode podnositelja kao razlučnog vjerovnika, danas to više nije slučaj, budući da je iz Zaključka suda vidljivo da je isti izvršio uvid u spis, upoznao se s pravom podnositelja i ispravama kojim je isto pravomoćno utvrđeno, kao i s nepravilnostima i nezakonitostima u radu stečajnog upravitelja na koje već godinama argumentirano i dokazano ukazuje razlučni vjerovnik.

Budući da uređujući sudac u ranijem Izvješću stvarno uopće nije udovoljio zahtjevu VTSRH za izvješćem o duljini trajanja postupka, nego se, moguće zbog neupućenosti, neovlašteno i krajnje štetno za razlučnog vjerovnika, ali i za samu državu zbog mogućih odštetnih zahtjeva goleme vrijednosti, upustio u iznošenje pravnih stavova o razlučnom pravu razlučnog vjerovnika kojima je mjesto isključivo u (već donesenim) sudskim odlukama, **krajnje je vrijeme da se apostrofira stvarni problem dugotrajnosti stečajnog postupka, izvlačenja imovine iz stečajne mase, umanjena stečajne mase prodajom imovine u bescjenje te mimo zakonskih uvjeta i kriterija, izostanka namirenja vjerovnika te opstruiranja provođenja odluke stečajnog suda od 27. siječnja 2000.**

Taj problem ima svoje ime i prezime: Davor Petera, stečajni upravitelj.

Sud još od 2007. godine i imenovanja navedenog upravitelja nije poduzeo zakonske mjere za nadzor i kontrolu rada stečajnog upravitelja, niti razriješio upravitelja koji neuspješno i neuredno obavlja dužnost unatoč primjedbama i dokazima koje razlučni vjerovnik godinama iznosi u stečajnom postupku.

Stoga je zakonski zadatak suda da u postupku radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku poštuje svoje pravomoćno rješenje od 27. siječnja 2000. kojim je vezan i dužan po njemu postupati, jer će se u suprotnom **Republika Hrvatska izložiti zahtjevu za naknadu štete od preko 8.000.000,00 EUR**, sa svim sporednom posljedicama koje proizlaze iz nezakonitog rada suda kao tijela javne vlasti.

Uzimajući u obzir da je **ranije Izvješće od strane VSRH ocijenjeno nepravilnim i nepotpunim**, zbog čega se nije mogla donijeti pravilna i zakonita odluka o zahtjevu podnositelja, **razlučni vjerovnik predlaže Naslovnom sudu, odnosno uređujućem sucu izraditi potpuno, pravilno i zakonito Izvješće** koje će, sukladno odredbi čl. 65. st. 3. Zakona o sudovima sadržavati detaljno Izvješće o duljini trajanja postupka, zajedno sa popisom podnesaka, ročišta i odluka, razlozima zbog kojih postupak nije okončan i mišljenje o roku u kojem se predmet može riješiti.

Budući da je **stečajni upravitelj tijelo stečajnog postupka** koje, pored stečajnog suda koji nadzire njegov rad i daje mu obvezne upute, **u najvećoj mjeri ima utjecaja na duljinu trajanja postupka**, razlučni vjerovnik ističe da je uređujući sudac u predmetnom izvješću

dužan iznijeti utjecaj stečajnog upravitelja na trajanje stečajnog postupka i razloge zbog kojih isti nije okončan.

U ranijem Izvješću **nije bilo ni riječi o stečajnom upravitelju kao (ne)operativnom tijelu** stečajnog postupka pa razlučni vjerovnik predlaže uredujućem sucu u novom Izvješću, radi pravilnog, potpunog i zakonitog postupanja u vidu odredbe čl. 65. st. 3. ZS-a, izvijestiti VTSRH o sljedećim okolnostima i postupanju u stečajnom postupku:

- **podnosi li stečajni upravitelj** na propisanom obrascu **pisana izvješća** o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, i to **najmanje jedanput u tri mjeseca**;
 - **vodi li stečajni upravitelj savjesno poslovanje dužnika**;
 - **brine li kao dobar gospodar** o završetku poslova potrebnih da bi se spriječilo nastupanje štete nad sredstvima dužnika;
 - **unovčava li, odnosno naplaćuje s pažnjom dobrog gospodara stvari i prava dužnika** koja ulaze u stečajnu masu;
 - **priprema li isplate vjerovnika i vrši li isplate** vjerovnicima nakon eventualnih odobrenja suda;
 - **postupa li po pravomoćnim odlukama sud(ov)a** donesenim u okviru stečajnog postupka;
 - **obavještava li redovno sud i vjerovnike o namjeravanim i poduzetim radnjama**;
 - **obavlja li svoju dužnost zakonito, uredno i uspješno**;
 - **otuđuje li nekretnine po netržišnoj cijeni bez odluke stečajnog suca i odbora vjerovnika**;
 - **nanosi li štetu golemih razmjera stečajnoj masi dužnika i stečajnim vjerovnicima odljevom prihoda radi bagatelnog i ekonomski neopravdanog zakupa nekretnine Tržnice u Karlovcu**;
 - **postupa li izvan kontrole i nadzora tijela stečajnog postupka**;
 - **postupa li po nalogima i obvezujućim uputama stečajnog suda**; te
- koje radnje poduzima sud u izvršavanju svojih obveza i ovlaštenja iz čl. 76. Stečajnog zakona, a osobito na koji način nadzire njegov rad i daje li mu obvezne upute za postupanje.

Razlučni vjerovnik ističe da će tek očitovanjem (i) na gore navedene okolnosti, a budući da je stečajni upravitelj tijelo stečajnog postupka koje u najvećoj mjeri utječe na tijek i trajanje postupka, Izvješće uredujućeg suca biti potpuno te da će sukladno navedenom, biti moguće donijeti pravilnu i zakonitu odluku o zahtjevu podnositelja.

III. Slijedom svega prethodno navedenog, razlučni vjerovnik kao podnositelj zahtjeva, predlaže uredujućem sucu da izradi novo, pravilno, potpuno i zakonito Izvješće koje će sadržajno i pravno u svemu udovoljavati zahtjevu VTSRH iz čl. 65. st. 3. Zakona o sudovima, kako bi se u ponovljenom postupku utvrdile činjenice na koje se ukazuje žalbom te kako bi VTSRH mogao donijeti pravilnu i zakonitu odluku o zahtjevu razlučnog vjerovnika kao podnositelja.

DINOVA – DIONA d.o.o.,
p.p.


budimir meter
odvjetničko društvo d.o.o.
Dario Budimir
odvjetnik | attorney at law