



Odvjetnički ured

**VUKELIĆ**

Law Office

Zagreb, 15.4.2021.

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

**Na broj: St-247/2020**

Vjerovnik: **CONEX TRADE d.o.o.**, Čaporice (Grad Trilj), Čaporice 144, OIB: 55909570310, koje zastupa punomoćnik Luka Vukelić, odvjetnik u Zagrebu, Prilaz Gjüre Deželića 16

Dužnik: **TRENTON d.o.o.**, Gizdovac (Općina Muć) Prisike II 15, OIB: 93499654689

**PODNEŠAK  
VJEROVNIKA**

**1x, prilog**

---

**1. Ročište 13.4.2021.**

Nastavno na ročište održano 13.4.2021., vjerovnik ovim podneskom želi ukazati naslovnom sudu na postojanje okolnosti iz članka 61. stavka 1. točaka 1. i 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17 – dalje u tekstu: „SZ“), zbog kojih naslovni sud nikako ne smije potvrditi predstečajni sporazum.

Ako naslovni sud, pored dokaza koji se nalaze u spisu i obrazloženja iz ovog podneska, potvrdi predstečajni sporazum, onda će biti jasno da naslovni sud postupa pristrano i u korist dužnika.

Jednostavno nije zakonito, prihvatljivo, a ni shvatljivo da jedno te isti (trgovački) sud u jednom postupku utvrdi protupravno postupanje jedne pravne osobe na štetu vjerovnika, a da u drugom postupku koji se vodi nad tom istom pravnom osobom, potpuno zanemari to isto (svoje) utvrđenje i time izravno oštetiti istog tog vjerovnika.

## 2. Presuda Trgovačkog suda u Splitu posl. broj P-53/21 od 12.4.2021.

Zamjenik punomoćnika vjerovnika je na ročištu održanom 13.4.2021. u spis predmeta dostavio presudu Trgovačkog suda u Splitu posl. broj P-53/21 od 12.4.2021. (dalje u tekstu: „**Presuda**“) u kojoj je u točkama 41. – 45. Presude (str. 9) sud popisao dokumentaciju koju je pregledao, a zatim u točkama 46., 47. i 48. Presude (str. 9 i 10) utvrdio sljedeće, cit.:

*„Stoga, iz navedenog proizlazi da je tuženik pod 1. Trenton d.o.o. poduzimao pravne radnje na štetu vjerovnika – ovdje tužitelja jer uslijed poduzimanja tih radnji taj dužnik sada nema dovoljno sredstava za namirenje svog vjerovnika. Naime, iz navedenog jasno proizlazi kako je tuženik pod 1. Trenton d.o.o. sklapao pravne poslove kojima je otuđivao svoju imovinu, pa iako je riječ o ugovorima o kupoprodaji uslijed čijeg sklapanja bi taj tuženik trebao u zamjenu za prodane pokretnine i nekretnine dobiti novčana sredstva koja odgovaraju vrijednosti prodanih stvari, taj tuženik bez obzira na sklapanje tih ugovora ne raspolaže novčanim sredstvima kojima bi mogao podmiriti svoje obveze. Prema tome, **po ocijeni ovog suda, dokazano je kako tuženik pod 1. poduzimao pravne radnje koje su dovele do toga da nema dovoljno novčanih sredstava za podmiriti obveze svojih vjerovnika.**“*

Nadalje, Trgovački sud u Splitu je u točki 51. Presude (str. 10) zaključio, cit.:

*„Naime, uvidom u bonitetno izvješće koje je sadržano u spisu utvrđeno je da je tuženik pod 1. Trenton d.o.o. od 2019. počeo posloovati s gubitcima, dok iz bonitetnog izvješća za tuženika pod 2. Adriaticon d.o.o. proizlazi kako je od 2019. taj tuženik počeo ostvarivati velike prihode. Isto tako, iz ugovora o kupoprodaji proizlazi da je u tom razdoblju taj tuženik poduzeo i radnje koje su dovele do toga da je taj tuženik svu svoju imovinu prenio na tuženika pod 2. Adriaticon d.o.o., a uslijed čega tuženik pod 1. ne raspolaže imovinom kojom bi mogao namiriti svoje obveze. **Stoga, iz navedenog, po ocijeni ovog suda, proizlazi kako su te radnje otuđenja imovine poduzete isključivo s ciljem da se nanese štete vjerovnicima tuženika pod 1. i iste onemoguću u namirenju njihovih tražbina.**“*

Dakle, drugim riječima, sasvim je jasno da je direktor dužnika, Davor Karninčić prvo prenio imovinu dužnika na društvo u vlasništvu njegovog sina, Daria Karninčića, pa je doveo dužnika u stanje insolventnosti, zatim je podnio prijedlog za pokretanje ovog predstečaja, a sve to kako bi izbjegao da dužnik namiri svoje obveze prema vjerovnicima, i na njihovu štetu.

Ovo ne tvrdi (samo) vjerovnik, ovo je utvrdio i naslovni sud u parničnom postupku!

Stoga, ako već to nije učinio na ročištu 13.4.2021., onda bi naslovni sud pod hitno trebao donijeti rješenje kojim će uskratiti potvrdu predstečajnog sporazuma i obustaviti ovaj postupak.



### 3. Članak 61. stavak 1. točka 1. SZ-a

Vjerovnik nije samo učinio vjerojatnim (kako to zahtijeva zakonska norma) da se planom restrukturiranja umanjuju njegova prava ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika, već je to učinio sigurnim.

Prema planu restrukturiranja, vjerovnik bi svoju utvrđenu tražbinu u iznosu od 101.988,38 kn trebao namiriti kroz 48 mjeseci i to u mjesečnim ratama od 2.124,76 kuna.

Međutim, prema Presudi, vjerovnik ima pravo iznos od 83.355,00 kn (što s kamatama iznosi 101.988,38 kn) namiriti odmah iz vrijednosti nekretnine i automobila – za koje je sam naslovni sud utvrdio da je dužnik prenio na svoje povezano društvo, a sve kako bi izbjegao obveze prema svojim vjerovnicima i na njihovu štetu.

Međutim, tijekom predstečajnog postupka, dužnik i to njegovo povezano društvo su sklopili Ugovor o kompenzaciji, na temelju kojeg je dužnik stekao natrag dio iste te nekretnine, u navodnoj vrijednosti od 2 milijuna kuna, a dio svojih (fiktivnih) tražbina koje ima prema tom svojem povezanom društvu, je prebio u istom tom iznosu.

Dakle, ako se ne provede restrukturiranje poslovanja dužnika, vjerovnik će moći odmah naplatiti svoje potraživanje / ostvariti svoje pravo i neće trebati čekati 48 mjeseci od pravomoćnosti predstečajnog sporazuma.

Vjerovnik dodaje da se sve ovo događalo uz blagoslov povjerenika, zbog čega će vjerovnik vjerojatno podnijeti kaznenu prijavu i protiv njega. Naime, vjerovnik je o svim ovim, tada suspektim, a sada od strane naslovnog suda utvrđenim protupравnim i protuzakornim radnjama dužnika i njegovog povezanog društva, email-om od 7.10.2021. obavijestio povjerenika i dostavio mu odgovarajuće materijalne dokaze.

Stoga, sve radnje koje su prethodile predstečajnom postupku, ali i one koje su se nastavile izvoditi tijekom predstečajnog postupka, a što je u konačnici kulminiralo planom restrukturiranja, doista predstavljaju eklatantan primjer zlouporabe procesnih ovlaštenja i prava.

Vjerovnik zbog toga smatra da pored Presude i u ovom činjeničnom okruženju, bilo kakva odluka kojom bi se na bilo koji način opisane radnje dužnika dopuštale ili odobrile – a pogotovo odluka da se potvrdi predstečajni sporazum, doista bi dovele u pitanje pristranost naslovnog suda u ovom postupku.

Jednostavno, naslovni sud ne može zanemariti Presudu i sve druge dokaze koji se nalaze u spisu.

#### 4. Članak 61. stavak 1. točka 2. SZ-a

S obzirom na materijalne dokaze koje je vjerovnik već ranije dostavio u spis predmeta, čudi da naslovni sud nije ranije obustavio ovaj postupak, pozivajući se na članak 61. stavak 1. točku 2. SZ-a.

Ako su sami revizori dužnika, na stranici 15. Godišnjeg financijskog izvješća za 2019. posebno skrenuli pozornost na bilješku 31, u kojoj su naveli:

- da je dužnik krajem 2018. prodao nekretnine, opremu, alat, pogonski inventar i transportnu imovinu društvu Adriaticon d.o.o. (koja je u vlasništvu sina vlasnika dužnika);
- da se dužnik prestao baviti svojom osnovnom djelatnošću;
- da je dužnik započeo sa sporazumnim raskidima ugovora s kupcima, dobavljačima i zaposlenicima te da se taj trend nastavio i tijekom 2019.; te
- da je cilj uprave u 2019. daljnje smanjivanje obima poslovanja

uopće nije jasno kako itko, a ponajviše povjerenik i naslovni sud, mogu uopće pomisliti da će dužnik nakon „restrukturiranja“ imati sposobnost plaćati svoje obveze do kraja tekuće, odnosno tijekom sljedeće dvije kalendarske godine.

Pa dužnik ima samo dvije zaposlene osobe – Davora Karninčića (sadašnjeg vlasnika i direktora dužnika) i Ladu Karninčić (bivšu vlasnicu i direktoricu dužnika), koji su orkestrirali sve ove protupravne i protuzakonite radnje, a kako je utvrdio i sam naslovni sud!

Zar je realno i životno očekivati da će te dvije osobe – koje su GFI-u dužnika za 2019. izjavile da je cilj smanjivanje obima poslovanja dužnika – moći svojim radom kod dužnika uprihoditi na mjesečnoj razini skoro 40.000,00 kuna samo da bi dužnik plaćao svoje obveze prema vjerovnicima? Vjerovnik smatra da je to potpuno nerealno, neuvjerljivo i neodrživo.

Zamjenik punomoćnika vjerovnika je na ročištu 13.4.2021. dostavio ispise iz HZMO-a u kojima se vidi da isti radnici koji su radili kod dužnika, su nastavili raditi kod društva Adriaticon d.o.o. i to bez i jednog dana pauze.

Vjerovnik je na temelju tih ispisa HZMO-a sastavio tablicu koja detaljno prikazuje kojih je to 45 radnika „prešlo“ od dužnika kod društva Adriaticon d.o.o., kada su to učinili i njihove redne brojeve u predmetnim ispisima HZMO-a.



**Dokaz:**        *Tablica prenesenih radnika s dužnika na Adriaticon d.o.o.*

Zar je pored ove tablica – utemeljene na javnim ispravama, ispisima HZMO-a – potrebno išta više dokazivati ili uvjeravati naslovni sud da će dužnik nakon restrukturiranja (kakvo restrukturiranje!?) doista postati sposoban za plaćanje ili biti u stanju podmirivati svoje obveze prema vjerovnicima i to sljedeće tri godine?

## **5.        Zaključak i prijedlog vjerovnika**

Vjerovnik zaključuje da naslovni sud ne može zanemariti sve dokaze koji se nalaze u spisu predmeta i ne može, odnosno ne smije „oprati svoje ruke“ pozivajući se na povjerenika.

Da je uprava dužnika namjerno i svjesno poduzimala nezakonite radnje kako bi pokrenula ovaj predstečajni postupak i time oštetila svoje vjerovnike, jasno je i pravnom laiku. Ako je jasno pravnom laiku, trebalo bi biti potpuno bjelodano i pravnom profesionalcu – sucu (specijaliziranog) trgovačkog suda.

Osim toga, da je su radnje uprave i samog dužnika bile nezakonite, bilo je i bjelodano već jednom tom pravnom profesionalcu – sucu istog tog (specijaliziranog) trgovačkog suda, koji je iznio pravilan zaključak u Presudi koja se nalazi u spisu ovog predstečajnog predmeta.

**Bilo bi doista, ni manje ni više nego groteskno da naslovni sud sada u predstečajnom postupku, pored svojih utvrđenja iz parničnog postupka, ne uskrati potvrdu predstečajnog sporazuma i ne obustavi postupak.**

Slijedom svega navedenog, vjerovnik predlaže naslovnom sudu da bez odgađanja, sukladno članku 61. stavku 1. točki 1. i 2. SZ-a donese odluku kojom će uskratiti potvrdu predstečajnog sporazuma i obustaviti postupak.

**CONEX TRADE d.o.o.,**  
koje zastupa:

