

Zagreb, 25.11.2020.



TRGOVAČKI SUD U RIJECI

**Zadarska 1 i 2
51000 Rijeka**

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

**Berislavićeva 11
10000 Zagreb**

Posl.br.: St-275/19

Pravna stvar:

Dužnik: **Naziv: BRKLJAČIĆ NEKRETNINE d.o.o.**
 OIB 85683356342
 Adresa sjedišta: Gospić, Zagrebačka 26
 zastupano po Goranu Jujnoviću Lučiću, odvjetniku iz JUJNOVIĆ LUČIĆ
 MARKOVIĆ Odvjetničkog društva j.t.d. sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska
 cesta 20/XXII

Radi: predstečajnog postupka;

Dostaviti: sudu poštom preporučeno;

Prilozi: bez priloga

Primjerci: 2x (dvostruko)

ŽALBA

ŽALBA

I/ Rješenje protiv kojega se podnosi žalba

- 1.1. Prvostupanjski sud je dana 09.11.2020. godine donio rješenje poslovni broj gornji kojim se uskraćuje potvrda predstečajnog sporazuma nad Dužnikom (*u daljnjem tekstu: „Rješenje“*).
- 1.2. Rješenje je objavljeno na e oglasnoj ploči sudova dana 09.11.2020. godine te Dužnik ovim putem unutar otvorenog zakonskog roka temeljem čl.19. Stečajnog zakona (*Narodne novine 71/2015, 104/2017, dalje u tekstu: „SZ“*), podnosi sljedeću

ž a l b u

kojom pobija Rješenje u cijelosti kao neosnovano i nezakonito, a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

II/ Razlozi zbog kojih se podnosi žalba

Rješenje se pobija u smislu odredbe sadržane u članku 10. SZ-a te članku 381. Zakona o parničnom postupku (*Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 – dalje u tekstu: „ZPP“*).

Žalba se podnosi zbog sljedećih žalbenih razloga:

- 1) zbog bitne povrede odredaba predstečajnog postupka;
- 2) zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja;
- 3) zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

III/ Obrazloženje razloga za žalbu

- 3.1. Naslovni sud je prilikom donošenja pobijanog Rješenja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, uslijed čega je Rješenje nezakonito u cijelosti.

Iz obrazloženja Rješenja nije moguće utvrditi na kojim činjenicama je sud temeljio svoju odluku.

Sud u obrazloženju Rješenja samo navodi kako bi većina vjerovnika 43 od ukupnog broja vjerovnika s pravom glasa (43) glasovala PROTIV plana restrukturiranja od 17. lipnja 2020. s ukupnim iznosom tražbina u visini 19.092.879,93 kn.

Iz navedenog nije moguće utvrditi da li su svi vjerovnici glasovali protiv plana restrukturiranja s ukupnim iznosom tražbina s kojima su vjerovnici ukupno imali pravo glasa ili većina vjerovnika, kako to stoji u Rješenju, u kojem slučaju je nejasno koja točno većina te s kojim omjerom tražbina u odnosu na ukupan iznos tražbina s pravom glasa.

Naime, ako su svi vjerovnici glasovali protiv plana restrukturiranja, navedeno bi trebalo jasno proizlaziti iz obrazloženja Rješenja, a ukoliko je riječ o većini, kako je to utvrdio sud u Rješenju, iz obrazloženja Rješenja mora jasno biti utvrđen omjer glasova ZA i PROTIV, odnosno omjer glasova koji su glasovali ZA

plan restrukturiranja u odnosu na ukupan zbroj tražbina s pravom glasa, kao i omjer broja vjerovnika koji su glasovali ZA plan, u odnosu na ukupan broj vjerovnika s pravom glasa.

S obzirom na to da Rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a što podatci o točnom omjeru broja vjerovnika i nominalne vrijednosti tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan restrukturiranja u odnosu na ukupan zbroj vjerovnika i tražbina s pravom glasa, razvidno isto sadrži nedostatke zbog kojih se ne može ispitati te je Rješenje nezakonito u cijelosti.

Dokaz: *uvid u dokumentaciju u spisu*

- IV/** Slijedom svega naprijed navedenoga, predlaže se drugostupanjskom sudu ukinuti Rješenje u cijelosti te vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

**Dužnik
po pun.**